

Общество с ограниченной ответственностью

"ГРАНДСТРОЙСЕРВИС"

ИНН/ КПП 7838101070/783801001

ОГРН 1227800003595

198095, город Санкт-Петербург, Митрофаньевское ш, д. 5е литера А, помещ. 15 (кабинет №108)

Исх. № 001 от 20.05.2024 года

**Куда: УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО
САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ**

199004, город Санкт-Петербург, лн. 4-я В.О.,
д. 13 литера А

От кого: Генерального директора
Общества с ограниченной
ответственностью «ГрандСтройСервис»
198095, город Санкт-Петербург,
Митрофаньевское ш, д. 5е литера А, помещ.
15 (кабинет №108)

Емельяновой А.А.

Жалоба на действия (бездействия) юридического лица -Заказчика

- 1. Заказчик:** Общество с ограниченной ответственностью «ПетербургГаз» **Адрес:** 191180, г. Санкт-Петербург, набережная реки Фонтанки, д. 90, корп. 1, лит. А, тел. 441-38-20, доб. 2259, эл. почта: sukora-tabenskiy@pgaz.spb.ru.
- 2. Участник закупки (заявитель):** Общества с ограниченной ответственностью «ГрандСтройСервис» (ООО «ГСС»), **ИНН:** 7838101070. **Адрес:** 198095, город Санкт-Петербург, Митрофаньевское ш, д. 5е литера А, помещ. 15 (кабинет №108); **телефоны для связи:** (812) 642-51-98; **e-mail:** kabinet812@mail.ru; **контактное лицо:** Брылев Дмитрий Сергеевич.
- 3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:** www.zakupki.gov.ru
- 4. Номер извещения:** № 32413561956
Дата опубликования извещения о проведении закупки: 27.04.2024 года
- 5. Наименование закупки:** «Выполнение работ по ремонту зданий, помещений и кровель ГРП»
- 6. Доводы жалобы:**

В соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прошу рассмотреть настоящую жалобу.

Общество с ограниченной ответственностью «ГСС» (далее - заявитель) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Управление) о признании незаконным Протокола №15-05-01И/24 от 15.05.2024 года.

Заявитель, не согласен с единогласным решением Комиссии о признании закупочной процедуры несостоявшейся **и её завершении без определения подрядчика**, обращаясь с жалобой в Управление, просит Протокол №15-05-01И/24 от 15.05.2024 года отменить, выдать предписание Заказчику о заключении Договора.

В обоснование доводов жалобы Заявитель указывает, что положениям норм статей 447 - 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусматривают невозможность безосновательного отказа в заключении договора по итогам торгов. Основания же незаключения договора в Положении о закупке для нужд Заказчика в редакции утвержденной Внеочередным Общим собранием участников ООО «ПетербургГаз» Протоколом №49 от 29.06.2018 года (далее - Положение о закупке), находящегося в открытом доступе в сети Интернет на сайте Заказчика (<https://peterburggaz.ru/about/disclosure/zakupki/>), за исключением уклонения победителя торгов, отсутствуют. Полагает, что в случае признания Конкурса несостоявшимся по причине признания единственной заявки, соответствующей требованиям Положения о закупке, у заказчика имеется необходимость размещения проекта договора с единственным участником.

Как следует из материалов, в рамках Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках, Закон N 223-ФЗ) Заказчик на основании извещения N 32413561956 в форме Конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, проведена закупка " Выполнение работ по ремонту зданий, помещений и кровель ГРП " (далее - закупка).

13.05.2024 согласно протоколу 1 частей заявок 13-05-01В/24 рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке N 32413561956 по результатам рассмотрения закупочной комиссией первых частей 2 (двух) заявок, поданных для участия в Конкурсе, принято решение о соответствии требованиям конкурсной документации первых частей заявок участников конкурса в электронной форме: Участника закупки, подавшего заявку № 1 и Участника закупки, подавшего заявку № 2.

14.05.2024 согласно протоколу № 14-05-01Р/24 рассмотрения вторых частей заявок Участник закупки, подавший заявку № 1 (Общество с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР Строительная Компания») не соответствует требованиям конкурсной документации в связи с тем, что вторая часть заявки участника закупки должна содержать учредительный документ (устав), если участник является юридическим лицом. В составе второй части заявки участника закупки отсутствует вышеуказанный документ в полном объеме.

15.05.2024 года согласно протоколу №15-05-01И/24 от 15.05.2024 года подведения итогов конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, по отбору организации для выполнения работ по ремонту зданий, помещений и кровель ГРП, Организатором закупки рассмотрена заявка на участие в конкурсе в электронной форме, поданная указанным участником закупки на предмет ее соответствия требованиям, установленным конкурсной документацией. На основании результатов рассмотрения указанной заявки принято следующее решение: Отклонить заявку, поданную Обществом с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР Строительная Компания». Основание для отклонения: пп. 1.6.12., 6.1.10. Положения о закупках товаров, работ, услуг ООО «ПетербургГаз», пп. 1 п. 3.1., п. 8.2. конкурсной документации, а именно: Несоответствие заявки требованию о предоставлении документов, установленному пп. 1 п. 3.1. конкурсной документации: 1) Вторая часть заявки участника закупки должна содержать учредительный документ (устав), если участник является юридическим лицом. В составе второй части заявки участника закупки отсутствует вышеуказанный документ в полном объеме.

Заявка Заявителя в первой и второй части признана соответствующей требованиям конкурсной документации.

На основании п. 6.1.12., п. 6.1.13. Положения о закупках товаров, работ, услуг ООО «ПетербургГаз» «Если при оценке заявок участников закупки на соответствие установленным в документации о закупке требованиям выявлено несоответствие заявок всех участников или соответствие только заявки одного участника, а также, если в процессе проведения закупочной процедуры отклонены заявки всех участников или не отклонена заявка только одного участника, Заказчик вправе признать закупочную процедуру несостоявшейся», «При подведении итогов закупочной процедуры, признаваемой в соответствии с Положением несостоявшейся, Заказчик вправе завершить проведение начатой закупочной процедуры без определения поставщика (подрядчика, исполнителя)», Комиссией единогласно принято решение о признании закупочной процедуры несостоявшейся и её завершении без определения подрядчика.

В действующей редакции Положения о Закупках раздел 6 это - 6. Особенности проведения закупок закрытым способом, при этом конкурс не является закрытым, а раздел 6 имеет пункты: 6.1.; 6.1.1.; 6.1.2.; 6.2.; 6.3.; 6.4.; 6.5.; 6.6.; 6.7.; 6.8., как видим, Заказчик в ссылается на основания которых в его Положении о закупках нет!

Как указано в извещении № 32413561956 в форме Конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, решения Заказчик должен принимать на основании Раздела 15 «Особенности осуществления конкурентных закупок, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства» Положения о Закупках, который не содержит нормы на которые ссылается Заказчик в оспариваемом Протоколе №15-05-01И/24 от 15.05.2024.

Заказчик не заключил договор с единственным участником закупки (заявка под порядковым номером 2 (ООО "ГСС")).

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в том числе осуществляющим функцию по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства непосредственно и через свои территориальные органы.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ, Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 17 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) (далее - Обзор), в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках (в редакции Закона N 505-ФЗ) обжалование действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган осуществляется, в том числе, по основанию проведения закупки с нарушением требований Закона о закупках.

Следовательно, при рассмотрении жалоб антимонопольный орган вправе выносить решения и предписания, необходимые для восстановления прав участников закупки, в частности, если права

участников нарушены несоблюдением заказчиком требований к информационной открытости закупки, установлением неизмеряемых требований к участникам закупки, необоснованным ограничением конкуренции и несоблюдением принципа равенства по отношению к участникам закупки (пункты 1, 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, которая регламентирует порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в силу закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с п.5.1.8. Положения о закупках «5.8.13. Победителем закупки признается участник закупки, который предложил лучшую цену (аукцион, запрос котировок) или лучшие условия исполнения договора, или квалификация которого оказалась выше других участников, и заявке на участие в закупке которого присвоен первый номер.»

В соответствии с п. 5.10.4. Положения о закупках «В случае, если конкурс признан несостоявшимся и только один участник закупки, подавший заявку на участие в конкурсе, признан участником конкурса, **Заказчик в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола ОБЯЗАН передать такому участнику конкурса проект договора.**

В случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе не подано ни одной заявки на участие в конкурсе, конкурсе признается несостоявшимся, о чем указывается в протоколе вскрытия (открытия) заявок на участие в конкурсе. При этом Заказчик вправе провести повторный конкурс или осуществить прямую закупку (разместить заказ у единственного поставщика, исполнителя, подрядчика) в соответствии с требованиями п. 10.2.2 Положения.»

В проведенной закупочной процедуре было две заявки, два участника, поэтому, положения второго абзаца п. 5.10.4 Положения о закупках не может быть применено в части права Заказчика о проведении повторного конкурса, так как участников было два, а заключить прямую закупку Заказчик Заявителю не предлагает, уклоняясь от признания Заявителя победителем, так как иначе, Общество с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР Строительная Компания» потеряет возможность выполнения работ по ремонту зданий, помещений и кровель ГРП.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона N 223-ФЗ для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 8.5. документации о закупке: «8.5. По результатам рассмотрения заявок Заказчиком составляется протокол рассмотрения заявок, в котором должны быть указаны сведения об участниках закупки, подавших заявки, решение о допуске участника закупки или об отказе в допуске

к участию в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений конкурсной документации и Положения о закупках Заказчика, которым не соответствует участник закупки и (или) его заявка на участие в закупке.

В этом же протоколе, при необходимости, указывается решение о признании закупки несостоявшейся и о заключении договора с единственным участником закупки, а также о проведении процедуры уторговывания, в случаях, предусмотренных Положением о закупках Заказчика.

Таким образом у Заказчика не то, что имелось право для заключения Договора с Заявителем, а это в соответствии с Положением о закупке и документацией о закупке – являлось обязанностью Заказчика.

Пунктом 8.10. документации о закупке установлено, что «Победителем закупки признается участник закупки, заявка на участие которого по решению Комиссии по подведению итогов закупки содержит лучшие условия для Заказчика, при условии, что данная заявка по существу отвечает требованиям настоящей конкурсной документации, и подавший ее участник закупки отвечает всем требованиям, установленным настоящей конкурсной документацией. На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, Комиссией по подведению итогов закупки каждой заявке на участие в закупке относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер. Заявке на участие в закупке, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие условия.»

В соответствии с 9.3. документации о закупке «По истечении срока отмены закупки и до заключения договора, Заказчик вправе отменить определение поставщика (исполнителя, подрядчика) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.»

Доказательств возникновения обстоятельств непреодолимой силы Заказчиком не представлено.

Возможная позиция Заказчика о том, что заключение договора с единственным участником конкурса, проводимого в электронной форме, признанного несостоявшимся, является исключительно правом самого заказчика, так как отсутствует, в таком случае, конкуренция и состязательность - не может быть принята во внимание, так как это обязанность Заказчика заключить договор.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

В случае выражения (реализации) волеизъявления на возникновение гражданских прав и обязанностей в рамках правоотношений, урегулированных нормами ГК РФ, выбранная форма реализации должна соответствовать всем предусмотренным законом требованиям к содержанию этих правоотношений.

Следовательно, лицо, реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, должно соблюдать все предусмотренные законом требования к их реализации. При этом волеизъявление на реализацию прав в конкретном правоотношении будет регулироваться нормами права, предусмотренными для данного правоотношения, вне зависимости от того, как оно названо.

Рассматривая вопрос о конституционности положений пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 ГК РФ, Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23.12.2022 N 57-П сформулированы следующие подходы.

Согласно пункту 6 статьи 447 ГК Российской Федерации правила, предусмотренные его статьями 448 и 449, применяются к торгам, проводимым в целях заключения договоров на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг или приобретение имущественных прав, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений. Это указание означает возможность конкретизации процедуры торгов в специальном законодательстве. В свою очередь, пункт 5 статьи 447 ГК Российской Федерации, устанавливая, что аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися, не регламентирует, какие конкретно последствия могут наступать в случае признания торгов несостоявшимися.

Конституционным Судом была отмечена важность Положения о закупке заказчика, поскольку такой документ призван восполнить краткость регулирования собственно закупочной деятельности в Законе N 223-ФЗ. Допуская решение такого рода вопросов в положении о закупке, законодатель тем самым не исключает решения в нем и вопроса о последствиях признания торгов несостоявшимися, в том числе в части возможности или необходимости заключить договор с единственным участником торгов.

Также не должны создаваться и условия для ограничения конкуренции, для произвольного усмотрения в правоотношениях, в которых затрагиваются интересы иных лиц - потенциальных поставщиков товаров, работ, услуг, порождающего в том числе коррупционные риски. Соответственно, условием реализации указанных принципов является отсутствие в положении о закупке предписаний, создающих условия для дискриминации участника торгов и нарушения его прав. Поэтому документами, регламентирующими закупки, включая соответствующее положение о закупке, не должна допускаться ситуация, когда заказчик (организатор торгов) действовал бы в отношениях с единственным участником торгов по своему произвольному усмотрению, не основанному на какой-либо регламентации, определенным образом предписывающей его поведение при признании торгов несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов.

В связи с чем Конституционный Суд признал, что пункт 2 статьи 432, пункт 1 статьи 438, пункт 5 статьи 447 и пункт 4 статьи 448 ГК Российской Федерации не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку эти нормы - по своему конституционно-правовому смыслу и в системной связи с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" - не предполагают обязанности заказчика (организатора торгов) заключить договор, на право заключения которого проводятся обязательные торги, с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов, если в положении о закупке, принятом в соответствии с данным Федеральным законом, прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно;

Когда же в названном документе подобное решение вопроса не предусмотрено либо допускается произвольное усмотрение заказчика (организатора торгов) в вопросе о заключении такого договора, признание торгов несостоявшимися на указанном основании не влечет отказа от заключения договора с единственным участником торгов, если объективных препятствий к заключению договора с этим участником не имеется (заказчик имеет возможность заключить договор с единственным участником, предложение которого является конкурентным, соответствует закупочной документации, а она, в свою очередь, не ограничивает условия для свободной конкуренции).

В нашем деле, из пункта 5.10.4. Положения о закупке заказчика следует, что решение вопроса о заключении договора с единственным участником закупки, признанной несостоявшейся, является обязанностью Заказчика. Какие-либо условия, определяющие выбор заказчиком тех или иных действий ни в Положении о закупке, ни в документации о закупке не приведены.

Равно как и не приведены заказчиком объективные обстоятельства, которые препятствовали бы ему заключить договор с единственным участником, выводы о неконкурентности проведенной закупки отсутствуют, заявка ООО "ГСС" была признана заказчиком соответствующей требованиям документации о закупке.

В соответствии с п.10.2.2. Положения о закупках «В случае признания конкурентных закупок (торгов) несостоявшимися, при этом договор должен быть заключен на условиях, установленных проектом договора, включенного в состав документации о торгах, запросе предложений, на сумму, не превышающую установленную при проведении торгов, запроса предложений начальную (максимальную) цену договора (цену лота).»

Следовательно, заказчиком в Положении о закупке предусмотрена возможность заключения договора с единственным участником при признании торгов несостоявшимися, такое условие Положения о закупке сформулировано заказчиком для удовлетворения своих нужд и обусловлено тем, что предложение единственного участника соответствует закупочной документации и является конкурентным.

Таким образом, следует признать нарушение заказчиком порядка проведения торгов в части не заключения договора с ООО "ГСС" по результатам проведения конкурса в электронной форме, поскольку в настоящем случае по результатам рассмотрения заявок на участие в закупке заказчиком принято решение о допуске только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в закупке (ООО "ГСС"), закупка признана несостоявшейся, при том, что заявка ООО "ГСС" признана заказчиком соответствующей требованиям закупочной документации.

Поскольку заявление ООО «ГСС», по вышеперечисленным основаниям, подлежит удовлетворению, Заявитель полагает, что сам по себе факт отмены оспариваемого решения Управлением является надлежащей восстановительной мерой.

Кроме того, Заявитель ставит под сомнение факт непредоставления Участником закупки (Общество с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР Строительная Компания»), подавшим заявку №1 учредительного документа (устав) в полном объеме, так как считает, что Заказчик намерено не принял предоставленный Устав в полном объеме, так как это единственный способ не признавать победителем Заявителя, так как им были предложены лучшие ценовые и квалификационные предложения, по сравнению с Обществом с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР Строительная Компания».

Заявитель провел анализ участия Общества с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР Строительная Компания» (далее – ООО «Вектор СК») в закупках у Заказчика (Скриншот1). Исходя из открытых данных ООО «Вектор СК» выиграло 15 раз, участвуя в 17 закупках (2017-2019 года). Из 15 побед в 40% случаях Заказчик заключал с ООО «Вектор СК» договор, как с единственным поставщиком, так как заявки ООО «Вектор СК» были единственными поданными, либо единственными, в случае несоответствия заявок остальных участников.

Кроме того, у ООО «Вектор СК» генеральным директором и учредителем является Шаргородский Андрей Александрович, который так же являлся генеральным директором и учредителем Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Вектор» ИНН 7802413421 (далее ООО «СК «Вектор»), которая находилась по тому же юридическому адресу, что и ООО «Вектор СК», но была ликвидирована 18 января 2018 года, при этом с 2015 года по 2017 год у Заказчика она участвовала в 24 закупках в 23 из которых победила, при этом в 50% побед заявка от ООО «СК «Вектор» была единственной (Скриншот2).

При этом, что ООО «Вектор СК», что ООО «СК «Вектор» в заявках предлагали наибольшую цену по сравнению с остальными участниками.

Таким образом, Заказчик имеет намерение не допустить таким образом любых других поставщиков, кроме Общества с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР Строительная Компания», до выполнения работ по ремонту зданий, помещений и кровель ГРП, что демонстрирует явные нарушения законодательства Заказчиком и говорит о некомпетентности, предвзятости и недобросовестности должностных лиц Комиссии Заказчика.

С учетом изложенного,

ПРОСИМ:

- 1). Признать жалобу обоснованной;
- 2). Истребовать у оператора федеральной электронной площадки РТС-тендер принадлежащей ООО РТС-тендер документы представленные Обществом с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР Строительная Компания» в своей заявке на участие в закупочной процедуре извещение №32413561956;
- 3). Выдать предписание и обязать Заказчика заключить договор с единственным поставщиком и победителем конкурентного отбора Обществом с ограниченной ответственностью «ГрандСтройСервис» по предмету конкурса: Выполнение работ по ремонту зданий, помещений и кровель ГРП, по цене, согласно, законодательства и предложению участника в соответствии с закупочной документацией;
- 4). Привлечь виновных должностных лиц Заказчика к административной ответственности.

Приложения:

- протокол 1 частей заявок 13-05-01В/24 от 13.05.2024 года – 1 экз. – 1 лист;
- протокол № 14-05-01Р/24 рассмотрения вторых частей заявок от 14.05.2024 года – 1 экз. – 2 листа;
- протокол №15-05-01И/24 года подведения итогов конкурса в электронной форме от 15.05.2024 – 1 экз. – 3 листа;
- Положение о закупке для нужд Заказчика в редакции утвержденной Внеочередным Общим собранием участников ООО «ПетербургГаз» Протоколом №49 от 29.06.2018 года – 1 экз. – 70 листов;
- Конкурсная документация к извещению №32413561956 – 1 экз. – 142 листа;
- Скриншот1 – 1 экз. – 1 лист;
- Скриншот2 – 1 экз. – 1 лист;
- Выписка из ЕГРЮЛ ООО «ВЕКТОР Строительная Компания» - 1 экз. – 12 листов;
- Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Строительная Компания «ВЕКТОР» - 1 экз. – 16 листов;
- Доверенность представителя – 1 экз. – 1 лист;
- Копия диплома представителя – 1 экз. – 1 лист.

Генеральный директор

ООО «ГСС»



/Емельянова А.А./