

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области

Адрес: 414000, г.Астрахань, ул. Шаумяна, 47, а/я 267

Телефон/факс: 39-05-80, Телефон доверия: 39-06-47

E-mail: to30@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АСТРАХАНСКИЙ ПОРТ"**

Почтовый адрес:

414006, Астраханская обл, г Астрахань, ул Пушкина, дом 66

Место нахождения:

Российская Федерация, 414006, Астраханская обл, Астрахань г, Пушкина ул, Д.66

Ответственное должностное лицо: Букреева Е. Н.

Адрес электронной почты: astrakhanport@mail.ru

Номер контактного телефона: 8-8512-262450

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 264/2023 от 17.11.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату **02.11.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АСТРАХАНСКИЙ ПОРТ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0425000000723000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)-отсутствует) Услуги по проведению финансового аудита.

Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС **через личный кабинет ЕИС** и должны

подаваться **«иным способом»**.

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет практические** возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки заявок:

1. Также в «5. Требования к содержанию и составу заявки» в п.1 б сказано :

«5) документы (копии документов), подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме и **проведение аудита** организацией, имеющей опыт **проведения аудита телерадиокомпаний (СМИ) в 2017 – 2022** годах, без привлечения соисполнителей.

Перечень документов – в соответствии с **Документом 4:**»

1. Заказчик устанавливает одновременно два **разнородных** требования для оценки опыта. Либо в **соответствии с Проектом контракта** самого Заказчика (что правильно указано в **тексте** показателя «**опыта участников**») с оценкой таких же аудиторских договоров участников по такому же предмету «**обязательный аудит**», либо в соответствии с «видами деятельности» Заказчиков в области **телерадиокомпаний** как указано в **требовании к содержимому** заявки.

1.1. Если участник выполнит это требование, то у него будут оценены только часть договоров, что незаконно.

1.2. Устанавливать одновременно два разнородных способа оценки одного сведения запрещено ст. 7 ФЗ-44 об определенности информации и ст.32 ФЗ-44

1.3. При этом сам Заказчик не имеет **никакого отношения** к деятельности «телерадиокомпаний», такое ограничение договоров для оценки опыта участников- вообще никак не направлено на выявление наилучшего предложения по выполнению предмета закупки.

Основной вид деятельности указан (по коду ОКВЭД): 52.24 - **Транспортная обработка грузов**.

2. Заказчик не указал исчерпывающий **перечень** документов для **подтверждения** именно запрашиваемого вида деятельности «телерадиокомпаний», в оцениваемых договорах.

2.1. Имеется явная ошибка/**опечатка** в указании на «Документ 4», в котором якобы должны указываться подтверждающие документы. Данный документ не содержит такой информации.

2.2. Период «оценки опыта» для аудиторских проверок «проведенных» в **2017-2022г** противоречит Постановлению Правительства №2604 где указано что период оценки опыта «5 лет с момента подписания последнего акта».

2.3. Учитывая, что «СМИ» это лицензируемая деятельность, количество таких предприятий (а значит и количество аудиторских проверок в период 2017-2022 г) ограничено. Число аудиторов способных представить такие договора, ограничено. Такие ограничения, не предусмотренные законом, прямо запрещены ФЗ-135, ст.17.

2.4. В самих аудиторских договорах и актах выполненных работ, не указываются виды деятельности Заказчиков, т.к. предметом является аудиторская проверка, а не какая-либо поставка в рамках «деятельности Заказчика».

Определить «виды деятельности, отрасли, ОКВЭД заказчиков» из аудиторских договоров и актов невозможно. Очевидно Заказчик собирается использовать сторонние сведения интернет-ресурсов вместо оценки сведений в самих заявках.

Порядок оценки самих заявок в показателе не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

2.5. Заказчик незаконно заменил понятие «опыт оказания услуг сопоставимого характера» на понятие «аналогичный вид аудируемого лица, Заказчика» и выбрал вид конкретный ОКВЭД, что порождает следующие противоречия:

2.5.1. Даже договор аудита с самим Заказчиком не содержит ОКВЭД, и не будет подтверждать «опыт сопоставимого характера», что абсурдно.

2.5.2. В любом случае оцениваться должен сопоставимый «предмет договора» а не аналогичный «заказчик», т.к. оценивается деятельность участников а не Заказчиков.

Заказчик не оценивает опыт именно в числе договоров с таким же предметом «обязательный аудит», а вводит дополнительные незаконные ограничения по «отрасли и ОКВЭД» для оцениваемых аудиторских договоров.

Однако предметом аудиторской проверки является вся отчетность Заказчика по всем видам его деятельности (по всем указанным им ОКВЭД при регистрации предприятия, а не только по «основному»). Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальную отчетность для данных видов деятельности (в отличие от Банков, Страховых компаний, специальных фондов), следовательно, аудиторский «опыт» должен касаться всей отчетности Заказчика.

2.5.3. Заказчик вместо оценки опыта оказания услуг сопоставимого характера то есть «связанного с предметом» контракта, установил дополнительные произвольные оценочные условие не относящееся к условиям своего проекта контракта (что заведомо незаконно, т.к. неадекватно предмету контракта) и указал что будет оценивать не обычные аудиторские договора а только договора с произвольно выбранными Заказчиками на основании ограничительных условий не связанных с предметом закупки (и значит не связанных с квалификацией участников для выполнения предмета закупки).

2.5.4. Вся «сопоставимость» договоров для оценки опыта должна быть указана в предмете и существенных условиях проекта контракта, однако сам Заказчик не указывает в условиях своего проекта аудиторского контракта никаких особенностей аудиторских задач по «телерадиовещанию».

Именно по этой причине Заказчик не смог указать исчерпывающий перечень подтверждающих документов (обжаловано выше).

2.5.5. Отличительный признак «договора Заказчика и его ТехЗадания» от договоров обычных аудиторских проверок не указан, его нет и быть не может.

Какой-либо отдельный вид деятельности, виды аудиторских задач, связанные с «телерадиовещанием» в проекте контракта, и не влияет на сопоставимый характер аудиторского договора для оценки опыта.

Наоборот, в обычных аудиторских договорах и в данной закупке имеются общий признак «сопоставимости»- это существенные условия и сам предмет обычных аудиторских договоров, которые и будут сопоставимыми, аналогичными. Главное сходство это именно предмет договора-

«аудиторская проверка отчетности, с выдачей аудиторского заключения».

2.6. Более того, данная закупка проводится **не** по инициативе Заказчика и **не** в интересах Заказчика. Это обязательный аудит в силу Закона, и он проводится **в интересах собственника (Государства)** и **иных** пользователей аудиторского заключения.

Поэтому **ограничивать** виды оцениваемых договоров, сделок, «видов деятельности» только **произвольным** удобным «для себя» способом Руководство аудируемого лица не имеет права.

2.7. Даже если сам Заказчик относится к определенному виду «деятельности», то Постановление Правительства РФ №2604, **не** содержит способов оценки опыта «путем сравнения **видов** Заказчиков без учета единого **предмета** договора». Наоборот, именно «предмет» договора является **единственным** понятием для «сопоставимости», как согласно самому Показателю, так и согласно Положению об оценке.

На каком основании Заказчик **ограничивает** договора по «форме закупки» и «доле государства», в конкурсной документации не указано. **Правила бухгалтерского учета** при составлении отчетности, и стандарты аудита при проверке отчетности, **никак не меняются для телерадиокомпаний.**

Более того, в Положении о порядке оценки прямо установлена только оценка **договорного опыта.** То есть все «сравнимые, сопоставимые» сведения об опыте участников, могут быть получены **только из содержимого самих** договоров. А в аудиторских договорах **нет** существенных условий по «доле гос собственности» и по «форме закупки».

Именно поэтому Заказчик **не смог указать исчерпывающий** перечень подтверждающих документов (что обжаловано в начальном пункте 2.2.)

Предъявлять **дополнительные** требования к договорам Заказчик не вправе.

2.8. Просим учесть **решения УФАС** по данному виду нарушений и **судебную практику**, поддерживающую позиции УФАС.

Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая **специфика** оцениваемых договоров с конкретными видами деятельности Заказчиков». Цитируем:

*«Вместе с тем, действующее законодательство (ГК РФ, Закон о контрактной системе) **не содержит** понятия договора поставки **пищевых продуктов** организациям отдыха детей и их оздоровления, и это **не является его существенным условием.***

При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ.

*При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен **соответствовать предмету** контракта, а не тому с каким учреждением он заключен.*

*Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг **для широкого спектра учреждений** является очевидно **более** квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги **надлежащего качества** в соответствии с условиями контракта.»*

Следовательно, участники, оказывающие **аудиторские** услуги Заказчикам с разными **видами** деятельности и **разными ОКВЭД**, являются **более** квалифицированными, а не «менее».

Ограничения, установленные Заказчиком для оценки опыта, не основаны на нормах ФЗ-307 и нарушают ст.17 ФЗ-135.

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

3. Одновременно в самом показателе «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» Заказчик оценивает :

«Общее количество исполненных участником закупки договоров»

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

X max - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

X i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

X min - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки"

Оценка заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» осуществляется по формуле, предусмотренной подпунктом «б» пункта 20 Положения:

Предмет договоров, оцениваемых по детализирующему показателю, **сопоставимый с предметом договора, заключаемого** по результатам конкурса.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора:

1) исполненные участником закупки с учетом преемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

2) акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении указанных договоров. При этом, последний акт, составленный при исполнении договора, предусмотренного подпунктом 1 настоящего пункта, должен быть подписан **не ранее чем за 5 лет** до даты окончания срока подачи заявок. Акты должны быть подписаны со стороны исполнителя и заказчика.

Заказчик устанавливает одновременно два **разнородных** требования для оценки опыта. Либо в соответствии с **Проектом контракта** самого Заказчика (что правильно указано в тексте **показателя** «опыта и квалификации») с оценкой таких же аудиторских договоров участников по такому же предмету «обязательный аудит», либо в соответствии с «видами деятельности» Заказчиков в области телерадиокомпаний как указано в требовании к содержанию заявки.

При этом **«период»** оценки опыта также иной, чем в «требованиях к содержанию заявки».

Из двух способов «оценки одного и того же опыта» должен быть оставлен только один, второй способ подлежит исключению из порядка оценки.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбурга.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбурга.
5. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Исполнительный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Достовалова Н.В