

(...)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-19.5-301/77-19

16 апреля 2019 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (...), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.5-301/77-19, возбужденного в отношении должностного лица ПАО «МОЭСК» — (...), занимающей должность начальника Отдела правового обеспечения Энергоучета — филиала «МОЭСК», уведомленной надлежащим образом Протоколом № 4-19.5-301/77-19 об административном правонарушении от 09.04.2019 (исх. от 09.04.2019 № 16817/19),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 4-19.5-301/77-19 об административном правонарушении от 09.04.2019 (исх. от 09.04.2019 № 16817/19) зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).



Событие административного правонарушения и его квалификация.

Московским УФАС России 20.03.2018 принято решение по делу № 1-10-2466/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. от 20.03.2018 № НП/12956/18) (далее — Решение).

Решением установлено наличие в действиях ПАО «МОЭСК» факта нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии (в пределах территории, охваченной присоединенной электрической сетью ПАО «МОЭСК»), путем составления актов от 28.12.2015 № БУ/060/ВОРУ-МУЭ-Ю, № БУ/061/ВОРУ-МУЭ-Ю о неучтенном потреблении электрической энергии нежилым помещением АО «ГУОВ», расположенным по адресу г. Москва, Сокольнический Вал, д. 1К, стр. 1 (далее — Объект), при отсутствии на то оснований, а также путем нарушения порядка определения объема безучетного потребления электрической энергии Объектом, что привело к ущемлению интересов АО «ГУОВ».

На основании Решения выдано предписание от 20.03.2018 по делу № 1-10-2466/77-17 (исх. от 20.03.2018 № НП/12957/18) (далее — Предписание), в соответствии с которым ПАО «МОЭСК» необходимо:

1. В месячный срок с даты получения настоящего Предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии (в пределах территории, охваченной присоединенной электрической сетью ПАО «МОЭСК»), путем составления актов от 28.12.2015 № БУ/060/ВОРУ-МУЭ-Ю, № БУ/061/ВОРУ-МУЭ-Ю о неучтенном потреблении электрической энергии Объектом при отсутствии на то оснований, а также путем нарушения порядка определения объема безучетного потребления электрической энергии Объектом, что привело к ущемлению интересов АО «ГУОВ».

2. В месячный срок с даты получения настоящего Предписания совершить действия по отзыву актов от 28.12.2015 № БУ/060/ВОРУ-МУЭ-Ю, № БУ/061/ВОРУ-МУЭ-Ю о неучтенном потреблении электрической энергии.

3. Уведомить АО «Мосэнергосбыт» (адрес: г. Москва, адрес: 117312, Вавилова ул., д. 9, ИНН: 7736520080) о совершении действий по отзыву актов от 28.12.2015 № БУ/060/ВОРУ-МУЭ-Ю, № БУ/061/ВОРУ-МУЭ-Ю о неучтенном потреблении электрической энергии в срок не позднее пяти дней с момента исполнения настоящего Предписания.

4. О выполнении настоящего Предписания сообщить в адрес Московского УФАС России не позднее пяти дней с даты окончания срока исполнения настоящего Предписания.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание

по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок.

Предписание получено ПАО «МОЭСК» 27.03.2018.

Таким образом, срок исполнения Предписания — 28.04.2018.

ПАО «МОЭСК» 18.04.2018 обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании решений и действий (бездействий) по делу № 1-10-2466/77-17 незаконными. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.04.2018 исковое заявление ПАО «МОЭСК» было принято к производству, возбуждено производство по делу № А40-81516/18-154-937.

В силу части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Таким образом, исполнение ПАО «МОЭСК» Предписания было приостановлено до дня вступления решения суда в законную силу.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2018 по делу А40-81516/18-154-937 заявленные ПАО «МОЭСК» требования оставлены полностью без удовлетворения.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 01.10.2018 по делу № А40-81516/18 оставил решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2018 по делу № А40-81516/18 без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения.

В адрес Московского УФАС России 20.11.2018 поступило письмо ПАО «МОЭСК» (вх. от 20.11.2018 № 58994-ЭП/18), в котором общество сообщило об исполнении Предписания: ПАО «МОЭСК» отозваны акты от 28.12.2015 № БУ/060/ВОРУ-МУЭ-Ю, № БУ/061/ВОРУ-МУЭ-Ю о неучтенном потреблении электрической энергии (письмо в адрес АО «Мосэнергосбыт» от 13.11.2018 № МОЭСК/АВ-1310).

Таким образом, вышеуказанные действия совершены ПАО «МОЭСК» спустя почти полтора месяца после вынесения Девятым арбитражным апелляционным судом постановления от 01.10.2018 по делу № А40-81516/18, а также истечения срока для исполнения Предписания.

Согласно части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Предписание в установленный срок не было исполнено.

Ходатайств о продлении срока исполнения Предписания в адрес Московского УФАС России не поступало.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва.

Время совершения административного правонарушения — 08.10.2018 (рабочий день, следующий за датой, установленной для исполнения Предписания).

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с приказом ПАО «МОЭСК» от (...) (...) назначена на должность начальника Управления правового обеспечения Энергоучета — филиала ПАО «МОЭСК». Приказом от (...) (...) переведена на должность начальника Отдела правового обеспечения Энергоучета — филиала ПАО «МОЭСК». Таким образом, в течение срока, определенного на исполнение Предписания, (...) занимала должность начальника Управления правового обеспечения Энергоучета — филиала ПАО «МОЭСК».

Так, согласно пункту 5.1.2 Положения об Управлении правового обеспечения, утвержденного приказом Энергоучета — филиала ПАО «МОЭСК» (далее — Положение), начальник Управления обязан планировать и организовывать выполнение возложенных на Управление задач и функций.

Также согласно пункту 5.1.4 Положения начальник Управления обязан контролировать работу Управления по выполнению функций, предусмотренных настоящим Положением, обязанностей, предусмотренных должностными инструкциями работников и другими нормативными документами.

Согласно пункту 4.1.1.8 Положения Управление правового обеспечения подготавливает заявления и жалобы от имени ПАО «МОЭСК», вытекающие из деятельности Филиала, в административные органы, а также на незаконные действия и решения государственных органов.

Кроме того, Положением предусмотрена дисциплинарная или иная определенная трудовым законодательством ответственность начальника Управления за невыполнение или ненадлежащее выполнение стоящих перед подразделением задач (пункт 7.1.1).

Так, из материалов следует, что (...), являясь начальником Управления

правового обеспечения Энергоучета — филиала ПАО «МОЭСК», свои должностные обязанности исполняла ненадлежащим образом — заблаговременно не обеспечила всех необходимых действий для исполнения Предписания в установленный срок.

Должностное лицо отмечает, что нарушение сроков исполнения Предписания допущено ПАО «МОЭСК», в том числе в связи с отсутствием должного регулирования процессов системного обеспечения контроля за исполнением предписания антимонопольного органа.

Согласно письменным пояснениям, представленным 16.04.2019 должностным лицом ПАО «МОЭСК», подготовка и направление документов и пояснений, подлежащих представлению в рамках исполнения предписания антимонопольного органа, осуществляется ответственными структурными подразделениями, определенными в пунктах 4.1.1.1-4.1.1.4 Инструкции по порядку урегулирования споров в сфере антимонопольного законодательства, утвержденной Приказом ПАО «МОЭСК» от 20.10.2016 № 1255 (далее — Инструкция), в срок, установленный антимонопольным органом.

С учетом положений пункта 4.1.1.3 Инструкции подразделением, ответственным за исполнение предписания антимонопольного органа и уведомление его об исполнении предписания, является подразделение Заместителя генерального директора (ЗГД) по транспорту и учету электроэнергии, директор Энергоучета — филиала ПАО «МОЭСК».

Роль правовых подразделений филиалов в силу пункта 4.1.1.5, абзацев 3, 4 пункта 4.1.2, абзаца 3 пункта 4.2.2, абзаца 5 пункта 4.2.3, абзаца 5 пункта 4.2.4 Инструкции заключается в судебном оспаривании решений, предписаний и постановлений антимонопольного органа определенной категории дел, согласовании информации, предоставляемой по запросу антимонопольного органа, в том числе уведомления об исполнении предписания, формировании правовой позиции при рассмотрении дела и исчерпывается этим.

Таким образом, должностное лицо ПАО «МОЭСК» указывает, что возложенные на него Инструкцией обязанности были исполнены надлежащим образом.

Вместе с тем необходимо отметить, что должностное лицо ПАО «МОЭСК» признает, что передало информацию о результатах суда апелляционной инстанции в структурное подразделение, ответственное за исполнение Предписания, за истечением срока, определенного на исполнение Предписания. Несвоевременная передача указанной информации, повлекшая неисполнение Предписания в установленный срок, рассматривается как ненадлежащее исполнение должностных обязанностей должностным лицом ПАО «МОЭСК».

Также из материалов следует, что при исполнении своих должностных обязанностей (...) хотя и имела такую возможность, однако не предприняла всех

зависящих от нее мер по недопущению со стороны ПАО «МОЭСК» нарушения части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции путем неисполнения в установленный срок Предписания.

Вина должностного лица ПАО «МОЭСК» (...), занимавшей должность начальника Управления правового обеспечения Энергоучета — филиала ПАО «МОЭСК», заключается в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей, что привело к нарушению ПАО «МОЭСК» части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции путем неисполнения в установленный срок Предписания.

В письменных пояснениях, представленных в адрес Московского УФАС России (вх. от 20.03.2019 № 14660-ЭП/19), указано на то, что отсутствуют негативные последствия для осуществления государственного контроля в сфере соблюдения положений антимонопольного законодательства и доказательств о пренебрежительном отношении к исполнению требований Предписания, в связи с чем заявлено ходатайство об освобождении лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности, а также ограничиться устным замечанием, применить статью 2.9 КоАП РФ и квалифицировать нарушение как малозначительное.

Должностное лицо не находит оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» малозначительность правонарушения имеет место только при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности совершенного правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 вышеуказанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В качестве отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в ходатайстве (вх. от 20.03.2019 № 14660-ЭП/19) указано на отсутствие нарушения прав АО «ГУОВ».

При оценке данных обстоятельств необходимо отметить, что письмо в адрес АО «Мосэнергосбыт» об отзыве актов от 28.12.2015 № БУ/060/ВОРУ-МУЭ-Ю, № БУ/061/ВОРУ-МУЭ-Ю о неучтенном потреблении электрической энергии было направлено ПАО «МОЭСК» лишь 13.11.2018, то есть больше чем через месяц после истечения срока на исполнение Предписания, что не может не затрагивать интересы АО «ГУОВ».

Частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Должностное лицо учитывает, что объектом посягательства правонарушения, описанного в диспозиции части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, являются в том числе охраняемые общественные отношения в области антимонопольного регулирования и порядка исполнения законных требований антимонопольного органа, что свидетельствует о том, что данный состав можно рассматривать в качестве формального: не исполнив в срок предписание антимонопольного органа, общество нарушило не только права лиц(а), на восстановление которых было направлено предписание, но и публичный порядок в сфере управления.

Эти обстоятельства в своей совокупности и взаимной связи не позволяют в настоящем случае применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и ограничиться устным замечанием.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в настоящем случае заключается, кроме прочего, в пренебрежительном отношении виновного должностного лица ПАО «МОЭСК» к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Доводы ходатайства об обратном не свидетельствуют.

Кроме того, в силу части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В этой связи применение в настоящем случае положений статьи 2.9 КоАП РФ является недопустимым, как не соответствующее негативным последствиям правонарушения, а также балансу частных и публичных интересов, а потому данное ходатайство должностное лицо оставляет без удовлетворения. Состав статьи 19.5 является формальным.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность за совершенное административное правонарушение, не установлено.

На основании вышеизложенного, с учетом положений части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, а также с учетом части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, необходимо применить штраф в размере 16 000 (шестнадцать тысяч) рублей 00 копеек. Руководствуясь частью 2 статьи 4.1, частью 2.2 статьи 19.5, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо ПАО «МОЭСК» — (...), занимающую должность начальника Отдела правового обеспечения Энергоучета — филиала «МОЭСК», виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, и назначить административное наказание в соответствии с данной нормой в размере 16 000 (шестнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 статьи КоАП РФ в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного

штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001
УФК по г. Москве (для Московского УФАС
России, л/с 04731324890)

Банк получателя: ГУ Банка России по ЦФО
р/с 40101810045250010041
БИК 044525000
ОКТМО 45375000

Назначение платежа: КБК 161 1 16 02010 01 6000 140
Административный штраф, зачисляемый в
Федеральный бюджет по Постановлению
№ 4-19.5-301/77-19

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 л. в 1 экз.

Заместитель руководителя

(...)