



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

29.05.2023 № СК/6831/23

На № _____ от _____

Белослудцеву

Бондаренко .

ЗАО «Уральская электронная торговая
площадка»
620109, г. Екатеринбург, ул. Крауля, 9А,
оф.507
info@etpu.ru

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/10/18.1-1157/2023

24 мая 2023 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

- при участии финансового управляющего Бондаренко (далее - Организатор торгов), паспорт серия) выдан отделением области в Орджоникидзевском р-не гор.Магнитогонска .
- в отсутствие Белослудцева (далее – Заявитель), извещенного надлежащим образом уведомлением от 19.05.2023 № ВЛ/6343/23;
- в отсутствие представителей ЗАО «Уральская электронная торговая площадка» (далее – Оператор электронной площадки), извещены надлежащим образом уведомлением от 19.05.2023 № ВЛ/6343/23,
рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при организации и



2023-7550

проведении открытого аукциона по лоту № 1 по продаже имущества (идентификационный номер торгов – ОАОФЦП-27848) (далее – Торги) Колеговой (далее – Должник): Легковой автомобиль марка и (или) модель: РЕНО ФЛЮЕНС, год выпуска: 2011, идентификационный номер (VIN): VF1LZBR0A46053895, номер шасси (рамы): - номер кузова (кабины): VF1LZBR0A46053895, цвет кузова (кабины): бежевый номер двигателя: R028470, рабочий объем (см³): 1598 мощность (кВт/л.с.): н.д./106.0, объявление о проведении торгов № 11145526 от 03.04.2023 опубликовано на сайте www.bankrot.fedresurs.ru,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Челябинского УФАС России поступила жалоба (вх. № 6433-ИП/23 от 17.05.2023) Заявителя на действия Организатора торгов – финансового управляющего Бондаренкс (далее – жалоба).

Информация о рассмотрении жалобы размещена на сайте: <https://br.fas.gov.ru>.

Рассмотрение жалобы состоялось 24.05.2023 в 16:30 по адресу: г. Челябинск, проспект Ленина, 59.

Доводы Заявителя жалобы сводятся к тому, что Организатором торгов ни в одном из сообщений о торгах и документах не было указано, что транспортное средство, выставленное на торги, принадлежит супругу, что данное транспортное средство является совместно нажитым имуществом супругов.

В связи с чем Заявитель считает, что Организатором торгов допущены нарушения при организации Торгов, что при постановке транспортного средства, на государственный учет, возникнут проблемы из-за наличия запретов и невозможности их снять.

В жалобе Заявитель просит: признать жалобу обоснованной, признать в действиях Организатора торгов нарушение, выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, а именно, указать во всех правовых документах, что это совместно нажитое имущество.

Организатором торгов представлены в Челябинское УФАС России письменные пояснения (вх. № 6690/23 от 22.05.2023) по доводам жалобы.

Организатор торгов возражает доводам жалобы, считает их несостоятельными по следующим основаниям:

Согласно пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Кроме того, положениями статей 34, 35 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрены особенности режима имущества супругов и их ответственности по имущественным обязательствам.

Проверка режима имущества супругов, по смыслу Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и разъяснений, данных в пунктах 18, 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51, должна осуществляться управляющим в ходе процедуры банкротства.

В целях реализации указанных обязанностей, с учетом положений абз. 5 пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве, дающих право финансовому управляющему получать информацию об имуществе гражданина от органов государственной власти, органов местного самоуправления, и при обнаружении, нажитого в браке общего имущества супругов, в конечном счете подлежит реализации в процедуре банкротства должника, для формирования конкурсной массы.

Согласно ответу Управления Министерства внутренних дел РФ по городу

Екатеринбургу от 10.01.2023 № 3/236600034156 сообщается, что за супругом должника Колеговым _____, 24.04 _____ г.р., с 05.05.2012г. по настоящее время числится транспортное средство РЕНО ФЛЮЕНС, vin № VF1LZBR0A46053895, 2011г.в., гос. рег. знак Р403СК96.

Согласно свидетельству о заключении брака III-АИ № 296899 брак между Колеговой _____ . 17.03._____ г.р. и Колеговым _____ . 24.04._____ г.р. был заключен 15.08._____ года.

Исходя из вышеизложенного, данное транспортное средство супругом должника Колеговым _____ было приобретено в браке с должником Колеговой _____ . в связи с чем транспортное средство подлежит реализации и включению в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 20.03.2023г. по делу № А6062430/2022 ходатайство финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина (далее – Положение о торгах) было удовлетворено в представленной финансовым управляющим редакции.

Организатор торгов пояснил, что информация о том, что транспортное средство является совместно нажитым имуществом, была отражена в решении о проведении оценки имущества должника Колеговой _____

Таким образом, Организатор торгов считает, что не имеет значение кому из супругов принадлежит транспортное средство, если оно приобретено в браке и является совместно нажитым имуществом, поскольку данное имущество подлежит реализации в процедуре банкротства должника.

Дополнительно, Организатор торгов, пояснил, что каждому, кто обращается с запросом о наличии имущества, направляется электронное письмо, в котором имеются фотографии, технические характеристики транспортного средства, контактная информация.

В сообщении о проведении торгов было указано, что ознакомление с имуществом производится соответствующим запросом на адрес электронной почты финансового управляющего al.7alex@yandex.ru или по телефону 892 _____

Организатор торгов в пояснениях сообщил, что 03.05.2023 в 11:34 на адрес электронной почты al.7alex@yandex.ru финансового управляющего от Белослудцева поступил запрос о предоставлении сведений по транспортному средству РЕНО ФЛЮЕНС, vin № VF1LZBR0A46053895.

В ответ на поступивший запрос на электронную почту Белослудцева lexa13331@rambler.ru было направлено ответное письмо со следующим приложением: фотографии транспортного средства, описание дефектов, которые были повреждены при дорожно-транспортном происшествии, отсканированный паспорт транспортного средства, отсканированная копия свидетельства о государственной регистрации, контактный телефон супруга, контактный телефон должника, также в примечании указали, что на транспортное средство наложены запреты и что транспортное средство после ДТП.

В направленных документах было указано, что собственником транспортного средства является супруг должника.

Таким образом, Бондаренко _____ . считает, что торги были проведены без нарушений.

В пояснениях указано, что по смыслу пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в сообщении о торгах указывается лишь на перечень сведений, которые должны содержаться в публикации. Целью публикации в порядке данной статьи является надлежащее первичное описание объекта, то есть такое описание, которое позволит потенциальному покупателю определенно установить реализуемое имущество.

В обоснование своей правовой позиции организатором торгов приведена практика Арбитражного суда Уральского округа (постановление № Ф09-3787/2019 от 09.09.2021 по делу А50-8595/2018).

Положения абз.2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве не дают раскрытие понятия «сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием», на основании чего публикация сведений о реализуемом имуществе произведена арбитражным управляющим в соответствии с требованиями Закона о банкротстве, Положением о торгах.

В связи с этим, Бондаренко . считает, что информация о совместно нажитом имуществе не может быть расценена как достаточная характеристика или достаточное описание объекта движимого имущества для целей проведения торгов в процедурах банкротства.

Организатор торгов также считает, что действуя добросовестно и разумно, любой участник торгов имеет возможность заблаговременно ознакомиться с информацией, опубликованной в общедоступном источнике, а заявитель или иные кредиторы – обратиться к финансовому управляющему и /или организатору торгов с требованием корректировки опубликованных сведений с целью предотвращения нарушения прав и интересов иных лиц.

В представленных пояснениях Организатор торгов обращает внимание на то обстоятельство, что излишнее описание имущества, выставленного на торги, напрямую влияет на стоимость опубликования сведений о торгах в официальных источниках, а увеличение затрат на проведение торгов влечет уменьшение размера удовлетворения требований конкурсных кредиторов. При этом любая недостаточность каких-либо сведений для принятия претендентом решения об участии в торгах компенсируется возможностью детального ознакомления с имуществом.

Таким образом, Организатор торгов пояснил, что законодательство не содержит требований о детальном описании каждого объекта, выставленного на торги, а также не указывает на необходимую степень детализации данных об имуществе. Аналогичной правовой позиции придерживаются: Арбитражный суд Уральского округа в постановлении № Ф09-7949/2021 от 22.11.2021 по делу № А60-42781\2020. Арбитражный суд Московского округа в постановлении № Ф05-21898/2018 от 07.03.2019 по делу № А40-72331/2018.

Организатором торгов также в пояснениях представлены сведения о том, что торги признаны состоявшимися (протокол № 27848-1 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 аукцион № 27848 от 16.05.2023), сведения об участниках аукциона, сведения о победителе, которым признан Токмалаев Олег Вячеславович, а также иные документы, относящиеся к делу.

По итогам аукциона с победителем торгов 17.05.2023 заключен договор купли-продажи.

Изучив материалы жалобы, пояснения Организатора торгов, заслушав доводы сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с

Федеральным законом от 18 июля 2011 № 223 -ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Оснований для возврата жалобы Заявителю, в соответствии с частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, не установлено.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.12.2022 по делу № А60-62430/2022 Колегова признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утвержден Бондаренко (ИНН 744514455801, член Ассоциации «Центральное агентство арбитражных управляющих» (ОГРН:1107799028523ИНН:7731024000, адрес:119017, г. Москва, г. Москва, переулок 1-й Казачий, дом 8 , строение 1, офис 2).

В силу положений статей 110, 139 Закона о банкротстве проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1., пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

В связи с этим и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством РФ.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Приказ № 495).

Комиссией Управления установлено, что объявление о проведении торгов №

11145526 было опубликовано Организатором торгов в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве на сайте fedresurs.ru - 03.04.2023.

Также, объявление о проведении торгов было опубликовано Организатором Торгов на электронной торговой площадке по адресу в сети «Интернет»: ЗАО «Уральская электронная торговая площадка».

В объявлении Организатором торгов указано о проведении торгов в форме открытого аукциона.

Дата и время начала подачи заявок – 04.04.2023 12:00.

Дата и время окончания подачи заявок – 15.05.2023 12:00

Согласно Лоту № 1 на торги был выставлен легковой автомобиль марка и (или) модель: РЕНО ФЛЮЕНС год выпуска: 2011, идентификационный номер (VIN): VF1LZBR0A46053895, номер шасси (рамы): - номер кузова (кабины): VF1LZBR0A46053895, цвет кузова (кабины): бежевый, номер двигателя: R028470, рабочий объем (см³): 1598 мощность (кВт/л.с.): н.д./106.0.

По доводам жалобы Комиссия отмечает следующее.

Согласно статье 109 Закона о банкротстве продажа предприятия должника является одной из мер по восстановлению платежеспособности должника.

В соответствии с частью 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством РФ осуществляется путем проведения конкурса.

Частью 8 статьи 110 закона о банкротстве предусмотрено, что в качестве Организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника.

Согласно части 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов, продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

В пункте 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве указано, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании его банкротом и введении реализации имущества гражданина, составляет конкурсную массу (за исключением имущества, особо оговоренного в законе).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.12.2022 Колегова признана несостоятельной (банкротом) и в отношении нее введена процедура реализации имущества сроком до 19.05.2023.

По общему правилу имущество гражданина подлежит реализации на торгах в порядке, установленном Законом о банкротстве (пункт 3 статьи 213.26 закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве утверждаемое судом Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112 и 139 Закона о банкротстве.

Из данных статей следует, что продажа имущества должника, как правило, осуществляется путем последовательного проведения первоначальных и повторных открытых торгов в форме аукциона и торгов посредством публичного предложения до выявления победителя, предложившего наиболее высокую цену за продаваемое

имущество.

Экспертная оценка рыночной стоимости продаваемого имущества учитывается при определении начальной цены продажи. Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Согласно части 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей.

В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.12.2022 Колегов привлечен к участию в деле в качестве третьего лица.

В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве определено, что в сообщении о продаже должны содержаться:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием;
- сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;
- требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;
- условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;
- порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается);
- порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;
- размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задаток;
- начальная цена продажи предприятия;
- величина повышения начальной цены продажи предприятия («шаг аукциона») в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия; - порядок и критерии выявления победителя торгов;
- дата, время и место подведения результатов торгов;
- порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;
- сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;
- сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Согласно пункта 2 статьи 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах,

определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

При этом по смыслу пункта 2 статьи 448 ГК РФ и пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в сообщении о торгах указывается лишь на перечень сведений, которые должны содержаться в публикации.

Целью публикации в порядке данной статьи является надлежащее первичное описание объекта, то есть такое описание, которое позволит потенциальному покупателю определенно установить реализуемое имущество.

Таким образом, в каждом конкретном случае Организатор торгов сам определяет. Достаточно ли данной информации о реализуемом имуществе для потенциальных участников торгов.

В рассматриваемом случае все существенные характеристики указанного имущества были отражены в извещении о проведении торгов.

Торги по реализации имущества должника проведены Организатором торгов в соответствии с утвержденным определением Арбитражным судом Свердловской области от 20.03.2023 Положением о торгах.

В сообщении о проведении торгов был указан порядок ознакомления с имуществом, выставленным на торги.

Организатором торгов в ответ на запрос Белослудцева об ознакомлении с имуществом от 03.05.2023 была представлена полная информация о реализуемом транспортном средстве, в том числе: контактный телефон супруга должника, контактный телефон должника, об имеющихся запретах в отношении транспортного средства.

Кроме того, информация о том, что транспортное средство - совместно нажитое имущество супругов - было отражено в решении о проведении оценки имущества должника Колеговой

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что для целей реализации имущества на торгах в рамках процедуры банкротства гражданина, не имеет значение кому из супругов принадлежит транспортное средство, если оно было приобретено в браке и является совместно нажитым имуществом супругов.

Поскольку в соответствии с частью 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьёй.

Указанное обстоятельство не ущемляет прав участников аукциона (в том числе потенциальных участников), прав настоящего победителя Токмалаева

Аукцион по лоту № 1 признан состоявшимся, с победителем торгов 17.05.2023 Токмалаевым заключен договор купли-продажи имущества по цене 205 000 рублей.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

По смыслу положений Закона о банкротстве, задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов – определения победителя на конкурентной

основе.

Данная позиция отражена в письме ФАС России № ГМ/67432/22 от 15.07.2022 «О направлении информации территориальным органам ФАС России».

Вместе с тем, с учетом правовой позиции, которая изложена в Определении № 309-ЭС21-27706 от 26.04.2022 года по делу № А34-2459/2020, в соответствии с которой в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедуре банкротства преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедуры банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимого в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа, с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

Как было установлено Комиссией при организации и проведении вышеуказанных торгов фактов необоснованного не допуска потенциальных участников, как и создание преимущественных условий участия в торгах, выявлено не было. За правомерностью вышеуказанных торгов на момент принятия решения осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Таким образом, Комиссия отмечает отсутствие нарушений в действиях Организатора торгов, поскольку оспариваемые Заявителем действия финансового управляющего Бондаренко при организации и проведении торгов, обязательных в силу статьи 139 Закона о банкротстве, соответствовали требованиям действующего законодательства, регулирующего проведение торгов в рамках дела о банкротстве.

Соответственно, с учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов завершаются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов, сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы необоснованной.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу Белослудцева (вх. № 6433-ИП/23 от 17.05.2023) на действия (бездействие) Организатора торгов (Бондаренко) при проведении открытого аукциона, Лот № 1 по продаже имущества должника Колеговой (идентификационный номер торгов № ОАОФЦП-27848, сообщение о проведении торгов № 11145526).

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

Исп.Нечаева С.В.
тел.8(351)266-67-25