

117105, Г. МОСКВА, ВАРШАВСКОЕ ШОССЕ, Д.37А
ТЕЛ. +7 (495) 369-40-48; ТЕЛ. +7 (916) 314-03-30; E-MAIL: INFO@PITIP.RU; WWW.PITIP.RU
ОКПО 06398908, ОГРН 1177746055299, ИНН/КПП 7722388642/771601001



Куда: Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
ООО «ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ ТРАНСПОРТНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ»
199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия В. О., д.13, лит. А.
Телефон/факс: (812) 313-04-30 факс 313-04-15,
E-mail: to78@fas.gov.ru

Исх. № «13» от «15» апреля 2022 г.

Жалоба на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон) при проведении аукциона в электронной форме с номером извещения № 32211275874

ЗАКАЗЧИК: Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие городского электрического транспорта (СПб ГУП «Горэлектротранс»)

Место нахождения и почтовый адрес: 196105, Санкт-Петербург, ул. Сызранская, д. 15

Адрес электронной почты: od10@spbget.ru

Контактное лицо: Фурсова В.Н.

Номер контактного телефона: +7 (812) 2441820, доб. 1343

ЗАЯВИТЕЛЬ: Общество с ограниченной ответственностью «Проектный институт транспортной инфраструктуры и промышленности» (ООО «ПИТИП»)

Юридический адрес: 129343, г. Москва, проезд Серебрякова, д. 14, стр. 15, каб. 72

Номер контактного телефона/факс: +7 (495) 369-40-48; тел. +7 (916) 314-03-30

Адрес электронной почты: : info@pitip.ru

Наименование объекта закупки: Выполнение комплекса работ по разработке концепции размещения и функционирования трамвайного депо.

Довод 1: Заказчик в Документации установил не корректное и не законное обязательное требование к участникам закупки.

В п. 4.1 Тома 2 Документации определен перечень обязательных требований к участникам закупки.

Одним из таких требований является: Выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области подготовки проектной документации по форме, утвержденной Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

Исходя из смысла требования, участник видимо должен соответствовать выписке из реестра членов саморегулируемой организации в области подготовки проектной документации, что является не корректным требованием.

Вероятно, заказчик имел ввиду требование об обязательном членстве в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования (далее – СРО). Но в виду предмета закупки, такое требование незаконно, так как для разработки концепции, согласно Градостроительному кодексу, членство в СРО не требуется.

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно пункту 16 технического задания по окончанию работ заказчику передается Техническое задание на разработку проектной документации.

Таким образом, сами проектные работы не включены в техническое задание проводимой закупки, соответственно требование о членстве СРО в области архитектурного-проектирования установлено неправомерно.

Довод 2: Заказчиком в разделе 11 Тома 2 Документации установлены две разные формулы по критерию «Цена договора».

Пункт 11.5:

Оценка заявок по стоимостному критерию оценки:

Коэффициент значимости критерия: 0,60

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «цена договора» (ЦБ_i), определяется по формуле:

а) в случае если $C_{\min} > 0$,

$$ЦБ_i = \frac{C_{\min}}{C_i} \times 100,$$

где:

C_i - предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

C_{\min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;
 б) в случае если $C_{\min} < 0$,

$$ЦБ_i = \frac{(C_{\max} - C_i)}{C_i} \times 100$$

где:

C_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Пункт 11.6 Таблица 2:

№ критерия	Наименование критерия/подкритерия	Баллы	Порядок оценки по критерию
1.	Цена договора – Значимость критерия 60%		
1.1.	Цена договора	Максимальное количество баллов - 100 баллов	<p>Количество баллов, присуждаемое i-й заявке, определяется по формуле (ЦБ_i):</p> <p>а) в случае если $C_{\min} > 0$,</p> $ЦБ_i = \frac{C_{\min}}{C_i} \times 100$ <p>где:</p> <p>C_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;</p> <p>C_{\min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;</p> <p>б) в случае если $C_{\min} < 0$,</p> $ЦБ_i = \frac{(C_{\max} - C_i)}{C_{\max}} \times 100$ <p>Где C_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.</p>

Таким образом заказчик вводит в заблуждение участников закупки, установив разные формулы для расчета по критерию «Цена договора».

Довод 3: Пунктом 11.6 Таблицы №2 Тома 2 Документации установлен показатель «Срок осуществления деятельности соответствующей предмету закупки с момента государственной регистрации участника», который подтверждается информацией о выполненных договорах, предмет которых соответствует Техническому заданию конкурсной документации, в соответствии со шкалой оценки:

До 2 лет (включительно) – 0 баллов

От 3 до 5 лет (включительно) – 10 баллов

Свыше 6 лет – 20 баллов.

Исходя из требований по данному показателю, следует, что участник должен иметь опыт согласно Техническому заданию, а именно – опыт работы по разработке концепции размещения и функционирования

трамвайного депо. Таким образом заказчик ограничивает требование к опыту, не давая возможности участнику предоставить, например, опыт по разработке проектной документации, в состав которой зачастую входит разработка концепции, а также опыт работ на других объектах.

Также считаем, что данный показатель крайне не объективный и ставит в неравные условия участников закупки, потому как один участник может иметь всего один договор по требуемому предмету, который он выполнил 7 лет назад и при оценке такой участник получит максимальный балл, а другой участник может иметь 10 договоров по требуемому предмету, которые он выполнил 1,5 года назад, но при оценке такой участник получит ноль баллов.

Довод 4: Пунктом 11.6 Таблицы №2 Тома 2 Документации установлен показатель «Количество сотрудников Участника открытого конкурса, участвующих в оказании услуг по соответствующему предмету закупки направлению деятельности и имеющих квалифицированный аттестат по соответствующему предмету закупки направлению деятельности», который подтверждается предоставлением трудового договора либо копии из трудовой книжки, квалифицированного аттестата (диплом).

Данное требование вводит в заблуждение, так как нет понимания, что заказчик имеет в виду под квалифицированным аттестатом по соответствующему предмету закупки направлению деятельности?

Не существует дипломов по специальности или квалификации по соответствующему предмету закупки направлению деятельности.

Довод 5: Заказчиком установлена непропорциональная шкала оценки.

Согласно п. 5 Приложения №2 к Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия городского электрического транспорта для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения договора при проведении закупки, документация о закупке должна содержать пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «Квалификация участников закупки», учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Пунктом 11.6 Таблицы №2 Тома 2 Документации установлен показатель «Количество сотрудников Участника открытого конкурса, участвующих в оказании услуг по соответствующему предмету закупки направлению деятельности и имеющих квалифицированный аттестат по соответствующему предмету закупки направлению деятельности», который оценивается согласно следующей шкалы оценки:

До 3 специалистов (включительно) – 0 баллов
От 4 до 5 специалистов (включительно). – 5 баллов
От 6 до 10 специалистов (включительно). – 10 баллов
От 11 до 14 специалистов (включительно). – **15 баллов**
Более 15 специалистов. – **40 баллов**.

Исходя из установленной шкалы наличие 10 специалистов оценивается в 10 баллов, наличие 14 специалистов оценивается в 15 баллов, а наличие 15 специалистов оценивается в 40 баллов, что является непропорциональным.

Аналогичная непропорциональная зависимость установлена также в показателе «Опыт оказания услуг,

аналогичных предмету настоящего конкурса за период с 01.01.2017 года по дату подачи заявки».

Довод 6: Заказчиком установлена некорректная формула расчета по нестоимостному критерию.

Пунктом 11.6 Таблицы №2 Тома 2 Документации установлена формула расчета по критерию «Квалификация участника конкурса»:

Количество баллов (НЦБ_і), присуждаемых і-й заявке по критерию «Квалификация участника конкурса», определяется по формуле:

$$НЦБ_i = C_{i1} + C_{i2} + \dots + C_{ik},$$

где:

НЦБ_і – количество баллов, присуждаемых і-й заявке по указанному критерию;

C_{ік} – значение в баллах, присуждаемое і-й заявке на участие в конкурсе по k-му показателю, где k

– количество установленных показателей.

Расчет значения C_{ік} осуществляется по формуле:

$$C_{ik} = P_i * Z_k / 100,$$

где:

P_і – значение в баллах, присвоенных по показателю;

Z_k – значимость показателя.

При этом значимость показателя заказчиком не установлена, таким образом невозможно произвести расчет баллов по данному критерию.

На основании изложенного, в соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона, ст. 18.1 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ,

ПРОСИМ:

1. Приостановить закупку
2. Рассмотреть настоящую жалобу по существу
3. Выдать заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.

Генеральный директор

ООО «ПИТИП»

/Подписано ЭЦП/

Диденко Сергей Васильевич