

Заявитель:
ООО

Ответчик:
ООО

**Лицо, располагающее сведениями об
обстоятельствах дела:**
АО

РЕШЕНИЕ
по делу № 056/01/14.6-437/2021
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 10 февраля 2022 г.
В полном объеме решение изготовлено 24 февраля 2022 г.

Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела №56/01/14.6-437/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - _____ – заместителя руководителя –
начальника отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных
связей Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской
области,

Членов комиссии:

- _____ - главного специалиста-эксперта отдела
антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей,
- _____ – специалиста-эксперта отдела антимонопольного и
рекламного контроля, общественных связей,
- _____ – специалиста-эксперта отдела антимонопольного и
рекламного контроля, общественных связей,

в присутствии на заседании представителя ООО

и представителя ООО

рассмотрев дело № 056/01/14.6-437/2021 по признакам нарушения ООО

пункта 1 статьи 14.6
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в незаконном использовании изображения и обозначений, сходных до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 509781, принадлежащим Заявителю,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области поступило заявление ООО (далее – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО (далее также – Ответчик, Общество) выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием товарного знака по свидетельству № 509781, правообладателем которого является Заявитель.

ООО является производителем консервы мясные из говядины стерилизованные кусковые «Говядина тушеная высший сорт» и осуществляет оптовую торговлю мясными консервами.

ООО является производителем консервы мясные кусковые стерилизованные, мясо тушеное «Говядина тушеная высший сорт», в том числе осуществляет оптовую торговлю мясными консервами.

Таким образом, Заявитель и ООО осуществляют деятельность на товарном рынке торговли оптовой мясными консервами (говядина тушеная) в географических границах Оренбургской области и, следовательно, являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

Заявитель указывает, что ООО на территории Оренбургской области реализует выпускаемую продукцию консервы мясные «Говядина тушеная «Экстра», маркированную товарным знаком по свидетельству №509781, принадлежащим Заявителю, что является недопустимым, поскольку право использования товарного знака Ответчику не передавалось, лицензионные договоры с ООО не заключались.

Ответчиком в материалы дела представлена письменная позиция о несогласии с доводами Заявителя о наличии признаков недобросовестной конкуренции в действиях ООО.

По мнению Ответчика, Общество использовало в деятельности свой собственный объект авторского права. В обоснование своей позиции Ответчик указывает следующее.

ООО является правообладателем объекта авторского права, являющегося произведением изобразительного искусства (рисунок). Рисунок ООО, размещенный на консервной банке, представляет собой композицию, состоящую из нескольких элементов: а) прямоугольный оранжевый сектор в нижней части рисунка; б) аркообразный вырез в центральной части оранжевого сектора; в) стилизованное изображение головы коровы, расположенное внутри аркообразного выреза.

Рисунок этикетки ООО был создан по его заказу Обществом с ограниченной ответственностью «БАНКОН», которое является производителем

металлических упаковок, включая консервные банки для тушеной говядины. Дизайн согласовывался между ООО _____ и ООО _____ начиная с 03.06.2011, что подтверждается Эскизом макета литографического покрытия Русь б№9 «Говядина тушеная Высший сорт».

Окончательное согласование эскиза этикетки для банки тушеной говядины по словам ООО _____ состоялось 23.03.2012, что подтверждается Эскизом макета литографического покрытия Русь б№9 «Говядина тушеная Высший сорт» от 23.03.2012 и объяснительной запиской начальника отдела снабжения ООО _____

На основании изложенного ответчик считает, что оригинальный рисунок этикетки для банки ООО _____ создавался в период с 03.06.2011 по 23.03.2012 и был передан Обществу раньше даты приоритета оспариваемого Товарного знака (26.12.2012).

В материалы дела ООО _____ представлена подборка фотоснимков, где изображена продукция общества, реализуемая по цене 38 руб. 23 коп. – две банки тушеной говядины с товарными бирками, на которых содержатся юридические сведения об ООО _____

При этом Ответчик отмечает, что на территории Российской Федерации до даты приоритета товарного знака дизайн банки тушеной говядины в виде стилизованного изображения «рыжей коровы» использовался различными производителями тушеной говядины.

В связи с изложенным ООО _____ полагает, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Кроме того, Ответчиком в материалы дела представлено обращение (возражение) ООО _____ в Федеральную службу по интеллектуальной собственности от 05.05.2021 по мотивам несоответствия Товарного знака, правообладателем которого является ООО _____ требованиям законодательства, а также копии протоколов заседания коллегии от 27.09.2021, от 10.01.2022 года.

Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела № 056/01/14.6-437/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителей Заявителя и Ответчика, установила следующие обстоятельства.

Заявитель является обладателем исключительных прав на товарный знак № 509781 на основании Свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 509781, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 28 марта 2014 года (изменения к свидетельству на товарный знак от 28.03.2019 года). Дата истечения срока действия исключительного права 26.12.2022 года.

Согласно Свидетельству о регистрации товарного знака № 509781, правовой охране подлежит изображение стилизованной головы коровы, вписанной в полукруг с сочетанием черного и оранжевого цветов.

Комиссией установлено, что в декабре 2020 года представителем ООО _____ в магазине «Магнит», _____ по кассовому чеку №0061 от 08.12.2020, представленному в материалы дела произведена закупка мясной консервы «Говядина тушеная «Экстра», высший сорт, по цене 89,99 рублей. Продукт упакован в жестяную

банку, на которой указано: изготовитель –

В материалы дела дополнительно ООО представлены копии кассовых чеков №0028 от 19.12.2020 года, №0017 от 24.12.2020, чек №0075 от 16.12.2020, чек №0110 от 27.01.2021 года, которые также подтверждают реализацию продукции ООО - «Говядина тушеная «Экстра» на территории Оренбургской области.

Заявителем в материалы дела приобщено заключение эксперта Союза «Торгово-промышленной палаты Оренбургской области» (далее – ТПП по Оренбургской области) №092-19-2-0007 от 25.01.2021, согласно которому изображение товарного знака в виде стилизованной головы коровы, вписанной в полукруг, отраженное на упаковке с мясными консервами «Говядина тушеная Экстра» производства ООО (образец №2) является сходным до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком по свидетельству №509781. Правообладатель товарного знака - ООО

Комиссией установлено, что в качестве образца №2, исследуемого экспертом ТПП по Оренбургской области представлена продукция ООО , приобретенная Заявителем в магазине «Магнит», по кассовому чеку №0061 от 08.12.2020. Ответчиком данный факт не оспаривается.

Согласно пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 названной статьи исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Как следует из положений пункта 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с положениями ст. 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства

индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Пунктом 6 статьи 1252 ГК РФ установлено, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, либо в случаях установления конвенционного или выставочного приоритета средство индивидуализации, которое имеет более ранний приоритет.

В соответствии с Договором купли-продажи имущества от 09.11.2018 №1/1020 ООО владеет имуществом предприятия банкрота ЗАО (согласно выписки из ЕГРЮЛ зарегистрирован 24.05.2002) (ранее название:

, приобретенное на торгах одним лотом.

ООО использует товарный знак по свидетельству №509781 размещая его на консервных банках производимого товара – мясные консервы (говядина тушеная), подлежащего поставке покупателям начиная с 2018 года.

В материалы дела Заявителем представлены образцы выпускаемой продукции, представлен список точек реализации продукции ООО с использованием товарного знака по свидетельству № 509781 на территории Оренбургской области.

Реализация выпускаемой продукции ООО, маркированной товарным знаком по свидетельству №509781 на территории Оренбургской области подтверждается представленными копиями договоров поставки, заключенными еще в 2018 году, а также спецификациями к договорам.

Как указывает Заявитель, на территории Оренбургской области изображение товарного знака №509781 приобрело широкую известность и использовалось в оформлении консервных банок начиная с 1941 года Орским мясоконсервным комбинатом, с 1991 года ОАО, с 2002 года ЗАО, в подтверждение чего Заявитель представляет исторические сведения (копии газет, журналов, датированные октябрём 1975 года, августом 1998 года, октябрём 2002 года и др.).

ООО производит и реализует продукцию мясные консервы «Говядина тушенная Экстра», высший сорт, маркированную изображением сходным с товарным знаком по свидетельству № 509781. В материалы дела Ответчиком представлены образцы выпускаемой продукции.

Факт реализации указанной продукции на территории Оренбургской области зафиксирован в декабре 2020 года и подтвержден представленными чеками, (данные обстоятельства Ответчиком не оспариваются).

Принимая во внимание заключение коллегии Палаты по патентным спорам (резюльтивная часть заключения изложена в протоколе заседания коллегии от 09.02.2022), из которого следует, что ООО отказано в удовлетворении

возражений от 05.05.2021 года, правовая охрана товарного знака по свидетельству №509781 оставлена в силе, Комиссия по рассмотрению дела приходит к выводу, что обладателем исключительных прав на товарный знак №509781 является ООО . Доказательств обратного материалы дела не содержат, ответчиком не представлено.

Комиссией установлено, что Заявителем право использования товарного знака по свидетельству №509781 Ответчику не передавалось, лицензионные договоры с ООО не заключались.

Комиссией по рассмотрению дела не может быть принято в качестве доказательств законного использования ООО товарного знака по свидетельству № 509781 наличие этикетки и макета литографического покрытия Русь б№9 «Говядина тушеная Высший сорт», созданного по заказу Обществом с ограниченной ответственностью , ввиду ненадлежащего оформления вида этикетки и не возможности установления достоверности представляемого документа.

Иных документов, свидетельствующих о правомерном использовании товарного знака по свидетельству №509781 у Ответчика, не имеется, материалы дела не содержат.

На основании чего, Комиссия приходит к выводу, что доказательств наличия разрешения на использование оспариваемого товарного знака ООО не представлено.

Довод Ответчика о том, что товарный знак по свидетельству №509781 не обладает различительной способностью по мотиву вхождения во всеобщее употребление и использование его различными производителями Комиссия Оренбургского УФАС России считает несостоятельным, документально не подтвержденным.

К материалам дела приобщено заключение социологического исследования лаборатории социологической экспертизы Института Социологии Федерального Научно-исследовательского Центра Российской Академии Наук от 13.09.2021 №112-2021, по результатам проведения которого сделан вывод, что с точки зрения потребителей консервов мясных; мяса консервированного (29 класс МКТУ) в настоящее время, товарный знак по свидетельству № 509781 «Орский МК» обладает различительной способностью и обладал ею на дату 26.12.2012 года.

Важно отметить, что продолжительное использование ООО при реализации продукции «тушеная говядина» дизайна «рыжая корова» (изображения стилизованной головы коровы и геометрической фигуры оранжевого/рыжего цвета) не наделяет ООО исключительным правом на данное изображение. Порядок приобретения, а также владения, пользования и распоряжения исключительными правами определяется Гражданским кодексом Российской Федерации.

Анализируя внешний вид упаковок продукции Заявителя и Ответчика и представленные ими доказательства в совокупности, а также наличие в деле заключения эксперта Союза ТПП по Оренбургской области от 25.01.2021 №092-19-2-0007, Комиссия Оренбургского УФАС России приходит к выводу, что при визуальном восприятии товарного знака создается впечатление, что на обоих образцах изображен один и тот же товарный знак.

ООО представило в материалы дела Заключение специалиста ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга» (далее – заключение

специалиста) №208 от 09.07.2021 о проведенном товароведческом исследовании использования различных вариаций стилизованного изображения коровы и головы коровы для оформления упаковок товаров, а также копию отчета АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» «Восприятие обозначения стилизованного изображения коровы (товарный знак №509781) от 24.08.2021 год.

По мнению Ответчика, данные документы свидетельствуют о том, что изображение стилизованной головы коровы, вписанной в полукруг с цветовой гаммой черного и оранжевого цветов на продукции ООО «Говядина тушеная Экстра», не является идентичным и не создает смешение с продукцией «Говядина тушеная ГОСТ» маркированной товарным знаком ООО по свидетельству №509781.

Вместе с тем, Комиссией Оренбургского УФАС России выводы, содержащиеся в Заключение и Отчете, не могут быть приняты в качестве доказательств, опровергающих наличие сходства продукции Ответчика с выпускаемой продукцией Заявителя в виду следующего.

Заключение специалиста подготовлено в связи с рассмотрением Палатой по патентным спорам возражения ООО против предоставления правовой охраны товарному знаку №509781 на основании запроса ООО о проведении досудебного исследования с подготовкой заключения специалиста о распространенности применения спорного изображения (стилизованное изображение головы коровы с использованием цветовой гаммы (оранжевый/рыжий, белый, черный)) и его доминирующих элементов на консервах с тушеной говядиной на территории РФ.

В Заключении указано, что объектом, представленным на исследование, явилась продукция лишь ООО а не продукция Заявителя и Ответчика. Выводов относительно степени сходства или различия внешнего вида товара, реализуемого Заявителем и Ответчиком, а также общего зрительного восприятия продукции, которое создается у потребителей при взгляде на упаковки сравниваемых товаров Заключение не содержит.

Выводы, содержащиеся в Отчете, представленном Ответчиком в том числе не могут свидетельствовать об отсутствии либо наличии сходства до степени смешения между товарным знаком по свидетельству № 509781 и изображением, использованным на упаковках продукции ООО, поскольку вопросы установления наличия либо отсутствия схожести и сравнения продукции Ответчика и продукции Заявителя не являлись целью исследования и не задавались в ходе проведения опроса респондентов.

Таким образом, материалами дела установлено, что изображение товарного знака по свидетельству №509781, правообладателем которого является ООО и изображение, отраженное на упаковке продукции Ответчика сходны до степени смешения. При этом они предназначены для маркировки продукции, которые относятся к одному и тому же виду, имеют одно и тоже назначение, условия сбыта и круг потребителей, то есть являются однородными товарами, и, следовательно, могут быть восприняты потребителем как обозначения, используемые одним юридическим лицом для индивидуализации изготавливаемых товаров.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883; далее - Парижская конвенция), в качестве актов недобросовестной конкуренции запрещаются все

действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или деятельности конкурентов.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из приведенного в Законе определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующим субъектом; быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает, в том числе, возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Из статьи 14.6 Закона о защите конкуренции следует, что не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смещение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в пункте 30 разъяснил, что в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или)

сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия Оренбургского УФАС России приходит к выводу, что является установленным факт незаконного использования ООО товарного знака по свидетельству №509781 при реализации выпускаемой продукции (консервы мясные «Говядина тушеная»).

Реализация на территории Оренбургской области продукции (мясные консервы «Говядина тушеная Экстра»), маркированной изображением, сходным до степени смешения с товарным знаком Заявителя свидетельствует о заинтересованности Ответчика в привлечении клиентов, имеющих намерение приобрести реализуемый товар и, соответственно, в получении прибыли от осуществления данного вида предпринимательской деятельности.

При этом Комиссия Оренбургского УФАС России принимает во внимание, что мясные консервы относятся к товарам повседневного спроса и приобретение такого товара не предполагает высокой степени внимательности и осмотрительности со стороны покупателя, что создает вероятность неосознанного выбора в пользу товара конкурента.

Таким образом, Комиссия по рассмотрению дела приходит к выводу, что все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях ООО :

1. Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности выразилось в выпуске и реализации на территории Оренбургской области продукции (мясные консервы «Говядина тушеная Экстра»), маркированной изображением, сходным до степени смешения с товарным знаком Заявителя, что способно привести к смешению с товаром ООО , результатом чего может являться ошибочный выбор потребителя при приобретении товара, когда он принимает товар Ответчика как линейку давно ему известной продукции.

2. Противоречие законодательству выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающий всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия продуктов питания или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

3. Указанные действия ООО способны причинить убытки Заявителю, поскольку создание смешения на рынке влечет отток потребительского спроса от товара Заявителя к товару конкурента, оформленному с использованием товарного знака, принадлежащего Заявителю, и, как следствие, уменьшение прибыли, на которую мог бы рассчитывать Заявитель при обычных условиях гражданского оборота.

Принимая во внимание представленную в материалы дела копию протокола исследования Производственной лаборатории ОПВК № 223 от 15.12.2020 г., согласно которой продукция консервы «Говядина тушеная» высший сорт,

изготовитель ООО _____, дата выработки - 14.07.2020 не соответствует ГОСТ 32125-2013, Комиссия Оренбургского УФАС России приходит к выводу, что действия Ответчика могли нанести ущерб деловой репутации ООО _____.

На основании изложенного Комиссия Оренбургского УФАС России считает, что ООО _____ использует изображение, являющееся сходным до степени смешения с товарным знаком ООО _____, что, по мнению Комиссии, является нарушением п.1 ст.14.6 Закона о защите конкуренции.

Комиссия по рассмотрению дела учитывает, что на момент принятия решения реализация продукции (мясные консервы «Говядина тушеная Экстра») ООО _____, маркированной товарным знаком по свидетельству №509781 на территории Оренбургской области прекращена, ввиду чего приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи ООО _____ предписания о прекращении нарушения п.1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО _____

_____, выразившиеся в использовании им изображения, являющимся сходным до степени смешения с товарным знаком ООО _____ по свидетельству №509781 актом недобросовестной конкуренции, противоречащим пункту 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

2. Передать материалы дела № 056/01/14.6-437/2021 уполномоченному должностному лицу Оренбургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ООО _____ производства по делу об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии