

24 февраля 2020 года

Куда: Управление Федеральной антимонопольной
службы по Москве
107078, г. Москва, Мясницкий пр-д, дом4, стр. 1
to77@fas.gov.ru

Заявитель: ООО«ДЕФА Интеграция»
127015, г. Москва, ул. Новодмитровская Б., д.23, стр. 2
ОГРН 1037739680087 ИНН 7725202215
info@defa.ru
Телефон 8 (495) 730-74-79

Ж А Л О Б А

в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"

Заказчик: Акционерного общества «Центр программ лояльности» (АО «ЦПЛ») 115114 Москва, пер. Дербеневский 1-й, д. 5 пом. №505/506
ИНН 7702770003 ОГРН 1117746689840
Адрес электронной почты: jaivanova@spasibosb.ru
Тел. 8 495 212 2125 Факс:
Ответственное должностное лицо заказчика: Иванова Юлия Александровна

Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа:
www.zakupki.gov.ru

4. Номер извещения: № 31908610199

Наименование открытого конкурса в электронной форме: Выполнение работ по доработке и оказание услуг по технической поддержке ЕОП ОмНИ и предоставление лицензии на использование Bitrix Enterprise

Начальная (максимальная) цена контракта: 36 663 678,00 рублей

Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме:
3 декабря 2019 года (с изменениями 22 января 2020 года)

Обжалуемые действия Заказчика:

Нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Федерального закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ (в дальнейшем - Закон №223-ФЗ) - принципа информационной открытости закупки, выразившееся в отсутствии обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке и как следствие ограничение их прав и законных интересов, а также нарушение требования ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в соответствии с которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем доступа к информации.

Доводы жалобы:

Заказчик 21 февраля 2020 года опубликовал в ЕИС ПРОТОКОЛ заседания Конкурсной комиссии по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг АО «ЦПЛ» от 20 февраля 2020 года, в котором указаны результаты оценки заявок и победитель закупки.

Протокол подписан комиссией в составе:

Председатель Конкурсной комиссии Писарев А.Н.

Заместитель председателя Конкурсной комиссии Лихолетов К.А.

Член Конкурсной комиссии Синенко Р.Н.

Член Конкурсной комиссии Китаев С.С.

Член Конкурсной комиссии Гервиц Л.Л.

Член Конкурсной комиссии Федотова Н.Е.

Секретарь Конкурсной комиссии Керякова Е.В.

Как следует из указанного протокола победителем

Выбор победителя является якобы результатом «Оценки заявок и их ранжирование», но при этом полностью отсутствует информация по самой оценке критериев, установленных в документации.

При этом четыре критерия являются стоимостными:

- стоимость услуг по технической поддержке ЕОП Омни за 1 (один) календарный месяц.

- стоимость услуг по технической поддержке ЕОП Омни за за 15 (пятнадцать) календарных месяцев.

- стоимость работ по доработке ЕОП Омни в части разработки web портала (стоимость 1 (одного) часа работы специалиста).

- стоимость работ по доработке ЕОП Омни в части разработки мобильного приложения (стоимость 1 (одного) часа работы специалиста)

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационный открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников (Решение Московского УФАС от 28 января 2019 г. по делу N 1-00-147/77-19).

Как указано в решении Московского управления Федеральной антимонопольной службы от 07.03.2014 по делу № 1-00-282/77-14 «Отсутствие информации расчета баллов, значимости тех или иных критериев по каждому участнику, их веса при сопоставлении заявок в составе конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика)».

Помимо этого, обращает на себя внимание на то, что в конкурсной документации самый «весомый» критерий - Конкурсное задание – «Разработка модуля «партнеры и предложения» на базе CMS 1С:Битрикс» (раздел 6). Его значимость в шесть раз больше цены лицензии, а порядок оценки является всецело субъективным!

В Конкурсной документации указано, что при расчете анализируется результат работ, полученный при подаче Заявки Участника по выполнению Конкурсного задания «Разработка модуля «партнеры и предложения» на базе CMS 1С: Битрикс», в соответствии с Приложением № 2 к Конкурсной документации. Однако перечень шкалы оценки предполагает только

субъективную оценку по результатам выполнения требований.

В Протоколе рассмотрения 2х частей в оценках результатов выполнения Конкурсного задания у Победителя критерии «Дизайн» и «Функционал клиентской части» отмечены выше, чем у Заявителя. Оба критерия являются субъективными. При этом, каким образом, результат оценки Победителя по закупке оказался выше чем у Заявителя неизвестно. Максимально возможный балл указанных критериев – 1,5. При таких обстоятельствах это означает, что какие-то требования не были приняты Заказчиком у обоих участников закупки, но какие и почему, остается загадкой!

Дополнительно следует обратить внимание, что рассматриваемый раздел Конкурсное задание – «Разработка модуля «партнеры и предложения» на базе CMS 1С:Битрикс» по сути является ответом на один вопрос: соответствует ли разработанный участником закупки модуль требованиям конкурсной документации или нет. Деление на 39 оценочных позиции означает, что якобы возможно при выполнении работ отступить от требований конкурсной документации, что противоречит самим требованиям!

То есть, несмотря на то, что формально некий порядок оценки и сопоставления заявок в документации был, практически определить, каким именно образом был выбран победитель закупки, не представляется возможным, так как этот выбор осуществлен исключительно исходя из субъективного усмотрения членов закупочной комиссии. Это является нарушением проведения закупки, нарушает права и законные интересы ее участников.

Аналогичная точка зрения указана в решении Арбитражного суда Московского округа от 28 мая 2015 года по делу № А40 132216/14 о признании незаконным решения Московского УФАС России от 6 июня 2014 года по делу № 1-00 746/77 14 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров. При рассмотрении указанного дела Комиссия антимонопольного органа установила, что, несмотря на формальное выполнение требования пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона № 223 ФЗ об указании в документации о закупке сведений, определенных положением о закупке, в том числе порядка оценки и сопоставления заявок на участие в торгах, фактически данное требование не выполнено Заказчиком.

Исходя из изложенного, Заявитель не имеет возможности определить соответствие результатов оценки предъявленных требований к участникам закупки, Положению о закупке и документации.

Указанные обстоятельства нарушают права и законные интересы Заявителя.

П Р О Ш У :

1. Признать жалобу ДЕФА Интеграция " (ИНН 7725202215 ОГРН 1037739680087) на действия АО «ЦПЛ» (ИНН 7702770003 ОГРН 1117746689840) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Приложение:

1. Копии документов, подтверждающих право на подписание жалобы

