



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ
по делу № 52**

Резолютивная часть оглашена 02.04.2019
В полном объеме изготовлено 15.04.2019

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел о нарушениях законодательства о рекламе в составе:

- <...> – заместитель руководителя Управления, председатель Комиссии,
 - <...> – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,
 - <...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,
- с участием в качестве:

заявителя – физического лица (не явилось, нет сведений об извещении),

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе (рекламодателя):

- <...> (личная явка), представитель <...> – <...> (доверенность № 66 АА 5281499 от 18.12.2018),

заинтересованных лиц:

- Министерство общего и профессионального образования Свердловской области (не явилось, извещено);

- ИП <...> (ОГРНИП 315665800048897) – не явилась, нет сведений об извещении;

- Учебный Центр «ГОДОГРАФ» НОУ (ИНН 7731142170, ОГРН 1037739747100, юр. адрес: 121609, г. Москва, бульвар Осенний, 5, 1, 331) – не явилось, извещено,

- ИП <...> (не явился, извещен);

- ООО «ЕГЭбург» (ИНН 6671081496, ОГРН 1176658116249, юр. адрес: 620014 г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 13, офис 505) – не явилось, нет сведений об извещении;

- ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» (ИНН 6661003675, ОГРН 1026605233753, юр. адрес: 620144, г. Екатеринбург, ул.8 Марта/Народной Воли 62/45) – не явилось, извещено;

- ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» (ИНН 6661001004, ОГРН 1036603993777, юр. адрес: 620144, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 30) – не явилось, извещено;

- ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» (ОГРН 1026605617202, ИНН 6663019889, юр. адрес: 620012, г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 11) – Битюкова Е.В. (доверенность №13 от 28.01.2019);

- ИП <...> (ИНН 667472051743, ОГРНИП 317665800002842) – не явилась, извещена;

- ФГБОУ ВО «Уральский Государственный Лесотехнический Университет» (ИНН 6662000973, ОГРН 1026605426814, юр. адрес: 620100 г. Екатеринбург, ул. Сибирский тракт, д. 37) – не явилось, извещено;

- НОЧУ ОДПО «УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР УПИ» (ИНН 6660126258, ОГРН 1026604944926, юр. адрес: 620000, г. Екатеринбург, ул. Гагарина, д. 35, корп. А, офис 2) – не явилось, извещено;

- ООО «Центр гуманитарных и точных наук» (ОГРН 1176658050513, ИНН 6658502145, юр. адрес: 620102 г. Екатеринбург ул. Пальмиро Тольятти, д. 28А) – <...> (доверенность № 1от 29.05.2019);

- ИП <...> (ИНН 665913520437, ОГРНИП 315665800048128) – не явилась, нет сведений об извещении;

- ИП <...> (ИНН 665913301386, ОГРНИП 317665800138941, юр. адрес: г. Екатеринбург, ул. Московская, д.9, кв.54) – не явился, нет сведений об извещении;

- ООО «Сеть городских порталов» (ИНН 5407962522, ОГРН 1175476024096, дата присвоения ОГРН: 07.03.2017, адрес местонахождения: 630099, г. Новосибирск, ул. Ленина, 12, этаж б) – не явилось, извещено,

рассмотрев в рамках Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, далее – Правила рассмотрения дел) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, далее – Административный регламент) дело, возбужденное по признакам нарушения п. 1 ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 52 по признакам нарушения законодательства о рекламе возбуждено в отношении <...> определением от 26.11.2018 на основании сведений, содержащихся в заявлении физического лица (вх. № 01-20357 от 21.09.2018) о распространении 03.09.2018 на сайте www.e1.ru по адресу: https://www.e1.ru/news/spool/news_id-65334941.html статьи с пометкой «на правах рекламы» под заголовком «Среди курсов подготовки к ЕГЭ в Екатеринбурге развернулась настоящая борьба за экспертов», с признаками нарушения законодательства о рекламе.

Рассмотрение дела определением от 26.11.2018 назначено на 24.12.2018 в 11 час. 00 мин. с отложением до 04.02.2019 и до 02.04.2019 в связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительных доказательств, а также в связи с необходимостью привлечения к участию в деле в качестве заинтересованных лиц – участников, включенных в рейтинг курсов по подготовке к ЕГЭ, размещенный на сайте <http://rating-ege.ru/>: ИП <...>, ООО «ЕГЭбург», ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», ООО «Центр гуманитарных и точных наук», ФГБОУ ВО «Уральский Государственный Лесотехнический Университет», ИП <...>, НОЧУ ОДПО «УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР УПИ», ИП <...>, ИП <...>), также Министерство общего и профессионального образования Свердловской области, а также ООО «Сеть городских порталов».

При рассмотрении дела установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступило заявление физического лица (вх. № 01-20357 от 21.09.2018) о распространении 03.09.2018 на сайте www.e1.ru по адресу: https://www.e1.ru/news/spool/news_id-65334941.html статьи с пометкой «на правах рекламы» под заголовком «Среди курсов подготовки к ЕГЭ в Екатеринбурге развернулась настоящая борьба за экспертов» с информацией о курсах подготовки к ЕГЭ от портала «Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ», содержащей информацию о распространении на сайте <http://rating-ege.ru/ekb> неподтвержденных сведений об участниках рейтинга курсов подготовки к ЕГЭ, с признаками нарушения законодательства РФ о рекламе.

Заявитель указал, что при обращении одного из участников рейтинга к создателям рейтинга через указанный на сайте адрес электронной почты с просьбой удалить участника из данного рейтинга – ответ на обращение получен не был.

Рекламная статья, размещенная на сайте <https://www.e1.ru/> по ссылке https://www.e1.ru/news/spool/news_id-65334941.html имеет следующее содержание:

Опубликован свежий рейтинг курсов по подготовке к единому госэкзамену

Эксперт ЕГЭ — это не просто «человек, который знает много про ЕГЭ»

Аналитики [продолжают](https://www.e1.ru/news/spool/news_id-65307251.html) (активная ссылка – https://www.e1.ru/news/spool/news_id-65307251.html) знакомить горожан с последними новостями от портала «Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ». Три последних года пристально наблюдая за тенденциями рынка, они отмечают, что к 2018 году оформился и стал очевиден тренд – почти все курсы стремятся пригласить экспертов ЕГЭ в свой штат. На лидирующих курсах преподают вообще исключительно такие эксперты.

Те, кто не могут, стараются получить хоть какие-то бонусы от этого статуса, называя своих преподавателей «экспертами поступления», «экспертами подготовки к ЕГЭ» и пр., в расчёте на то, что обыватель не поймет разницы. Некоторые напрямую вводят в заблуждение, указывая, что их преподаватели – эксперты ЕГЭ, хотя они таковыми не являются.

Чем же обусловлена такая активность участников рынка в этом направлении?

– Во-первых, определимся, кто такой эксперт ЕГЭ. Это член государственной комиссии, назначенный приказом министерства. Именно он проверяет экзамены. Чтобы стать экспертом, надо иметь профессиональные достижения, пройти отбор госкомиссии, подготовку, сдать экзамен, получить гос. аттестат. Экспертов ЕГЭ всего несколько десятков на всю область, – рассказал главный аналитик портала «Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ».

Чего не может эксперт ЕГЭ?

Он не может «посодействовать хорошему человеку», как это массово бывало до ЕГЭ в приемных комиссиях вузов. Система перекрестной независимой проверки экзаменов, в т. ч. из разных регионов, и прочие регламенты и процедуры проверки ЕГЭ делают даже теоретически невозможными такие злоупотребления.

Что может эксперт ЕГЭ?

Зачем тогда стремиться обучаться у эксперта? А затем, что он проверяет десятки и сотни работ школьников разного уровня из разных регионов. Он накапливает колоссальную статистику типовых и нетиповых ошибок. Проходя ежегодное обучение, он прекрасно знает структуру экзамена и критерии оценки. И он, конечно, учитывает все эти моменты в подготовке учеников. Такой опыт сложно переоценить.

Итак, отправляясь на поиски хороших курсов для ребенка, нужно знать наверняка, кто именно будет преподавать. Нужно требовать именно эксперта ЕГЭ и просить показать министерский приказ, которым предлагаемый учитель назначен экспертом. Стоит помнить, что эксперт ЕГЭ – это не просто «человек, который знает много про ЕГЭ».

Эта и ещё много полезной информации, итоговый рейтинг, стоимость, качество преподавательского состава курсов подготовки к ЕГЭ в Екатеринбурге в 2018 году подготовил [сервис «Региональный рейтинговый портал курсов подготовки к ЕГЭ»](http://rating-ege.ru/ekb?utm_source=E1&utm_medium=pub&utm_term=%D0%92%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D0%90%D0%AF_2&utm_content=P_002&utm_campaign=news) (активная ссылка – http://rating-ege.ru/ekb?utm_source=E1&utm_medium=pub&utm_term=%D0%92%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D0%90%D0%AF_2&utm_content=P_002&utm_campaign=news).

По указанной ссылке (Аналитики [продолжают](https://www.e1.ru/news/spool/news_id-65307251.html) (активная ссылка – https://www.e1.ru/news/spool/news_id-65307251.html) знакомить горожан с последними новостями от портала «Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ» размещена следующая статья:

Региональный портал курсов подготовки к ЕГЭ выпустил актуальный обзор к новому учебному году

Кто и как готовит к экзаменам в Екатеринбурге

Школьникам пора подумать о подготовке к ЕГЭ

Согласно статистике, тысячи екатеринбуржцев уже воспользовались сервисом «Региональный рейтинговый портал курсов подготовки к ЕГЭ», определив, где готовить ребенка к предстоящему госэкзамену. Команда проекта публикует новое исследование, согласно которому на рынке сформировались несколько групп участников.

Звезды. Курсы с ярко выраженными конкурентными преимуществами. Они очень разные, но каждый их клиент без труда объяснит свой выбор.

Почему? Потому что самый результативный преподаватель региона и СУНЦа (6 из 10 стобалльников Екатеринбурга – его), единственный эксперт ЕГЭ по физике и математике выдаёт 400 часов подготовки в год (три года физмат-класса). А ещё видеоархив, психолог, ежедневно контрольные и отчетность, четверо ассистентов, бизнес-центр класса «А» и прочее.

Почему? Потому что здесь лучшие преподаватели СУНЦа – эксперты ЕГЭ выдают по 300 часов подготовки в год. В самом центре – удобно добраться. Удобное расписание – можно готовиться сразу по трем предметам. Цены одни из минимальных в городе, при этом на 2-й предмет скидка 50%, на 3-й – 70%.

Почему? Потому что 80-летний успешный университетский опыт подготовки абитуриентов и репутация, вся академическая университетская инфраструктура, университетские преподаватели, репетиторские группы.

Серая масса. Просто курсы с неплохими учителями. Недорогое помещение, неплохой учитель, простой сайт. Никаких отличительных особенностей. Именно в этом сегменте наибольшая текучка. Трое из шести прошлогодних участников прекратили деятельность.

Вузовские курсы. До сих пор некоторые родители считают: чтобы поступить в медуниверситет, надо ходить на курсы именно туда. Нет! Сейчас, чтобы поступить в медуниверситет, надо **хорошо сдать ЕГЭ**. Эксперт ЕГЭ – учитель хорошей школы – может подготовить к экзамену гораздо лучше профессора из академии. Готовить школьников к ЕГЭ и учить студентов-врачей – это разные жанры. В основном вузовские курсы выдают всего 60–90 часов в год. Зато цены самые низкие.

Федеральные франшизы. Город наводнили курсы с огромной филиальной сетью и активной рекламой. Как это делается? Любой ИП оплачивает франшизу, арендует у себя в городе офис и находит в интернете 2-3 студента. Контакты ИП появятся на сайте. Осталось красиво завернуть, рассказав про тщательный отбор тысяч резюме и огромную федеральную компанию.

Различная аналитика и тренды на рынке подготовки к ЕГЭ в 2018 году, рекомендации по стратегии подготовки можно прочесть на сервисе [«Региональный рейтинговый портал курсов подготовки к ЕГЭ»](http://rating-ege.ru/ekb?utm_source=E1&utm_medium=pub&utm_term=%D0%9F%D0%95%D0%A0%D0%92%D0%90%D0%AF_1&utm_content=P_001&utm_campaign=news) (http://rating-ege.ru/ekb?utm_source=E1&utm_medium=pub&utm_term=%D0%9F%D0%95%D0%A0%D0%92%D0%90%D0%AF_1&utm_content=P_001&utm_campaign=news) и в следующих публикациях.

На сайте <http://rating-ege.ru/ekb> размещен рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ, осуществляющихся различными лицами.

Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ, размещенный на сайте <http://rating-ege.ru/> выглядит следующим образом:

1. Курсы <...> 94
2. Курсы «ЕГЭбург» 89
3. Курсы УрФУ 66
4. Курсы УрГЭУ 50
5. Курсы УГГУ 47
6. Образовательный центр «Познание» 39
7. Курсы РГППУ 38
8. Учебный центр «100%» 38
9. Образовательный центр «Юниум» 38
10. Лингвистический центр «Магеллан» 37
11. Курсы УГЛТУ 36
12. УМЦ УПИ 32
13. Школа КВЕНТИН 30
14. «Уральский ЕГЭ Центр» 29
15. Образовательный центр «Quant» 28
16. Учебный центр «Maximum» 27
17. Учебный центр «Годограф» 24

Мы оценили курсы подготовки к ЕГЭ по четырём наиболее важным макро-критериям.

Место	Название курсов	ИТОГ (max100)	Качество преподавателей (max50)	Объем подготовки (max30)	Стоимость и возврат денег (max10)	Транспортная доступность (max10)	Прим.
			ПОДРОБНЕЕ	ПОДРОБНЕЕ	ПОДРОБНЕЕ	ПОДРОБНЕЕ	
1	Курсы Коновалова А.А.	94	50	30	4	10	
2	Курсы «ЕГЭбург»	89	47	25	7	10	
3	Курсы УрФУ	66	35	17	8	6	U
4	Курсы УрГЭУ	50	26	8	9	7	U
5	Курсы УГГУ	47	16	16	10	5	U
6	Образовательный центр «Познание»	39	11	16	6	6	
7	Курсы РГППУ	38	16	13	8	1	U
8	Учебный центр «100%»	38	13	16	5	4	
9	Образовательный центр «Юниум»	38	1	20	7	10	FF
10	Лингвистический центр «Магеллан»	37	10	16	5	6	
11	Курсы УГЛТУ	36	16	10	9	1	U
12	УМЦ УПИ	32	9	9	8	6	
13	Школа КВЕНТИН	30	1	17	7	5	FF
14	«Уральский ЕГЭ Центр»	29	black	15	6	8	
15	Образовательный центр «Quant»	28	black	16	2	10	
16	Учебный центр «Maxim»	27	black	15	4	8	FF
17	Учебный центр «Гороскоп»	24	1	15	3	5	FF

Тренд № 1

Курсы <...> - лидер рейтинга 2017-2018 г.

ДОСТИЖЕНИЯ. <...> - преподаватель СУНЦ УрФУ, единственный в Свердловской области Эксперт ЕГЭ по физике и математике одновременно, тренер сборной Свердловской области на Всероссийской олимпиаде школьников и пр. Лучший преподаватель Свердловской области по физике на протяжении многих лет. Единственный представитель Свердловской области в жюри финального этапа Всероссийской олимпиады школьников. На ЕГЭ 2017 г. всего 10 выпускников Екатеринбурга набрали 100 баллов по физике. Из них 6 (60%) - ученики <...> Четверо - его выпускники из СУНЦ, двое - ученики курсов <...>

2018 год оказался сложнее, однако и в этом году у <...> один стобальник по математике (все помним, какими сложностями и скандалами сопровождался ЕГЭ по математике в 2018г.). Более 50% набрали 80 и более баллов, из них более 30% написали на 90 и более баллов. Как нам пояснил <...>, в СУНЦе по физике у него начался очередной трехгодичный цикл - ему дали новый класс девятиклассников. Так что, сунцевских стобальников ждём через три года.

ПОДГОТОВКА. Курсы <...> уверенно лидируют по объему подготовки, не оставляя другим участникам рынка даже шанса приблизиться. Объем подготовки на **курсах** <...>

соответствует **трьём годам обучения** в специализированном физ-мат классе и составляет невероятные **400 часов в год!** Занятия два раза в неделю. Декларирует длительность занятия «до последнего вопроса». На курсах <...> действует дополнительно клуб выходного дня. Дети, посещающие этот клуб, получают в итоге до **500 часов в год.** Также, раз в неделю с детьми работает профессиональный психолог для подготовки к экзаменационному испытанию.

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ МЕТОДЫ ПОДГОТОВКИ В этом году <...> активно информирует общественность о применяемом им и разработанном им лично методе подготовки «**one head - many hands**». Три года разработки и обдумывания деталей; два года работы в тестовом режиме; зафиксированный лучший средний балл ЕГЭ за всю историю курсов <...>, теперь позволяют публично озвучивать эту методiku, как состоявшийся эффективный инструмент подготовки и мощное конкурентное преимущество.

«**One head - many hands**» метод основан на одновременной совместной работе во время занятия самого <...> и с ним еще трех ассистентов (их уровень намного выше, чем уровень основных преподавателей подавляющего большинства курсов города). Всех подробностей нам не раскрыли, как именно это происходит, как распределены роли, у кого какие задачи, т.к. это авторская методика. Но факт остается фактом, они не только не мешают друг-другу, но и достигают наивысших результатов. О подобной практике мы не слышали ни в регионе, ни в Санкт-Петербурге, ни в Москве. Все остальные работают по стандартной схеме: один преподаватель у доски, группа детей.

СПЕЦИФИКА. При выборе курсов <...> необходимо учесть специфику:

- Предметы – только физика и математика, т.к. на курсах преподаёт лично.
- Ограниченное количество учеников на курсах – набирает только одну группу по математике и одну по физике, также в связи с тем, что преподает лично.
- Курсы расположены у центральной транспортной развязки (пл.1905г.) в бизнес-центре класса «А» Limerance.

Тренд № 2

Второе место рейтинга 2017-2018 г. - Курсы «ЕГЭбург» - совместный проект Экспертов ЕГЭ Екатеринбурга.

МОЩНЫЙ СОСТАВ. Подтвержденный мощный преподавательский состав: Эксперты ЕГЭ / Заместители / Председатели предметных комиссий ЕГЭ. Преподаватели лучших школ Свердловской области и России, входящих в ТОП-25 школ России (от Свердловской области – это СУНЦ УрФУ, Гимназия №9, Гимназия № 130). Наша проверка подтвердила, что работают именно те преподаватели, чьи портфолио представлены на сайте проекта.

МИНИМАЛЬНЫЕ ЦЕНЫ. Стоимость обучения одна из самых низких в городе. Как курсам «ЕГЭбург» удаётся держать такую низкую цену при таком высоком уровне преподавателей, нам не известно. Однако наша проверка выявила, что цены действительно таковы, как указано на сайте, скрытых платежей нет. Скидки в 50% и 70% за второй и третий предмет наша проверка также подтверждает - находили по отзывам родителей и опрашивали. При таких скидках третий предмет стоит около 2600 руб. **в месяц!** И это в самом центре города по три астрономических часа, два раза в неделю, от лучших учителей лучших гимназий региона! Это нонсенс...

ПЕРСПЕКТИВЫ. В 2017-2018 году зафиксировали кратный прирост учеников. Мы добавили курсам «ЕГЭбург» баллы по макро-критерию «**Качество преподавательского состава**», т.к. в предстоящем году на курсах «ЕГЭбург» преподаёт уже два Председателя, один Зампредседателя предметных комиссий ЕГЭ Свердловской области; штат Экспертов ЕГЭ увеличен до 30 (!) человек и по информации из первоисточника это количество, скорее всего, возрастет, т.к. конкурсный отбор ещё не завершён. Пожелаем этому эффективному проекту дальнейшего развития.

Тренд № 3

УрФУ - серьезные позитивные изменения в подготовке к ЕГЭ! Третье место рейтинга 2017-2018 г.

ГЛАВНОЕ! УрФУ в 2-3 раза увеличивает объем подготовки своих абитуриентов в предстоящем учебном году; и сдвигает дату окончания курсов ближе к ЕГЭ! Два года подряд мы отмечали, что 60-90 часов подготовки для курсов федерального университета - это непростительно мало, учитывая огромный резерв преподавательского состава, и безграничный бесплатный аудиторный фонд. А также недопустимость «ямы» в полтора месяца между окончанием курсов и ЕГЭ.

И вот свершилось! УрФУ выдает достойный уровень подготовки в 90-180 часов (средний по городу, а 180 - даже выше среднего) и сдвигает дату окончания курсов ближе к ЕГЭ! Кроме того, внедряет репетиторские группы. Всё это за один сезон. И если в июле многие вузы на настойчивую просьбу записаться на курсы отсылают на сентябрь и даже на вопросы не отвечают, то УрФУ уже активен на рынке с мая-июня. Долго запрягали, но как поехали! Мы ожидаем, что эти изменения положительно скажутся на среднем балле ЕГЭ по Екатеринбургу.

ОПЫТ. Многолетний опыт подготовки абитуриентов и большей частью сильный преподавательский состав - как преподаватели УрФУ, так и хорошие школьные преподаватели.

ЦЕНОВОЙ ОРИЕНТИР ДЛЯ ВСЕГО РЫНКА. Курсы УрФУ, хоть и не являются самыми дешевыми, давно и бесспорно являются ориентиром в ценовой политике подготовки к ЕГЭ в Екатеринбурге. Располагая университетской научной школой, профессурой, десятилетиями опыта, курсы УрФУ предлагают цены по нижней границе в городе. Теперь различным новичкам этого рынка придется хорошо поработать над аргументами, чтобы доказать клиенту, почему их цены настолько выше чем в УрФУ, не имея всего перечисленного.

ВОПРОСЫ. Есть ещё куда стремиться нашему Университету:

- Непредсказуемость выбора преподавателя. Не известно заранее, кто будет преподавать именно у вас: Профессор УрФУ? Школьный преподаватель? Молодой доцент, аспирант? Более того, в течение года преподавателя могут заменить.

- Находясь в «большом» центре города, все-таки удалены от центральной транспортной развязки – площадь 1905 года.

И если вопрос с локацией так просто не решить (хотя... корпусов у них по городу - множество, а бывший главный корпус УрГУ - это, вообще, в 10-13 минутах пешей доступности от Площади 1905 г.), то вопрос возможности выбора преподавателя для учеников - это исключительно организационный и вполне решаемый вопрос.

Так держать! Надеемся, что наш уважаемый ВУЗ будет и по другим направлениям идти в ногу со временем на столь мобильном рынке подготовки к ЕГЭ и в следующем сезоне порадует горожан новыми полезными улучшениями своих курсов.

Тренд № 4

Франшизы с дешёвой кадровой политикой атакуют город

На рынке подготовки к ЕГЭ получает распространение формат, который мы называем Федеральная Франшиза (FF). Например, курсы «Maxitit», «Юниум», «Квентин», «Годограф». Хотя не всегда они осуществляют географическую экспансию в виде франшизы, но тем не менее имеют схожие признаки, позволяющие выделить этих игроков в отдельную группу.

ОБШИРНАЯ ГЕОГРАФИЯ Любой предприниматель, желающий заработать на актуальной теме, может обратиться в компанию, оплатить франшизу, арендовать офис и нанять пару студентов. Его контакты и город появятся на сайте, сайт начнут показывать в яндексе по запросам ЕГЭ в этом городе. Так и возникает ощущение огромной федеральной компании. На самом посещаемом в Екатеринбурге новостном портале яндекс-директ показывает рекламу франшиз: можно открыть пивной магазин, можно курсы подготовки к ЕГЭ. Выбирайте.

КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА В регионах экспансии ищут по объявлениям студентов первых курсов – так дешевле. Они не имеют опыта, ими легко управлять, легко сменить, проще манипулировать, чем зрелыми, состоявшимися профессионалами. При таком подходе у них априори не может быть высококвалифицированных преподавателей из лучших школ России, Экспертов ЕГЭ и пр., т.к. это идёт в разрез с применяемой стратегией.

МАРКЕТИНГОВАЯ ЛЕГЕНДА КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ На сайтах таких компаний вы встретите схожую графику в виде воронки и пояснений, «...мы отобрали XXX тысяч резюме, после собеседований осталось XXX тысяч соискателей, потом мы провели многоступенчатое тестирование осталось XXX сотен соискателей, потом мы... (еще что-то, покамлали с бубном) и вот перед вами лучшие из лучших – три студента первого курса Урюпинской Международной Академии Маникюра, Бизнеса и Юриспруденции.

СКРИПТЫ И СЛОГАНЫ Но надо как-то красиво объяснить потребителю эту кадровую политику и завуалировать её явную ущербность. Отсюда рождается замечательный меседж клиенту: «Наши преподаватели в прошлом/позапрошлом году сами хорошо сдали ЕГЭ, и, поэтому, теперь всё знают про ЕГЭ и могут подготовить к ЕГЭ». **Риторические вопросы: 1) Если вчерашний школьник один раз сдал ЕГЭ, то действительно ли он теперь всё знает про ЕГЭ? 2) Он действительно знает всё про ЕГЭ на уровне преподавателя, который подготовил его и ещё сотни таких же как он и делает это на протяжении лет 20 ? 3) Если он сам сдал хорошо ЕГЭ, означает ли это, что он сможет хорошо донести материал до других школьников, имея для этого необходимый педагогический талант и багаж педагогических приемов?**

КАК ЭТО РАБОТАЕТ Так, например, ИП Помидоркин Ровшан Джамиутович, оплачивает франшизу. Его контакты и город появляются на сайте, сайт начинают показывать в яндексе по запросам ЕГЭ в городе Ровшана Джамиутовича. Далее он арендует недорого помещение метров 20-25, находит в интернете двух студентов 1-2-3 курса, аж за 300 рублей в час. Получает скрипты - типовые ответы на типовые вопросы клиентов и прочие типовые слоганы, которые надо повторять при общении с клиентами. И в благоприятном случае получает методичку для будущих преподавателей-студентов. Всё. Федеральный бизнес состоялся.

Очень активная рекламная кампания: курсы «**Maximum**» каждый год проводят масштабное мероприятие «**Навигатор поступления**».

ОНО ВАМ НАДО?... Фактически, вы сами можете найти такого же студента и позаниматься у него, не переплачивая ИП Помидоркину и держателю франшизы, если считаете такую подготовку эффективной. Ведь Ровшан Джамиутович сделал то же, что можете сделать и Вы за полчаса – открыть сайт репетиторов и найти недорогого студента. Всё остальное - это просто рекламный фантик.

Тренд № 5

Значительные изменения в составе участников рейтинга

ВЫБЫЛИ ИЗ РЕЙТИНГА. Выбыли из рейтинга в 2017-2018 г., не справившись с конкуренцией курсы «Учебный центр «Гений», «Учебный центр «Глобальная практика», «IQ-центр». Кто-то переехал в Верхнюю Пышму, кто-то прекратил работу в групповом формате, оставив только индивидуальные репетиторские занятия, кто-то вообще в прострации - отсылают на конец августа со словами, что записи не ведут и вообще не понятно, будет ли в этом году набор в группы...

ВКЛЮЧЕНЫ В РЕЙТИНГ. Дебютант рейтинга с 15-летним опытом - Курсы «100%». Как такое может быть? Курсы работают давно, но без активной рекламы в интернете (немного наружной рекламы в районе размещения). Как говорится, широко известные в узких кругах, географически локализованные в определенном районе. В текущем сезоне Курсы «100%» вышли из «спящего режима», заявив о себе на весь город - выпадают в первой тройке яндекса при поиске. Работают опытные учителя, также преподаватели УрФУ. Выдают среднее количество часов, цены умеренные. Пожелаем успехов и развития этому проекту, а также каких-то явных отличительных особенностей и конкурентных преимуществ, которые позволят ему выделиться из массы аналогичных проектов.

Также мы включили в рейтинг несколько вузовских курсов. Традиционно все они имели свои подготовительные курсы. Но лучшие и быстрее всех адаптироваться к изменениям, связанным с ЕГЭ смог УрФУ. Тем не менее, мы решили пристальней наблюдать за вузовскими курсами.

СПЕЦИФИКА РЫНКА. Рынок подготовки к ЕГЭ Екатеринбурга ещё формируется. Если 4-5 лет года назад были только УрФУ, «Юниум», да <...>, то сегодня количество активно конкурирующих курсов, включая вузовские, приближается к двадцати! Многие прощупывают

рынок. Вход на него не дорогой - заводов строить не надо. Снял, помещение, нанял учителей (студентов), проплатил яндекс-директ. Кажущаяся простота приводит к тому, что появляется много мутной пены, однодневок, нацеленных на «по-быстрому срубить на горячей теме». Соответствующий подход к делу. Кому доверить своего ребенка и его будущее? Наш рейтинг помогает ориентироваться в этом бурном потоке.

Мы включаем в рейтинг не все вообще существующие в городе курсы, а только ведущие активную рекламу и выходящие на общегородской уровень. Тихие, локальные полу-репетиторские форматы не являются предметом исследования нашего рейтинга.

Тренд № 6

Сомнительная возня вокруг статуса «Эксперт ЕГЭ».

СОМНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА. Набирая студентов-преподавателей, московские курсы «*Maxitum*», всё-таки желают получить все преимущества от причастности к статусу «*Эксперт ЕГЭ*». Напрямую не вводя в заблуждение потребителей, как это делали курсы «*Уральский ЕГЭ Центр*» в прошлом году всё же активно эксплуатируют словосочетания со словом «эксперт», например: «эксперты подготовки ЕГЭ», «эксперты поступления», «эксперты в области... эффективного преподавания» и пр.

КУРСЫ «Quant» получили черную метку по критерию «*Эксперты ЕГЭ*», поскольку всех своих преподавателей презентуют на сайте, как «наши эксперты». Это чёрная метка однозначно. За любую попытку эксплуатировать название должности «*Эксперт ЕГЭ*», не имея к ней отношения, мы ставили, ставим и будем ставить «**чёрную метку**» и лишать баллов.

ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ ПОТРЕБИТЕЛЯ. Расчёт на слабую осведомленность потребителя? У многих на слуху словосочетание «*Эксперт ЕГЭ*». Но не все знают, что это не просто «человек, который много знает про ЕГЭ и про поступление», а это должность в государственной предметной комиссии. Преподаватели, чтобы стать экспертами ЕГЭ проходят специальное обучение, аттестацию, получают государственный сертификат. И самое главное. **Именно они и проверяют все ЕГЭ.**

Тренд № 7

Тревожные тенденции на екатеринбургском рынке подготовки к ЕГЭ

ВОПИЮЩАЯ ПРАКТИКА. Во-первых, появляются публичные отзывы на курсы, во-вторых, непосредственно нам поступает информация от самих же школьников о **вопиющей практике** некоторых московских курсов, представленных в Екатеринбурге.

О чем речь? Эти эксперты поступления предлагают следующие экспертные знания и методики... Нет-нет. Не по предмету: не по математике, не по физике, не по химии и пр., а по «поступлению»:

- Учат, как заменить бланк, порвав на экзамене тот, который не устраивает...
- Учат, как грамотно выйти в туалет, вынести задание, из туалета позвонить им, а уж они-то решат это задание быстро и правильно (ведь специальную «горячую линию» организуют - какие молодцы)...
- и др. и пр.

НАМ НУЖЕН ТАКОЙ ХОККЕЙ? Этому надо учить детей?! Подобного рода деятельность дискредитирует не только участников рынка подготовки к ЕГЭ, но и саму идею ЕГЭ, как объективного способа оценки знаний, дающего ученикам равные шансы, независимо от места проживания, школы, социального статуса. На самом старте взрослой жизни, закладывать детям такой фундамент: врать, жульничать, нарушать закон!

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА?... По понятным причинам, мы не можем публично назвать курсы, которые этим занимаются, т.к. не имеем на руках доказательств приемлемых для суда, к которому, мы уверены, будем привлечены за клевету этими «оклеветанными» бизнесменами. Тем не менее, мы начали консультации с юристами и представителями контролирующих организаций, чтобы попытаться повлиять на ситуацию и остановить эту абсолютно безобразную, незаконную деятельность.

ВНИМАНИЕ! А родителей призываем внимательней относиться к выбору курсов, и расставлять для себя приоритеты: знания или сомнительные, незаконные и рискованные

авантюры. Чтобы, вместо желанного ВУЗа, Ваш ребёнок не стал героем публичного скандала, в итоге, отправившись укреплять обороноспособность страны, или трудиться продавцом сетевых дискаунтеров.

Кроме того в Свердловское УФАС России поступили обращения заинтересованных лиц: заместителя начальника управления дополнительного образования и профориентации ФГАОУ ВОЛ «УрФУ им. Б.Н. Ельцина» <...> (вх. № 01-1365 от 23.01.2019), а также ИП <...> (вх. № 01-1366 от 23.01.2019) по факту размещения на сайте <https://www.el.ru/> и <https://rating-ege.ru/> информации о курсах подготовки к ЕГЭ. Данные обращения приобщены к материалам настоящего дела.

ИП <...> (вх. № 01-1366 от 23.01.2019) в обращении указала следующее.

ООО «ЕГЭбург» зарегистрировано 12.12.2017 (ИНН 6671081496, ОГРН 117658116249), находится по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта 13, оф. 505, руководителем является <...>. Данная организация осуществляют образовательную деятельность, как организация дополнительного образования для детей, не имеет лицензию на ведение образовательной деятельности, а также публично позиционирует себя в сфере услуг дополнительного образования, публикуя некорректные и не проверенные данные о своих конкурентах в собственном лично составленном рейтинге, опубликованном на сайте <http://rating-ege.ru/> и рекламной статье на информационном ресурсе [www.el.ru\(https://www.el.ru/news/spool/news_id-65390041.html\)](https://www.el.ru/news/spool/news_id-65390041.html).

В настоящее время опубликованные сведения в данном рейтинге и рекламной статье нанесли вред деловой репутации «Уральского ЕГЭ центра» (ИП <...>), тем самым нарушая п. 9 ст. 4 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу той же статьи, конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия услуг на соответствующем товарном рынке.

Также, по мнению ИП <...>, ООО «ЕГЭбург», публикуя данные о своих конкурентах нарушают ст. 14 Закона о защите конкуренции, которой не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

На основании изложенного, ИП <...> просит проверить деятельность обозначенных субъектов на наличие признаков недобросовестной конкуренции.

Заместитель начальника управления дополнительного образования и профориентации ФГАОУ ВО «УрФУ им. Б.Н. Ельцина» <...> (вх. № 01-1365 от 23.01.2019) в обращении указал следующее.

<...>, который руководит курсами подготовки к ЕГЭ в г. Екатеринбурге Свердловской области: «Курсы <...> » -<http://andreykonovalov.ru/> (ИП <...> , ИНН 667327133768, ОГРНИП 312668626900057) и «Курсы «ЕГЭбург» <http://ekb.egeburg.ru/> (ООО «ЕГЭбург», ИНН 6671081496, ОГРН 1176658116249) создал так называемый «Региональный рейтинговый портал» <http://rating-ege.ru/>.

Данный портал содержит недостоверную информацию о «Рейтинге курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбурга» с целью создания впечатления о превосходстве «Курсов <...> » и «Курсов ЕГЭбург» над хозяйствующими субъектами-конкурентами и их услугами. Именно «Курсы <...> » и «Курсы ЕГЭбург» были размещены на первой и второй строчке рейтинга соответственно.

Владельцы и авторы портала о «Рейтинге курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбурга» не указаны на самом портале, единственный имеющийся контакт – это электронная почта ege-rating@yandex.ru.

Сведения, представленные <...> на портале «Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбурга» нарушают требования Закона о защите конкуренции, как минимум с 20.09.2016 (судя по интернет-архиву портала https://web.archive.org/web/20160101000000*/rating-ege.ru), а именно:

1) ст. 14.1 «Запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Так, создание рейтинга, в котором представлены неточные и искаженные сведения о многих организациях (17 организаций на момент подачи заявления), занимающихся подготовкой школьников к сдаче ЕГЭ. Соответственно, 15 организациям (всем, за исключением тех, которыми руководит <...>) информация, размещенная <...> на сайте <https://rating-ege.ru/> причиняет убытки и несет ущерб их деловой репутации.

2) ст. 14.2 «Запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение». <...> на портале «Рейтинг курсов ЕГЭ» <http://rating-ege.ru> оценивает параметр «Транспортная доступность» исходя из параметра «Расположение курсов в радиусе 250 метров от пл. 1905 года» (где находятся «Курсы <...> » и «Курсы «ЕГЭбург»)) или исходя из «полного покрытия спальных районов филиальной сетью (75-100 % охвачены)». Подобная оценка транспортной доступности вводит в заблуждение, так как показатель транспортной доступности принято вычислять как средневзвешенную затрату времени пользователем транспорта для достижения определенного пункта прибытия из любых других пунктов отправления, а не как расстояние от пл. 1905 года.

3) ст. 14.3 «Запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения» согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром. Так выбранные параметры сравнения не имеют объективных подтверждений (нет никаких подтверждений, к примеру, «стоимости академчаса», возможности «возврата денег», возможности «налогового вычета»), параметры и результаты сравнения не могут быть объективно проверены (в частности, параметр «Качество преподавателей», «Транспортная доступность»), сравнение основано на несопоставимых фактах и содержит негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента и его товара.

На странице портала «Рейтинг курсов ЕГЭ» <http://rating-ege.ru/konovalov> указано, что курсы <...> , в сравнении с остальными курсами города имеют следующие параметры: «Объем подготовки ЛУЧШИЙ, Окончание курсов ЛУЧШЕЕ, Количество занятий в неделю ЛУЧШЕЕ, Продолжительность одного занятия ЛУЧШАЯ, Транспортная доступность ЛУЧШАЯ». Это неприемлемо, так как, согласно ст. 14.3 Закона о защите конкуренции, использование слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, запрещено при отсутствии объективных подтверждений.

Кроме того, сведения, представленные на другом портале «ЕГЭбург» <http://ekb.egeburg.ru/> нарушают требования Закона о защите конкуренции, а именно, статью 14.6 «Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения». Так, в разделе «Наша команда» портала «ЕГЭбург» <http://ekb.egeburg.ru/> у 34 из 56 преподавателей (т.е. более 60%) указано об их трудоустройстве в УрФУ. Это сделано для того, чтобы создать смешение бренда «ЕГЭбург» с брендом ФГАОУ ВО «УрФУ им. первого Президента России Б.Н. Ельцина», преподаватели которого имеют высокую репутацию.

На основании изложенного, Заместитель начальника управления дополнительного образования и профориентации ФГАОУ ВО «УрФУ им. Б.Н. Ельцина» <...> просит:

1. Предписать прекратить работу портала о «Рейтинге курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбурга», удалить оттуда всю имеющуюся информацию, в связи тем, что данный портал создан с целью недобросовестной конкуренции в пользу организаций, принадлежащих <...>, а не с целью объективного информирования общественности.

2. Предписать разместить на домене rating-ege.ru только информацию о том, что представленная ранее информация на портале о «Рейтинге курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбурга» содержала недостоверные сведения с целью создать впечатление о превосходстве «Курсов <...>» и «Курсов ЕГЭбург» и оказываемых ими услугами над хозяйствующими субъектами - конкурентами и их услугами, и удалена в связи с нарушением Закона о защите конкуренции. Период размещения данной информации установить до окончания периода регистрации домена - до 10 сентября 2019 года, для возмещения причиненного ущерба деловой репутации 15 пострадавших организаций.

3. Предписать убрать с портала «ЕГЭбург» <http://ekb.egeburg.ru/> информацию о наличии трудоустройства преподавателей в УрГПУ, УрГЮУ, УрФУ, УрО РАН, размещенную с целью создания смешения с данными структурами.

В письменных пояснениях (вх. № 01-27352 от 17.12.2018), а также при рассмотрении дела <...> сообщил следующее.

1) Информация, располагаемая на сайте «rating-ege.ru», не является рекламой.

В соответствии со ст. 1 Закона о рекламе целями данного федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В силу п. 1 ст. 3 Закона о рекламе рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или товара), изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Общие требования к рекламе установлены статьей 5 Закона о рекламе, согласно п. 9 которой не допускаются использование в радио-, теле-, видео-, аудио- и кинопродукции или в другой продукции и распространение скрытой рекламы, то есть рекламы, которая оказывает не осознаваемое потребителями рекламы воздействие на их сознание, в том числе такое воздействие путем использования специальных видеовставок (двойной звукозаписи) и иными способами.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 2 Закона о рекламе настоящий Закон не распространяется на справочно-информационные и аналитические материалы (обзоры внутреннего и внешнего рынков, результаты научных исследований и испытаний), не имеющие в качестве основной цели продвижение товара на рынке и не являющиеся социальной рекламой.

В данном случае, информация, представленная на сайте «rating-ege.ru» носит исключительно информационно-аналитическую направленность.

В соответствии с термином «рейтинг», представленном в Экономико-математическом словаре: Словарь современной экономической науки. М.: Дело. Л.И. Лопатников. 2003.

Рейтинг (rating) - совокупность объектов или явлений, упорядоченная по числовому или порядковому показателю, отображающему важность, значимость, распространенность, популярность и другие подобны качества этого объекта или явления, а также методика этого упорядочения. См., например, Кредитный рейтинг, Рейтинг банков и др.

Как отражено в Постановлении Восемнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 08.10.2009 по делу № 18АП-8450/2009, понятие «рейтинг» в его общепринятом значении означает субъективную оценку какого-либо явления по заданной шкале, когда невозможно получить требуемый результат с помощью физических величин. Профессиональные рейтинги, составляемые экспертно-аналитическими компаниями, основаны на определенных методах, разрабатываемых ими же, либо иными авторитетными в этой области организациями и могут быть подчинены международным стандартам. Такие рейтинги основываются на различных критериях (например, для организаций - по объему реализации продукции, товаров, работ, услуг, по рыночной стоимости акций и др.). Для их составления осуществляется сбор данных о компаниях в соответствии с целями исследования по утвержденной методике.

Действующим законодательством требования, которым должен соответствовать рейтинг, не установлены. Следовательно, лицо, которое осуществляет ранжирование, не ограничено в выборе методов и способов проведения исследований.

Для признания информации рекламой она должна одновременно соответствовать ряду условий, а именно, быть распространенной любым способом, в любой форме, быть адресованной неопределенному кругу лиц, и быть направленной на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования.

Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена. Соответственно, распространение такой неперсонифицированной информации о лице, товаре, услуге должно признаваться распространением среди неопределенного круга лиц, поскольку заранее невозможно определить всех лиц, до сведения которых информация будет доведена.

Реклама должна формировать или поддерживать интерес к объектам рекламирования. Чтобы информация могла считаться рекламой, она должна целенаправленно представить вниманию потребителей объект рекламы. Реклама призвана быть убеждающей по своему характеру, с тем, чтобы привлечь новых приверженцев к товару, юридическому или физическому лицу, идее, начинанию, сформировать положительное представление о них. Достигается это за счет броских, ярких, оригинальных, неожиданных приемов, а также многократной повторяемости. Признаком рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту для продвижения его на рынке, формирования к нему положительного отношения и закрепления его образа в памяти потребителя. По смыслу комментируемой статьи под рекламой понимаются сведения, распространяемые исключительно для формирования и поддержания интереса к юридическому или физическому лицу, его товарам, идеям и начинаниям.

Рекламой считается информация, которая призвана способствовать реализации товаров, идей и начинаний. Реклама должна влиять на мотивацию потребителя при выборе товара и побуждать его совершить определенные действия в отношении объекта рекламирования, вступить в конкретные правоотношения купли-продажи по поводу рекламируемой продукции.

Из рассматриваемой на сайте информации следует, что помимо самого «Рейтинга курсов по подготовке к ЕГЭ» данный сайт содержит информационные блоки, состоящие из описания исследований по отраженной на данном сайте методике, путем логических приемов сопоставления различных показателей, а именно: качества преподавательского состава, объема подготовки, стоимости и возможности возврата денежных средств, транспортной доступности.

Порядок качественной оценки данных показателей также доступно отражен на данном сайте, что подтверждает, что данный рейтинг был составлен путем подробного исследования данного рынка.

В такой информации отсутствовал объект рекламирования, на формирование или поддержание интереса к которому направлена информация, содержащая лишь общие сведения относительно выбранной темы, информация не содержит акцентов на конкретных услугах,

предлагаемыми участниками рейтинга, в публикации отсутствует указание на различные элементы, услуг (конкретный предмет подготовки), которые их индивидуализируют, не приведено информации, очевидно ассоциирующейся у потребителя с определенным товаром (работой, услугой) конкретного субъекта.

Спорный список составлен путем сопоставления одинаковых для всех участников показателей, не позволяющих сузить круг однородных услуг настолько, чтобы это позволило выделить конкретную услугу среди однородных сформировать к ней интерес у потребителя.

Более того, представленные в данном рейтинге организации не смотря на общую однородность оказываемых услуг (подготовка к ЕГЭ) предлагают подготовку по различным предметным направлениям (история, русский язык, математика, обществознание, физика, химия, биология, литература, география и пр.), ввиду чего конкретного указания на реализуемые услуги на указанном сайте не имеется.

Изложенные выводы подтверждаются Решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.08.2014 по делу № А60-22015/2014.

2) На портале «Е1.ру» размещена реклама непосредственно рассматриваемого рейтинга.

В соответствии с рассматриваемой жалобой местом размещения рекламы, нарушающей законодательство РФ, является портал «Е1».

При этом следует учесть, что на данном портале не отражена реклама конкретных курсов по подготовке к ЕГЭ. В данном случае данная информация направлена на привлечение внимания к «rating-ege.ru» и к результатам проводимого на данном сайте исследования.

Осуществляемая <...>, деятельность не является единственной. Существует множество аналогичных исследований курсов по подготовке к ЕГЭ, а именно <http://brainshef.ru/rating/city/4/1>, <http://ekb.ege-finder.ru/categories/ege>, информация на которых не оспаривается кем-либо, однако на данных сайтах не представлены конкретные исследования, по которым сформированы рейтинги и не конкретизирован формат оценки деятельности рассматриваемых курсов.

<...> входит в состав предметной комиссии Свердловской области в 2018 году по математике в соответствии с Приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области № 143-И от 14.05.2018.

<...> в письменных пояснениях от 04.02.2019, а также при рассмотрении дела сообщил следующее.

В рекламных материалах «**Рейтинга курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбурга**» (далее – рейтинг) – публикациях на портале «Е1», не содержится упоминаний каких-либо участников рейтинга. Указанная реклама направлена на привлечение внимания исключительно к рейтингу, как отраслевому информационно-аналитическому материалу, составленному в результате исследования.

Ссылки, размещенные в рекламных материалах рейтинга на портале «Е1» ведут исключительно на материалы рейтинга – его итоговую таблицу, и таблицы макро-критериев, по которым проводились исследования. В этих рекламных материалах не содержатся ссылки на сайты участников рейтинга, а также предложения конкретного продукта, реализуемого участниками рейтинга.

На сайте рейтинга, который является информационно-аналитическим материалом, методы, источники информации, принципы шкалирования описаны; результаты исследования в виде таблиц и аналитических заметок представлены во всех разделах.

Ко всем участникам рейтинга применены:

1. одинаковые методы исследования,
2. одинаковые источники информации,
3. одинаковые принципы шкалирования,
4. одинаковые визуальные и текстовые средства выразительности результатов исследования,

Изложенные принципы формирования рейтинга исключают наличие основного признака объекта рекламирования как привлечение внимания потребителя к участникам рейтинга (Исполнителям услуг), к которым рейтинг привлекает внимание за счёт броских, ярких,

оригинальных, неожиданных приёмов, а также многократной повторяемости. Также не содержатся призывы приобрести реализуемые участниками рейтинга услуги.

Более того, нельзя говорить о наличии рекламы на спорном сайте только потому, что в его содержании упоминаются производители услуг. В данном случае без такого обязательного признака как цель – привлечение и поддержание интереса для продажи реализуемых услуг, данное упоминание не может свидетельствовать об объекте рекламирования.

При любом сравнительном исследовании предполагается ранжирование участников в результате использования логических, методологических и иных приемов, на котором строится исследование.

При этом признание рекламой любого открытого опубликования результатов произведенных исследований по мотиву привлечения внимания к лидерам рейтинга само по себе абсурдно.

В связи с этим, по мнению <...> рейтинг не может считаться рекламой.

Аналогичной позиции придерживаются Арбитражные суды, в частности:

- действующим законодательством требования, которым должен соответствовать рейтинг, не установлены. Следовательно, лицо которое осуществляет ранжирование, не ограничено в выборе методов и способов проведения исследования (данная позиция отражена в Постановлении Восемнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 08.10.2009 по делу № 18 АП-8450/2009);

- качество справочно-информационных и аналитических материалов не подлежит оценке антимонопольным органом и не является признаком нарушения законодательства о рекламе (данная позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Свердловской области от 01.08.2014 по делу № А60-22015/2014).

На основании изложенного, <...> просит прекратить производство по делу.

На вопрос о методике проведения исследования, <...> пояснил, что поскольку его рейтинг является потребительским, при составлении рейтинга он осуществляет те же действия, что осуществляет потребитель, в том числе посредством перехода на сайты курсов. По его мнению, преподаватели должны быть озвучены на сайте в форме публичной оферты. При этом часть курсов размещает информацию о преподавателях, часть – нет. Методика состоит в том, что <...> обращается к открытым источникам информации, то есть к сайту, анализирует данные о преподавателях, информация о которых изложена, остальная информация не интересует. По фамилии, имени и отчеству выясняет, является ли преподаватель экспертом ЕГЭ или не является таковым, профессором, кандидатом наук и т.д., в результате чего начисляются «соответствующие» баллы. Если у каких-либо курсов на сайте не указаны преподаватели, а указаны лишь фразы «учись у лучших преподавателей», а какие это преподаватели не указано, то по исследуемому показателю курсы не оцениваются либо вносятся «поправочные» в методику.

За вх. № 01-7292 от 01.04.2019 и при рассмотрении дела 02.04.2019 <...> сообщил следующее.

В своих пояснениях НОЧУ ОДПО «УМЦ УПИ» высказывает свою позицию относительно определения справочно-информационных и аналитических материалов. При этом указывая, что поскольку представленные данной организацией признаки справочно-информационных и аналитических материалов не содержатся в рассматриваемой информации, то она отвечает признакам рекламы. Следует учесть, что отраженные указанной организацией признаки взяты из книги «Рынок мобильных приложений в России» (Бычков А.И.) («Инфотроик Медиа», 2017). <...> считает, что указанные доводы не могут быть объективными, ведь в данном случае это оценочное мнение автора указанного произведения, не подтвержденное ни положениями закона, ни толкованием указанного закона судебными органами.

При этом, со стороны <...> отраженные им доводы подтверждены судебными актами, вступившими в законную силу.

В соответствии с абз. 5 ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» - позиция Конституционного Суда Российской Федерации относительно того, соответствует ли Конституции Российской Федерации смысл нормативного правового акта или его отдельного положения, придаваемый им правоприменительной практикой,

выраженная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в постановлении по делу о проверке по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционности закона, примененного в конкретном деле, или о проверке по запросу суда конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле, подлежит учету правоприменительными органами с момента вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Так в силу пункта 5.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2013 № 29-11 суд общей юрисдикции в силу ст. 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решая вопрос, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле, уясняет смысл нормы, т.е. осуществляет ее казуальное толкование. Вместе с тем, балансом закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов независимости судей при осуществлении правосудия (статья 120, часть 1), верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов в российской правовой системе, а также равенства всех перед законом и судом (статья 4, часть 2; статья 15, части 1 и 2; статья 19, часть 1) обуславливается требование единства практики применения норм законодательства всеми судами.

Таким образом, Конституционный суд в своем постановлении указал на то, что при вынесении судебных актов, при применении той или иной нормы, оценки доказательств по делу, Судам надлежит учитывать устоявшуюся судебную практику по аналогичным спорам.

В связи с чем, <...> считает выводы НОЧУ ОДПО «УМЦ УПИ» несостоятельными.

НОЧУ ОДПО «УМЦ УПИ», как отмечает <...>, указывает, что на официальном сайте имеется состав педагогических работников, из чего следует, что потребителю представлена информация о преподавателях, которые будут осуществлять подготовку к ЕГЭ. Однако при исследовании указанного списка следует, что, во-первых, состав преподавателей по состоянию на 2015 г., а, во-вторых, в нем отражаются все преподаватели указанной организации без дополнительной градации. Выделить среди них тех, кто осуществляет подготовку к ЕГЭ и тех, кто в итоге будет производить подготовку к ЕГЭ, из указанного списка невозможно.

В части доводов о том, что НОЧУ ОДПО «УМЦ УПИ» тесно взаимодействует с ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», ввиду чего информация о том, что данные организации не имеют друг к другу не какого отношения ложная. Следует отталкиваться от того, что деятельность <...> узкоспециализированна и направлена на исследование рынка именно в части курсов по подготовкк ЕГЭ. Тот факт, что НОЧУ ОДПО «УМЦ УПИ» и ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» не сотрудничают вообще, не заявлялся. В данном случае говорится именно о том, что каждая организация самостоятельна и оказывает услуги по подготовке к ЕГЭ. Курсы подготовки к ЕГЭ ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» и курсы подготовки к ЕГЭ НОЧУ ОДПО «УМЦ УПИ» - разные курсы двух отдельно взятых организаций.

В части объяснений ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», <...> полагает следующее.

Данная организация также указывает, на наличие информации о преподавательском составе ВУЗа, однако, представлена информация общая, ввиду чего потребитель не может получить информацию о конкретном преподавателе, который будет вести именно курсы по подготовке к ЕГЭ. Более того, ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» указывает, что длительность курсов составляет 268 часов, ввиду чего информация в данной части на сайте не соответствует действительности.

Следует учесть, что исследование проводилось именно очных курсов по подготовке к ЕГЭ. На официальном сайте РГППУ отражено, что длительность очных курсов составляет всего 56 часов, что свидетельствует о достоверности информации, представленной <...>

Отдельно <...> обращает внимание на высказывания ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» о наличии бранных слов на рассматриваемом сайте, и нарушения их репутации этим высказыванием.

В силу статьи 150 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях ст. в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п. 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

С учетом этого, данный вопрос может быть разрешен только в суде.

Согласно п. 5 ст. 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

Правила этой статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (п. 11 ст. 152 ГК РФ).

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – постановление № 3) разъяснено, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются; факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации; распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В п. 9 постановления № 3 отмечено, что в силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением, субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

С учетом изложенного, наличие порочащих высказываний может установить лишь суд, при наличии экспертного заключения по данному факту.

<...> высказывалось оценочное суждение о деятельности по подготовке к ЕГЭ ВУЗов г. Екатеринбурга, при этом, из текста усматривается, что <...> дает оценку обстоятельствам подготовки к ЕГЭ, а не имеет целью принизить или оскорбить конкретную организацию. В результате чего, указанные выводы, по мнению <...> несостоятельны.

В части вывода Свердловского УФАС России о некорректном сравнении хозяйствующих субъектов с лицензией на образовательную деятельность и без нее, <...> пояснил следующее.

В соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 1 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» особенности лицензирования, в том числе в части, касающейся порядка принятия решения о предоставлении лицензии, срока действия лицензии и порядка продления срока ее действия, приостановления, возобновления и аннулирования действия лицензии, могут устанавливаться федеральными законами, регулирующими осуществление следующих видов деятельности: образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями; находящимися на территории инновационного центра «Сколково»);

В силу п.1 и 2 ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

Соискателями лицензии на осуществление образовательной деятельности являются образовательные организации, организации, осуществляющие обучение, а также индивидуальные предприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

В соответствии со ст. 3 Постановления Правительства РФ от 28.10.2013 № 966 «О лицензировании образовательной деятельности» образовательная деятельность как лицензируемый вид деятельности включает в себя оказание образовательных услуг по реализации образовательных программ по перечню согласно приложению.

Согласно приложению к указанному Постановлению Правительства РФ предусмотрен исчерпывающий перечень образовательных программ.

Следует учесть, что список является исчерпывающим, обязательным условием которого является наличие образовательной программы.

В соответствии с п. 9 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная программа - комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов;

П. 22 учебный план - документ, который определяет перечень, трудоемкость, последовательность и распределение по периодам обучения учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, иных видов учебной деятельности и, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, формы промежуточной аттестации обучающихся;

Поскольку, подготовка к ЕГЭ не является реализацией ни одной из представленных образовательных программ, постольку данная деятельность, по мнению <...>, не является лицензируемой.

Более того, следует отметить, что лицензирование образовательной деятельности – это правовое понятие и не имеет какого-либо отношения к проводимому <...> исследованию, ведь в данном случае первостепенным является качество осуществляемой деятельности по указанным

микро-критериям, при этом для автора не имеет значения организационно-правовая форма, наличие лицензии или иные правовые понятия.

Ввиду изложенного, указанные выводы <...> считает несостоятельными.

В части одного IP-адреса для ресурсов rating-cge.ru и ekb.egeburg.ru <...> пояснил, что IP-адрес 185.165.123.206 является единым IP-адресом для сайтов, созданных через портал Tilda.ws и, поскольку, данные сайты созданы на одной платформе – они имеют один IP-адрес.

В соответствии с определением об отложении рассмотрения дела от 04.02.2019 заинтересованным лицам надлежало представить копии лицензий на осуществление образовательной деятельности (при наличии), а также письменные пояснения о корректности сравнения организаций, осуществляющих образовательную деятельность и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена.

ИП <...>, привлеченный к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица как участник рейтинга «Курсы <...>» в письменных пояснениях (вх. № 01-1982 от 31.01.2019) сообщил следующее.

а) информация о курсах составителями «Рейтинга курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбург» (далее рейтинг) взята из открытых источников – сайта <http://andreykonovalov.ru/>; к <...> мне никто не обращался от имени составителей указанного рейтинга.

б) информация о курсах в рейтинге соответствует действительности;

в) <...> никогда не состоял в договорных отношениях с составителями рейтинга с целью размещения в рейтинге информации о своих курсах или их продвижения в рейтинге, а также выставления баллов или иных способов рекламы посредством рейтинга; итогов подобной деятельности не оплачивал составителям рейтинга;

г) <...> никогда не использовал указанный рейтинг в рекламе собственных курсов: нигде и никогда не ссылался на исследование, проведенное составителями рейтинга, не ссылался на место в рейтинге, которое составители выставили курсам; не использовал результаты исследования в собственных рекламных материалах.

д) в указанном рейтинге <...> выставлено предпоследнее место в Екатеринбурге по макро-критерию «Стоимость и возврат денег», т.к. на его курсах один из самых дорогих академ. часов. Не оспаривая результатов исследования (стоимость часа посчитана верно), <...>, тем не менее, считает, что гипотеза составителей рейтинга о том, что чем дешевле, тем лучше для потребителя, всё-таки требует развития. Согласно методике проведенного ими исследования, именно эта гипотеза была принята за основную для оценки и шкалирования курсов по критерию стоимости. Однако за повышенной стоимостью курсов ИП <...> стоит такой сервис, которого не предлагают, насколько известно, даже у сильнейших курсов подготовки к ЕГЭ г. Москва и Санкт-Петербург, а именно: 1) защищенный видео-архив каждого занятия, доступный ученикам на следующее утро; 2) четыре ассистента, работающие с ИП <...> на каждом занятии (полностью официальная высокая зарплата с оплатой всех полагающихся налогов и фондов); 3) контрольные работы с подробным разбором на каждом занятии; 4) у каждого ученика личный куратор из ассистентов, который составляет и ведет индивидуальную траекторию обучения подопечного ребенка; 5) подробнейшая статистика для родителей за каждое занятие; 6) клуб выходного дня; 7) комфортная аудитория в бизнес-центре класса «А»; 8) без ограничений для учеников высококачественный чай и пр.; 9) профессиональный дартс, настольный хоккей, аэрохоккей; 10) курс профессионального психолога для подготовки учеников к предстоящему экзамену.

Заплатив фиксированную цену, ученик получает доступ ко всему сервису без дополнительной платы. Очевидно, что такой сервис не может стоить дешево, в силу своей себестоимости, что отражается на стоимости часа. Многие другие курсы, согласно указанного в Определении рейтинга не сильно и дешевле, но не предлагают ученикам и малой части сервиса ИП <...> Данную специфику следует развить в методике исследования рейтинга: что именно потребитель получает за эти деньги? Наполненность этого самого часа кардинально отличается у разных курсов.

С другой стороны, как следует из текста Определения, деятельность по составлению информационно-аналитических обзоров законом не регламентируется, так что опубликовав методику и следуя ей, получив результат исследования и опубликовав его, составители рейтинга находились в правовом поле, хотя результаты исследования и не развивают наиболее сильных сторон курсов ИП <...> и не способствуют усилению конкурентных преимуществ его курсов.

е) кроме того, разрыв между курсами ИП <...> и курсами «ЕГЭбург» должен быть значительно больше, именно по указанным выше аргументам.

ж) ИП <...> (ОЦ «Познание»), совместно с УЦ «Годограф» НОУ обвиняет ИП <...> в заказном характере этого рейтинга, хотя ИП <...> его никогда и никак не использовал в своей рекламе. В письменных пояснениях (№ 01-27285 от 14.12.2018) она указывает, что «упоминание ОЦ «Познание» в Рейтинге не может считаться рекламой образовательного центра «Познание». При этом вплоть до сегодняшнего дня ИП <...> (ОЦ «Познание»), пожалуй, единственная активно использует результаты рейтинга для рекламы на собственном сайте, публично называя его «независимой оценкой работы ОЦ «Познание».

з) заявители пытаются вменить, что рейтинг сделан для рекламы ИП <...>. На конец мая 2018 года, когда рейтинг еще не публиковался на «Е1», на курсах ИП <...> уже было занято около 70% мест на предстоящий учебный год. При том, что ИП <...> ни копейки не потратил на рекламу. К началу учебного года, т.е. когда начались публикации рейтинга на портале «Е1», ИП <...> уже закончил набор на свои курсы, набрав 100% групп: по математике 42 ученика и по физике 36 учеников (ни один из них не отчислялся до настоящего времени). И это без какой-либо рекламы, с отсевом большей части из тех, кто хотел записаться.

ИП <...> дополнительно указал, что практически не использует рекламу для своих курсов, так как полагает, что он как специалист, достиг того уровня, когда за него работает его имя.

За вх. № 01-5681 от 18.03.2019 на запрос Свердловского УФАС России о корректности сравнения организаций, осуществляющих образовательную деятельность и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена, ИП <...> сообщил следующее.

Обсуждать корректность или некорректность сравнения курсов с лицензией и без лицензии – не в профессиональной компетенции ИП <...>. Наличие или отсутствие лицензии у ИП <...> никак не скажется ни на качестве преподавания, ни на объеме подготовки, ни на уникальном сервисе курсов, ни на результатах учеников.

Согласно Федеральному закону от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) «...в случае осуществления индивидуальным предпринимателем образовательной деятельности непосредственно, получение лицензии не требуется». Как Индивидуальный предприниматель, ИП <...> воспользовался предоставленным ему законом правом, поскольку осуществляет образовательную деятельность лично.

Вместе с тем, согласно решению Минфина и ФНС РФ, ученикам и оплатившим их обучение родственникам налоговый вычет по НДФЛ на образование в этом случае всё равно полагается. Чем регулярно пользуются семьи учеников курсов ИП <...>

ООО «ЕГЭбург» в письменных пояснениях (вх. № 01-1982 от 31.01.2019), а также при рассмотрении дела сообщило следующее.

ООО «ЕГЭбург» не оплачивало, не вмешивалось в исследования и редакционную политику, не оказывало иного влияния и не заключало письменных и устных договоров с составителями «Рейтинга курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбурга» (далее – рейтинг), в частности с <...>, для повышения собственного места в рейтинге, размещения информации и/или рекламы об ООО «ЕГЭбург» в рейтинге или иных видов продвижения Общества посредством указанного рейтинга.

ООО «ЕГЭбург» осуществляет хозяйственную деятельность, бухгалтерский, налоговый и прочие виды учёта в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства, следовательно, вся информация может быть проверена.

Информация об ООО «ЕГЭбург», указанная в рейтинге, соответствует действительности по всем критериям проведенного составителями исследования: «Качество преподавательского

состава», «Объем подготовки», «Стоимость и возврат денег», «Транспортная доступность». Никаких искажений информации об ООО «ЕГЭбург» в пользу или против ООО «ЕГЭбург» не обнаружено. Вместе с тем, примененные составителями рейтинга методы исследования, также методы шкалирования результатов и их отображения действующим законодательством не регулируются, оставаясь на усмотрение исследователя. На сайте указанные методы описаны.

В связи с этим, утверждение о том, что «Рассматриваемая реклама направлена на привлечение внимания исключительно к курсам подготовки к ЕГЭ «ЕГЭбург» не соответствует действительности. Общество не усматривает в рейтинге как признаков рекламы ООО «ЕГЭбург», так и направленности данного рейтинга на привлечение внимания исключительно к курсам ООО «ЕГЭбург».

ООО «ЕГЭбург» зарегистрировано в декабре 2017 года. <...> является единственным учредителем и управляющим ООО «ЕГЭбург».

За вх. № 01-5684 от 18.03.2019 на запрос Свердловского УФАС России о корректности сравнения организаций, осуществляющих образовательную деятельность и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена **ООО «ЕГЭбург»** указало следующее:

ООО «ЕГЭбург» осуществляет свою деятельность исключительно в соответствии с действующим законодательством РФ, согласно учредительным документам и выбранным видам экономической деятельности (ОКВЭД). Применяет разрешенные законом формы и виды финансово-хозяйственных операций. ООО «ЕГЭбург» не осуществляет деятельности, подлежащей лицензированию. Более того, подготовка детей к ГИА – не является видом деятельности, подлежащим обязательному лицензированию и может осуществляться различными организационно-правовыми способами и формами.

По вопросу о корректности сравнения организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена, сообщаем, что сравнение по определенным критериям организаций, предоставляющих один вид услуг является корректным.

ФГАОУ ВО «УрФУ им. первого Президента Б.Н. Ельцина» в письменных пояснениях (вх. № 01-2106 от 01.02.2019), а также при рассмотрении дела сообщило следующее.

Размещенный на сайте <http://rating-ege.ru> «Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбург», не являются достоверными и нарушают требования Закона о защите конкуренции, а именно:

1) ст. 14.1 «Запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Так создание рейтинга, в котором представлены неточные и искаженные сведения о многих организациях (о 17 на момент подачи заявления), занимающихся подготовкой школьников к сдаче ЕГЭ. Соответственно 15 организациям (всем, за исключением тех, которыми руководит <...>) информация, размещенная <...> причиняет убытки и несет ущерб их деловой репутации.

2) ст. 14.2 «Запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение».

На портале «Рейтинг курсов ЕГЭ» <http://rating-ege.ru> оценивается параметр «Транспортная доступность» исходя расположения из «Расположения курсов в радиусе 250 метров от пл. 1905 года» (где находятся принадлежащие ИП <...> «Курсы <...> » и «Курсы «ЕГЭбург») или исходя из «полного покрытия спальных районов филиальной сетью (75-100 % охвачены)». Подобная оценка транспортной доступности вводит в заблуждение, так как показатель транспортной доступности принято вычислять как средневзвешенную затрату времени пользователем транспорта для достижения определенного пункта прибытия из любых других пунктов отправления, а не как расстояние от остановки метро пл. 1905 года.

3) ст. 14.3 «Запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения

хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром.

Так, параметры сравнения, выбранные <...>, не имеют объективных подтверждений (нет никаких подтверждений, к примеру «стоимости академчаса», возможности «возврата денег», возможности «налогового вычета»), параметры и результаты сравнения не могут быть объективно проверены (в частности, параметр «Качество преподавателей», «Транспортная доступность»), сравнение основано на несопоставимых фактах и содержит негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта- конкурента и его товара.

<...> указывает на странице портала «Рейтинг курсов ЕГЭ» <http://rating-ege.ru/konovalov>, что его курсы, в сравнении с остальными курсами города имеют следующие параметры: «Объем подготовки ЛУЧШИЙ, Окончание курсов ЛУЧШЕЕ, Количество занятий в неделю ЛУЧШЕЕ, Продолжительность одного занятия ЛУЧШАЯ, Транспортная доступность ЛУЧШАЯ». Что неприемлемо, так как согласно ст. 14.3 Закона о защите конкуренции использование слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, запрещено при отсутствии объективных подтверждений.

Портал о «Рейтинге курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбурга» создан с целью недобросовестной конкуренции в пользу организаций принадлежащих <...>, а не с целью объективного информирования общественности. Информация на портале о «Рейтинге курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбурга» содержит недостоверные сведения с целью создания впечатления о превосходстве «Курсов <...> » и «Курсов ЕГЭбург» над хозяйствующими субъектами-конкурентами и их услугами.

Поэтому реклама в СМИ портала «Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ г.Екатеринбурга», размещенного по адресу <http://rating-ege.ru>, является нарушением ч. 1 ст. 5 Закона о рекламе, согласно которому реклама должна быть добросовестной и достоверной.

За вх. № 01-5563 от 15.03.2019 на запрос Свердловского УФАС России о корректности сравнения организаций, осуществляющих образовательную деятельность и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена **ФГАОУ ВО «УрФУ им. первого Президента Б.Н. Ельцина»** указало следующее:

Сравнение организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ), основано на несопоставимых фактах и содержит негативную оценку деятельности образовательных организаций в пользу организаций, предоставляющих консультации, владельцем которых является <...> и которые указаны на сайте «Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбурга» как «Курсы <...>» и «Курсы «ЕГЭбург».

В частности, сравнение по «макро-критерию № 1» – «Качество преподавателей» и по «макро-критерию № 2» – «Объем подготовки» недопустимо, так как деятельность организаций, осуществляющих лишь консультации, не предполагает преподавание, наличие самих преподавателей и осуществление подготовки к сдаче ЕГЭ (которая является образовательной деятельностью), соответственно у организаций, оказывающих консультационные услуги, не может быть данных по показателям сравнения «преподаватели» и «объем подготовки», либо их следует указывать как равные нулю.

Отдельно ФГАОУ ВО «УрФУ им. первого Президента Б.Н. Ельцина» также подчеркивает, что считает это нарушением Закона о защите конкуренции – ст. 14.3 «Запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения», в том числе и потому, что параметры сравнения не имеют объективных подтверждений и результаты сравнения не могут быть объективно проверены. Поэтому реклама в СМИ портала о «Рейтинге курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбурга», размещенного по адресу <http://rating-ege.ru>, является нарушением ч. 1 ст. 5 Закона о рекламе, согласно которому реклама должна быть добросовестной и достоверной.

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» (УрГЭУ) в письменных пояснениях (вх. № 01-6558 от 26.03.2019) на запрос Свердловского УФАС России о корректности сравнения организаций, осуществляющих образовательную деятельность и

организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена, сообщило следующее.

Ни представители интернет-ресурса, расположенного по адресу <http://rating-ege.ru>, ни <...> не запрашивали согласия ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» на включение в «Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбурга», опубликованный на информационном портале www.el.ru по адресу <https://www.el.ru/news/spool/newsid65334941.html>. Никем из вышеназванных лиц и/или организаций не запрашивалась информация об организации деятельности подготовительных курсов в УрГЭУ, количестве преподавателей и наличии у них подтвержденной квалификации «эксперт ЕГЭ», о программах обучения. По своей инициативе УрГЭУ не направлял в адрес составителей рейтинга или <...> никаких сведений, запросов, предложений о размещении какой-либо информации по причине отсутствия заинтересованности в размещении информации на сайте <http://rating-ege.ru>. УрГЭУ не заключал письменных и устных договоров с составителями «Рейтинга курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбурга», опубликованным на информационном портале www.el.ru по адресу <https://www.el.ru/news/spool/newsid65334941.html>, не вмешивался в порядок составления рейтинга и редакционную политику вышеуказанного портала.

Относительно корректности сравнения организаций, осуществляющих образовательную деятельность и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена, Университет сообщил, что УрГЭУ имеет лицензию на образовательную деятельность, сведения об этом размещены на официальном сайте университета www.usue.ru в соответствии с требованиями Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

УрГЭУ считает некорректным производить сравнение хозяйствующих субъектов, осуществляющих образовательную деятельность на основании лицензии «на осуществление образовательной деятельности» с хозяйствующими субъектами, осуществляющими иную деятельность.

Реестр лицензий на осуществление образовательной деятельности, размещенный на сайте Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки содержит следующую информацию: ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Лицензия на образовательную деятельность от 15.03.2016 рег. № 1995 серия 90Л01 № 0009026, бессрочная, действует.

По причине прекращения доступа к рейтингу по адресу https://www.el.ru/news/spool/news_id65334941.htm и к самому сайту <http://rating-ege.ru> о содержании рейтинга можно судить только из полученного УрГЭУ Определения от 04.02.2019 об отложении рассмотрения дела № 52.

На основании представленной информации можно сделать вывод, что сравниваются хозяйствующие субъекты с разной формой правовой организации, различающиеся формой деятельности (образовательная и консультационная) и, следовательно, неравнозначными как в сфере организации образовательного пространства (место осуществления лицензируемого вида деятельности), так и соответствия образовательных программ каким-либо требованиям государственных надзорных органов в сфере образования и науки. Такой критерий вообще не представлен в данном рейтинге.

Относительно использованных в рейтинге критериев: их выбор и объективность не подтверждены сведениями о методологии исследования, в связи с чем результаты оценки курсов подготовки к ЕГЭ представляются недостоверными. Более того, УрГЭУ считает изложенные в приведенном анализе рейтинга выводы нарушением ст. 14.1 «Запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации» Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой, не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Например, по параметру «Рейтинга курсов ЕГЭ» - «Транспортная доступность» неправомерно брать за точку отсчета одну, близкую к какому-либо одному субъекту,

географическую точку. Для жителей разных районов города транспортная доступность должна оцениваться как средневзвешенная затрата времени пользователем транспорта для достижения определенного пункта прибытия.

Сравнение хозяйствующих субъектов по параметрам «Стоимость академчаса», «Возврат денег», «Налоговый вычет», «Качество преподавателей», УрГЭУ считает прямым нарушением ст. 14.3 Закона о защите конкуренции, которой установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения, так как, во-первых, информация по этим параметрам, как и никакая другая, представителями интернет-ресурса <http://rating-ege.ru> и <...> не запрашивалась, во-вторых, результаты сравнения не могут быть объективно проверены.

На основании вышеуказанного, УрГЭУ считает сравнение организаций, осуществляющих образовательную деятельность и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена, некорректным.

ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» в письменных пояснениях (вх. № 01-1941 от 30.01.2019), а также при рассмотрении дела сообщило следующее.

ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет (далее – Университет) ни в устной, ни в письменной форме договора о предоставлении услуг по рекламе с <...> либо другим лицом, ответственным за составление «Рейтинга курсов подготовки к ЕГЭ Екатеринбурга», не заключало.

Составители рейтинга не запрашивали согласие Университета на включение его в свое исследование.

Университет по своей инициативе не направлял в адрес составителей рейтинга запросов, сведений, жалоб и предложений о размещении какой-либо информации по причине отсутствия заинтересованности.

Сведениями о наличии данного рейтинга и его размещении в сети Интернет, Университет не располагал.

В Университет составители рейтинга не обращались с запросом о предоставлении информации, и, соответственно, такая информация не предоставлялась.

Университет не может судить о достоверности размещенных в рейтинге сведений, так как неизвестны критерии, по которым осуществлялась сравнительная оценка курсов и их оценка баллов, как и какими экспертами проводилась оценка преподавателей, объем подготовки на курсе и другие параметры курсов.

ИП <...> (Образовательный центр «Познание») в письменных пояснениях (вх. № 01-27285 от 14.12.2018) сообщила следующее.

1. Образовательный центр «Познание» (далее – ОЦ «Познание») ни в устной, ни в письменной форме договора о предоставлении услуг по рекламе с <...> либо другим лицом, ответственным за составление «Рейтинга курсов подготовки к ЕГЭ Екатеринбурга» (далее – Рейтинг), не заключал.

2. Составители Рейтинга не запрашивали согласие ОЦ «Познание» на включение его в свое исследование. ОЦ «Познание», в свою очередь, не направляло в адрес Рейтинга запросов, жалоб и предложений по причине отсутствия на сайте Рейтинга адреса, контактного телефона и других реквизитов организации или лица, ответственного за составление Рейтинга либо владеющего указанным порталом. Кроме того, составители Рейтинга открыто предупреждают «участников», что они оставляют *«за собой право проверять предоставленную информацию, не согласовывая сроков, вида и направленности проверки ... право на основании проверки вносить любые изменения в рейтинг либо не вносить их по своему усмотрению. А также высказывать собственное мнение по результатам проверки и публиковать любую предоставленную курсами информацию»*, что, по мнению ИП <...>, исключает возможность как-либо влиять на размещенную авторами Рейтинга информацию.

3. В ОЦ «Познание» составители Рейтинга ни разу не обращались с запросом о предоставлении информации, и, соответственно, такая информация не предоставлялась.

4. Информация о местоположении ОЦ «Познание» составителями Рейтинга взята из открытых источников – с сайта ОЦ «Познание» - и соответствует действительности.

5. Иная конкретная информация об особенностях обучения на курсах подготовки к ЕГЭ в ОЦ «Познание» в Рейтинге отсутствует, даны лишь общие результаты исследования, полученные путем сравнения и выраженные в баллах, которые поставлены по 4-м критериям: «Качество преподавательского состава», «Объем подготовки», «Стоимость и возврат денег», «Транспортная доступность».

При этом в Законе об образовании и других нормативных актах критерии оценки курсов подготовки и преподавателей, ведущих подготовку к ЕГЭ, отсутствуют. Авторы Рейтинга в своем исследовании не объясняют принципы шкалирования, что позволяет считать результаты исследования личным мнением автора (авторов) Рейтинга.

6. Упоминание ОЦ «Познание» в Рейтинге не может считаться рекламой образовательного центра «Познание», так как разрыв между лидером Рейтинга - «Курсы <...>» (общая сумма баллов - 94) – и курсами ОЦ «Познание» (общая сумма баллов - 39) составляет 55 баллов.

Исходя из вышеизложенного, ИП <...> указала, что ОЦ «Познание» не может судить о достоверности или недостоверности информации, размещенной на «Региональном рейтинговом портале», так как не обладает проверенными и достоверными сведениями о других организациях, предоставляющих услуги по подготовке к ЕГЭ, о принципах построения шкалы оценок, присваиваемых автором Рейтинга различным курсам по подготовке к ЕГЭ.

На сайте отсутствовал обратный адрес, на который можно обратиться и попросить исключить образовательный центр из рейтинга.

С рассматриваемым рейтингом, размещенным на сайте <http://rating-ege.ru/>, ИП <...> знакома с 30 сентября 2016 года, когда первый раз увидела свой образовательный центр в качестве участника этого рейтинга. На конец декабря 2018 года контактная информация об авторах рейтинга на сайте отсутствовала.

ИП <...> считает, что составленный рейтинг является личным мнением <...>, о чем она написала на сайте центра <http://ocpoznanie.ru> в сентябре 2017 года в разделе «Новости» (статья от 07.09.2017 под заголовком «О рейтинге курсов ЕГЭ или результат «от фонаря»).

С 2016 года, по мнению ИП <...> никакой принципиально новой информации на сайте <http://rating-ege.ru/> не появилось.

В августе 2017 года «Образовательный центр «Познание» в течение десяти дней менял свою позицию в рейтинге, размещенном на сайте <http://rating-ege.ru/>, так он занимал третье, пятое, шестое места. В течение этих десяти дней качественные показатели не менялись (центр не переезжал, преподаватели не менялись). На настоящий момент и в течение двух лет, «Образовательный центр «Познание» занимает шестое место.

30.01.2019 на электронную почту пришло письмо от <...>, где он обвинил ИП <...>, к своему письму также приложил таблицы с результатами олимпиад школьников 9-11 классов, однако ученики являются также и учениками СУНЦ УрФУ, что говорит о том, что данные результаты являются не заслугой <...> как преподавателя, результатом работы «системы образования» в СУНЦ УрФУ.

ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» в письменных пояснениях (вх. № 01-1916 от 30.01.2019), а также при рассмотрении дела, сообщило следующее.

По вопросу о наличии достоверных/недостоверных сведений об университете как об участнике рейтинга, размещенного на сайте <http://www.rating-ege.ru/> РГППУ пояснило следующее.

В договорных и иных отношениях с составителями рейтинга, размещенного на сайте <http://www.rating-ege.ru/>, с целью размещения информации о подготовительных курсах РГППУ университет не состоит.

РГППУ полагает, что с учетом определения рекламы, данного в п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, содержащаяся в рейтинге информация носит рекламный характер.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе реклама, содержащая некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, признается недобросовестной.

В соответствии с п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» при анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

Суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Поэтому реклама может быть признана недостоверной и в том случае, когда сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, касаются деятельности (товара) конкурентов.

Информация, содержащаяся в рейтинге в отношении РГППУ, не соответствует критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Сравнение в рейтинге произведено по 4 макро-критериям:

- Качество преподавателей (максимальные баллы - 50);
- Объем подготовки (максимальные баллы - 30);
- Стоимость и возврат денег (максимальные баллы - 10);
- Транспортная доступность (максимальные баллы - 10).

Подготовительные курсы РГППУ заняли 7-е место в рейтинге, набрав 38 баллов из 100 возможных.

1. Макро-критерий № 1 «Качество преподавателей»

Качество преподавателей оценивалось следующим образом:

1. *ТОП-25 школ – Учитель из школы, входившей в ТОП-25 Федерального рейтинга школ России в течение последних 5 лет {% от общего кол-ва учи-телей на курсах}*
2. *Эксперт ЕГЭ – Преподаватель, являвшийся Экспертом ЕГЭ в течение последних 2-х лет (Эксперт ЕГЭ - проверяет ЕГЭ, прошёл серьезный отбор государственной комиссии)*
3. *Педагогический стаж – Стаж успешной подготовки учеников более 15 лет*
4. *Профессиональное признание – Преподаватель, имеющий ученую степень или звание. Победитель государственных, областных или федеральных конкурсов учителей. Подготовивший призеров региональных, федеральных, международных олимпиад.*

Объяснение расчёта оценки, содержащееся на сайте <http://rating-ege.ru/>: «Каждому критерию мы присвоили максимальный балл исходя из собственных оценок вклада каждого критерия в общий результат качества подостава курсов. Далее, опираясь на открытую информацию с сайтов участников рейтинга, провели оценку участников в зависимости от того, какой % занимают в подколлективах курсов указанные учителя (из школ ТОП-25 федерального рейтинга, эксперты ЕГЭ, имеющие соответствующий стаж и профессиональное признание). Итак, на каких курсах преподавательский состав более всего приблизился к профилю «идеального учителя» для подготовки к ЕГЭ? На этот вопрос ответит наш рейтинг».

На официальном сайте РГППУ <http://www.rsvpu.ru> в открытом доступе содержится только следующая информация о педагогическом составе подготовительных курсов:

«Преимущества довузовской подготовки в РГППУ: - занятия проводят высококвалифицированные преподаватели высшей школы, прошедшие переподготовку и получившие квалификацию «эксперт ЕГЭ».

Кроме того, в соответствии с Правилами размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 10.07.2013 № 582, РГППУ на официальном сайте по адресу <http://www.rsvpu.ru/sveden/employees/> размещает информацию о персональном составе педагогических работников с указанием уровня образования, квалификации и опыта работы, в том

числе: фамилия, имя, отчество (при наличии) работника; занимаемая должность (должности); преподаваемые дисциплины; ученая степень (при наличии); ученое звание (при наличии); наименование направления подготовки и (или) специальности; данные о повышении квалификации и (или) профессиональной переподготовке (при наличии); общий стаж работы; стаж работы по специальности.

Другой информации, которая анализировалась по макро-критерию № 1 оценки педагогического состава подготовительных курсов, на сайте РГППУ нет и не должно быть размещено, у Университета сведения также не были запрошены. Соответственно, оценка педагогического состава подготовительных курсов РГППУ (16 из 50) определена некорректно, следовательно, реклама является недобросовестной.

2. Макро-критерий № 2 «Объем и продолжительность подготовки»

Объем и продолжительность подготовительных курсов РГППУ оценивались по следующим критериям:

Учебный процесс достигает наивысшего результата, когда:

1) *Объем подготовки – более 300 академических часов в год;*

2) *Окончание курсов – вплотную к дате проведения ЕГЭ;*

3) *Кол-во занятий в неделю – не реже 2х раз в неделю;*

4) *Продолжительность одного занятия более 3х астрономических часов (приблизена к длительности ЕГЭ).*

Объяснения расчёта оценки составителя рейтинга:

Каждому критерию мы присвоили максимальный балл исходя из собственных оценок вклада каждого критерия в общий результат оптимального объёма подготовки на курсах. Далее, провели оценку участников в зависимости от того, насколько в процентном отношении они приблизились к показателям оптимальной длительности всего курса, каждого занятия, оптимальному распределению подготовки в течение недели и окончанию вплотную к дате ЕГЭ. В таблице мы указали и фактические данные собранные из открытых источников - сайтов участников и посредством техники «тайный покупатель».

14	Курсы РГППУ	13	90 акад. час	ср. май	1 занятие	180 минут
			2	4	2	5

Указано, что объем подготовки на подготовительных курсах РГППУ в часах составляет 90 академических часов. Вместе с тем, в соответствии с утвержденными дополнительными общеобразовательными программами «Подготовка к Единому государственному экзамену по физике», «Подготовка к Единому государственному экзамену по математике», «Подготовка к Единому государственному экзамену по русскому языку», «Подготовка к Единому государственному экзамену по обществознанию», которые реализовывались Университетом в 2017-2018 учебном году, т.е. непосредственно до выхода рекламы, продолжительность каждой дополнительной образовательной программы составляла 168 часов.

Срок реализации данных дополнительных образовательных программ в 2017-2018 учебном году составил с 03.12.2017 по 27.05.2018. В РГППУ отсутствуют годовые подготовительные курсы. Соответственно, оценка данного критерия некорректна и вводит в заблуждение потребителей.

По продолжительности занятий: фактически занятия по каждой дополнительной образовательной программе проводились один раз в 2 недели, по 5 занятий, каждое по 45 минут. В общей сложности занятия длились 225 минут. В рейтинге указано 180 минут.

Соответственно, данные рейтинга являются недостоверными.

Вывод составителей рейтинга об участниках рейтинга по макрокритерию № 2:

«На дне... Худшие показатели объема подготовки в Екатеринбурге

60-90 часов подготовки в год... (лидеры 320-400-500 часов в год) Одно занятие в неделю,.. (не менее двух, если серьезно подходить) Заканчивают курс в конце апреля... (а ЕГЭ бывает в 20-х числа июня...)

Ну, зачем это всё? УГЛТУ (60 часов), УрГЭУ (60 часов), РГППУ (90 часов), Годограф (96 часов), УМЦ УПИ (96 часов). Коллеги зачем это всё? Зачем зря тратить своё и чужое время,

имитируя какую-то деятельность? Вы и школьника не подготовите. **НИЧЕГО** ему не дадите. Вы не заработаете и сейчас. Не заработаете и репутации, чтобы к вам дальше ходили. Одни делают вид, что учатся, другие, что учат.

ВУЗОВСКИЙ АТАВИЗМ Про вузы можно как-то объяснить. Это атавизм тех времен (до ЕГЭ), когда у каждого вуза были свои курсы и чтобы поступить в него, надо было именно его курсы посещать. Когда посредством ЕГЭ всех уравнили, надобность в этих курсах отпала, но некоторые родители ещё по привычке отправляет туда детей. Поэтому такие вузовские курсы есть, угасают и вскоре отомрут. Но вот коммерческие курсы, специально созданные для подготовки к ЕГЭ? Почему там так мало часов? Мы видим два пути развития ситуации.

ПЕРВЫЙ ПУТЬ Вырваться из этого депрессивного и бесполезного болота, и создать настоящие конкурентоспособные курсы с хорошими объемами подготовки, с хорошими преподавателями. Нарбатывать репутацию и развивать продуктовую линейку. Этим путём пошёл **УрФУ**, Уважаемый и серьезный игрок на рынке подготовки к ЕГЭ в этом сезоне кратно увеличил объем подготовки, сдвинул дату окончания курсов ближе к ЕГЭ, внедрили «репетиторские группы» активны на рынке уже с июня месяца. Логично, что **курсы УрФУ** стали вполне конкурентоспособными по сравнению с более мобильными специализированными образовательными проектами.

ВТОРОЙ ПУТЬ Закрывать лавочку и не заниматься симуляцией работы. Всё равно, этот процесс неизбежен. Волна «по привычке» закончится уже скоро. Уже скоро все родители поймут, чтобы поступить в УГЛТУ / УрГЭУ / РГППУ не надо к ним на курсы ездить, как раньше, как во времена молодости родителей, а надо готовиться к ЕГЭ у квалифицированный предметников, знающих специфику ЕГЭ. А таковых на указанных курсах может вообще не оказаться».

В выводе упоминается РГППУ и в отношении Университета, наравне с УГЛТУ, УрГЭУ, употребляются следующие выражения:

«На дне... Худшие показатели объема подготовки»

«Зачем зря тратить своё и чужое время, имитируя какую-то деятельность? Вы и школьника не подготовите. **НИЧЕГО** ему не дадите».

«ВУЗОВСКИЙ АТАВИЗМ»

«ВТОРОЙ ПУТЬ. Закрывать лавочку и не заниматься симуляцией работы».

В силу ч. 6 ст. 5 Закона о рекламе в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений.

В соответствии с Большим толковым словарем современного русского языка для слов «непристойность», «оскорбить», «брань», раскрыто следующее лексическое значение: «непристойность» - крайне предосудительный, совершенно недопустимый по неприличию, бесстыдству; «оскорбить» - крайне унижить, обидеть, причинить моральный ущерб, боль кому-либо; «брань» - осуждающие, обидные слова, оскорбительные, грубые слова.

В Современном толковом словаре русского языка отмечено, что грубый это - «не соблюдающий этики человеческих или профессиональных отношений, невежливый»; «выражающий неуважение, пренебрежение к кому-либо, неучтивый, резкий»; «нарушающий элементарные правила чего-либо; непозволительный, недопустимый».

РГППУ полагает, что слова «имитировать деятельность», «закрывать лавочку и не заниматься симуляцией» в отношении Университета в выводах по макро-критерию № 2 являются неэтичными, поскольку выражают пренебрежительное отношение, нарушают этику профессиональных отношений, и, соответственно, являются бранными.

3. Макро-критерий № 3 «Стоимость и возврат денег»

В РГППУ для отдельных категорий граждан существуют бюджетные места, то есть стоимость одного академического часа для таких лиц будет составлять 0 руб., что является существенно важной информацией. Составители рейтинга такую информацию до сведения потребителей не довели, соответственно, в заблуждение введены потребители рекламы (нарушение ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе).

4. Макро-критерий № 4 «Транспортная доступность»

Оценка подготовительных курсов РГППУ проводилась по параметру удалённости места расположения курсов от площади 1905 года:

Первый круг – расположение курсов в радиусе 250 метров от пл. 1905 года. ИЛИ Полное покрытие спальных районов филиальной сетью (75-100% охвачены). Максимум 10 баллов.

Второй круг – расположение курсов в радиусе 500 метров от пл. 1905 года. ИЛИ Значительный охват спальных районов филиальной сетью (50-75% охвачены). Максимум 8 баллов.

Третий круг – расположение курсов в радиусе 500-1000 метров от пл. 1905 года. ИЛИ Недостаточное покрытие спальных районов филиальной сетью. Значительная часть (≈ 50% не охвачены). Максимум 6 баллов.

Четвертый круг - расположение курсов далее 1000 метров от пл. 1905 года. ИЛИ Слабое покрытие спальных районов филиальной сетью. БОльшая часть (≈ 75% не охвачены). От 1 до 5 баллов в зависимости от удаленности.

Согласно данному параметру, РГППУ получил низший балл - 1, исходя из удалённости от Площади 1905 г. на расстояние свыше 1000 м. Не ясно, почему именно составителями рейтинга в качестве точки отсчета выбрана именно Площадь 1905 года, и не учитываются интересы абитуриентов, проживающих в Орджоникидзевском районе г.Екатеринбурга. Кроме того, не учтено нахождение РГППУ в непосредственной близости от метро, что существенно повышает транспортную доступность Университета.

Вывод составителей рейтинга о качестве подготовительных курсов РГППУ:

Информация о качестве подготовительных курсов РГППУ размещена по адресу: http://rating-ege.ru/ekb_all_longpage#ekb_rgppu.

Составители рейтинга сделали следующий вывод:

«- Преподавательский состав Средний Преподаватели РГППУ

- Объем подготовки Худший 90 академических часов в год (у лидеров 300-400)

- Окончание курсов Плохое середина мая (ЕГЭ может быть в 20-х числах июня)

- Количество занятий в неделю Минимальное 1 занятие в нед. (оптимально не менее 2-х)

- Продолжительность одного занятия Высокая 180 минут

- Стоимость академ. Часа Дёшево 179 рублей

- Налоговый вычет Делают Предоставляют все документы для оформления налогового вычета

- Транспортная доступность Плохая Отдаленный район».

В отношении РГППУ указано, что «Объем подготовки ХУДШИЙ, «Окончание курсов ПЛОХОЕ середина мая» «Количество занятий в неделю МИНИМАЛЬНОЕ» Указанные формулировки действительности не соответствуют и фактами не подтверждаются.

В отношении Университета указаны следующие выводы: «лидеры» по самой слабой подготовке учеников», «профанация подготовки», «делают вид, что готовят», «атавизм тех времен».

Вывод составителей рейтинга о качестве подготовительных курсов РГППУ порочит деловую репутацию РГППУ (нарушение ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе) и содержит недостоверные сведения (нарушение ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе).

Информация о рейтинге с активными ссылками на материал, где упоминается РГППУ, размещена в качестве рекламы на сайте el.ru.

Согласно данным статистики www.el.ru, количество уникальных посетителей в день составляет 373 000 человек.

Учитывая, что в число посетителей сайта el.ru входит целевая аудитория РГППУ, полагаем, что Университету нанесён существенный репутационный ущерб.

ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» за вх. № 01-7431 от 02.04.2019 на запрос Свердловского УФАС России о корректности сравнения организаций, осуществляющих образовательную деятельность и

организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена сообщило следующее.

Согласно п. 1 ст. 2 Закона об образовании, образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

Образовательная деятельность – деятельность по реализации образовательных программ (пункт 17 статьи 2 Закона об образовании).

Образовательная деятельность, в отличие от оказания консультационных услуг, на основании ст. 91 Закона об образовании подлежит лицензированию. Осуществление образовательной деятельности без лицензии является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, если осуществляемая деятельность признается предпринимательской.

Обучение на подготовительных курсах РГППУ в 2017-2018 учебном году, т.е. непосредственно до выхода рекламы, осуществлялось в соответствии с утвержденными дополнительными общеобразовательными программами «Подготовка к Единому государственному экзамену по физике», «Подготовка к Единому государственному экзамену по математике», «Подготовка к Единому государственному экзамену по русскому языку», «Подготовка к Единому государственному экзамену по обществознанию».

В настоящее время на подготовительных курсах также обучение осуществляется путем реализации дополнительных общеобразовательных программ: «Подготовка к Единому государственному экзамену по обществознанию», «Подготовка к Единому государственному экзамену по физике», «Подготовка к Единому государственному экзамену по математике», «Подготовка к Единому государственному экзамену по русскому языку», «Подготовка к Единому государственному экзамену по истории».

На осуществление образовательной деятельности у РГППУ имеется лицензия от 17.03.2016 № 2003, выданная Федеральной службой по надзору в сфере образования.

В соответствии с п. 4 Положения о лицензировании образовательной деятельности (утв. Постановлением Правительства РФ от 28.10.2013 № 966), наличие лицензии у организации означает соответствие лицензионным требованиям:

а) наличие на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий, необходимых для осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам;

б) наличие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, федеральными государственными требованиями, образовательными стандартами;

в) наличие разработанных и утвержденных организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ в соответствии со статьей 12 Закона об образовании;

г) наличие в соответствии с пунктом 2 статьи 40 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые предполагается использовать для осуществления образовательной деятельности, учитывающего в том числе требования статьи 17 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», а также статьи 41 Закона об образовании;

д) наличие у образовательной организации безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации, с учетом соответствующих требований, установленных в федеральных государственных образовательных стандартах, федеральных государственных требованиях и (или) образовательных стандартах, в соответствии с частью 6 статьи 28 Закона об образовании;

е) наличие у профессиональной образовательной организации, образовательной организации высшего образования, организации, осуществляющей образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в соответствии со статьей 79 Закона об образовании.

К организациям, предоставляющим консультационные услуги, таких требований не предъявляется.

На сайте <http://rating-ege.ru/> отсутствовал такой критерий, как наличие у организации лицензии на осуществление образовательной деятельности.

В соответствии с п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

В п. 2 ст. 779 ГК РФ указано, что договоры на обучение и договоры оказания консультационных услуг относятся к разным видам договоров.

В связи с чем, РГППУ полагает некорректным сравнение организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе, реклама, содержащая некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, признается недобросовестной.

В настоящее время информация об РГППУ с сайта <http://rating-ege.ru> исключена, но она сохранена на сайте <https://web.archive.org/web/20180812132422/http://rating-ege.ru/>.

На основании вышеизложенного, РГППУ считает недобросовестной рекламой информацию, содержащуюся в рейтинге в отношении РГППУ по адресу <http://rating-ege.ru/>.

ООО «Центр гуманитарных и точных наук» в письменных пояснениях (вх. № 01-2031 от 31.01.2019), а также при рассмотрении дела, сообщило следующее.

Согласно рейтингу, размещенному на веб ресурсе rating-ege.ru торговая марка «100 процентов» размещена на 8 месте среди компаний, ведущих подготовку студентов к единому госэкзамену. Составители указанного рейтинга никогда не обращались к ООО «Центр гуманитарных и точных наук», ни по каким вопросам, в том числе, о предоставлении данных, на основе которых произведено ранжирование компаний в рейтинге. ООО «Центр гуманитарных и точных наук» считает указанный «рейтинг» недостоверным, вводящим в заблуждение потребителя по следующим основаниям:

- указанный «рейтинг» является обычным рекламным материалом, поскольку в нем, как и в целом на этом веб ресурсе, формируется и поддерживается интерес к одному единственному участнику этого рынка – ИП <...>. Владельцы ресурса всеми возможными способами стимулируют интерес к данному индивидуальному предпринимателю путем продвижения экспертного статуса самого <...>. Так, в рекламной статье, размещенной на сайте E1.ru «Среди курсов по подготовке к ЕГЭ развернулась настоящая борьба за экспертов» авторы статьи в текстовой и графической форме выделяют основные признаки эксперта. В частности, эксперт проходит государственную подготовку и имеет государственный сертификат. Далее в статье

потребителю настоятельно рекомендуется при выборе курсов «показать министерский приказ, в котором предлагаемый учитель назначен экспертом».

В своих рекламных материалах ИП <...> ссылается на свой экспертный статус, а именно он указывает: «Единственный в Свердловской области эксперт ЕГЭ...»

Таким образом, ответчик целенаправленно закрепляет в глазах потребителя факт, что хорошим преподавателем может быть только государственный эксперт, а ИП <...> и есть тот «единственный» на рынке эксперт, да еще с первым номером в рейтинге.

Помимо самого рейтинга указанный сайт содержит информационные блоки, в которых ИП <...> описывается как самый мощный образовательный проект, «эффективный проект» и указывается, что им применяются «революционные методы подготовки», что прямо указывает на рекламный характер данного ресурса и рассматриваемой статьи на E1.ru.

<...> в своих материалах сравнивают собственный продукт (курсы ИП <...>) с продукцией конкурентов, упоминая их слабые стороны, не полно сравнивая их, а так же допуская сравнение на недопустимых критериях (очевидно, что второго <...>, как единственного эксперта у других компаний быть не может по определению). В «рейтинге» на втором месте упоминается ООО «ЕГЭБУРГ», но из открытых источников следует, что управляет этим обществом тот же <...>. Авторы рейтинга декларируют что «наш рейтинг призван приоткрыть кулисы этого рынка», что они и делают, но в крайне некорректной форме, например, упоминают участников рынка «Юниум», «Квентин», «Годограф» и «Maximum» рядом с метафорой «Урюпинская международная Академия». Вопиющим фактом является пример, приведенный на сайте с ИП Помидоркиным Равшаном Джамшутовичем, где создается неприемлемый образ мигранта, организовавшего ИП и ведущего предпринимательскую деятельность ненадлежащего качества под федеральным брендом.

Далее ресурс доходит до того, что собирается раздавать участникам рынка «черные метки». Все заканчивается разделом, с красноречивым заголовком «Оно вам надо?».

Конечно же, ООО «Центр гуманитарных и точных наук» считает это абсолютно неприемлемым», указанная деятельность нарушает не только Закон о рекламе, но и подрывает конкуренцию на данном рынке услуг.

Общество считает, что к ответственности должен быть привлечен и сам ИП <...> по следующим основаниям:

Гражданин <...> за государственные денежные средства проходит ежегодное обучение, как эксперт, привлекаемый Министерством образования к приему ЕГЭ. В силу этого он, как никто другой, знаком со структурой экзамена и критериями оценки, и успешно применяет эти знания в своей деятельности, тем самым имея конкурентные преимущества перед другими участниками рынка. ООО «Центр гуманитарных и точных наук» считает, что любое упоминание гражданина <...>, как государственного эксперта при ведении предпринимательской деятельности, не только аморально, но и прямо нарушает права других участников рынка, принижая их конкурентные преимущества и ставя их в неравное положение по сравнению с ИП <...> и ООО «ЕГЭбург».

Как сообщила ранее ИП <...>, рейтинг действительно появился два года назад, однако обратная связь на нем все же была (была указана электронная почта).

Реклама рейтинга размещалась на E1.ru не один раз.

Курсы «100 процентов» ранее занимались только языковым направлением и участвовали в разных рейтингах, в том числе на e1.ru, в рамках журнала «Деловой квартал», в которых, в случае, если какая-либо компания не указывала какие-либо данные, то их не учитывали (ставился прочерк). В рассматриваемом рейтинге присутствует лишь субъективное мнение организатора ресурса, поэтому ресурс должен использовать фразы «Я считаю», «по моему мнению».

По оценке «Курсов 100 процентов» по критерию «качество преподавательского состава», курсы оценены «Среднее»: преподаватели школ, УрФУ (если преподаватель в школе – плохо, преподаватель УрФУ – средне и т.д.).

«Объем подготовки» – 144 часа в год. По поводу данного критерия ООО «Центр гуманитарных и точных наук» указывает, что такое количество указано за один предмет, однако,

если это будут курсы по русскому языку и математике, то соответственно количество часов вырастет в два раза.

«Продолжительность занятия» (80 минут) оценено как минимальное. Хотя такая информация взята и из открытых источников, но по каким соображениям она так оценена – не приводится.

«Стоимость академического часа» (180 рублей). Непонятно по какому принципу оценивается данная категория. В центре «100 процентов» большая часть – это индивидуальные занятия, средняя стоимость которых примерно 550 рублей. При этом стоимость занятия равная 180 руб. была, когда оплачивались занятия за год вперед. Таким образом, где организатор рейтинга взял такую цифру – непонятно.

«Транспортная доступность» – плохая (отдаленный район). Центры «100 процентов» находятся по адресу: ул. Сурикова, 7 (район Автовокзал), ул. П. Тольятти, 28а (Юго-Западный район), ул. Советская, 25 (Пионерский район). Понятие «удаленность» применительно к расположению курсов – странное понятие. Так, например, для детей, проживающих в определенных районах (Пионерский, Уралмаш, и др.), курсы, расположенные около станции метро «Площадь 1905 года», будут удаленными.

По содержанию ресурса видно, что у составителей есть определенная позиция, к которой они склоняются. Существует ли какая-то связь между составителем рейтинга и <...> – ООО «Центр гуманитарных и точных наук» неизвестно.

К участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Лингвистический клуб «Магеллан», Общество в письменных пояснениях за вх.№01-1890 от 30.01.2019 указало, что деятельность Лингвистического клуба «Магеллан» осуществляется ИП <...>

ИП <...> в письменных пояснениях (вх. № 01-1891 от 30.01.2019) сообщила следующее.

Деятельность курсов по подготовке к ЕГЭ осуществляется ИП <...> по лицензии Министерства общего и профессионального образования Свердловской области № 19491 от 27.09.2017 серии 66ЛО1 0006163, что указано на сайте Лингвистического центра «Магеллан» <http://podgotovka-ege-ekaterinburg.ru/>.

Большая часть сведений в отношении курсов подготовки к ЕГЭ Лингвистического центра «Магеллан», размещенная в рейтинге Регионального рейтингового портала курсов подготовки к ЕГЭ на сайте <http://rating-ege.ru/>, взята с сайта Лингвистического центра «Магеллан» <http://podgotovka-ege-ekaterinburg.ru/>. При этом критерии «качество преподавателей», «стоимость и возврат денег», являются оценочными, и в рейтинге не указано, на основании каких объективных данных произведено присвоение баллов каждому из включенных в рейтинг курсов. В статье и в рейтинге нет обоснования, на основании чего именно эти курсы участвуют в рейтинге, и почему другие существующие в городе курсы подготовки к ЕГЭ в рейтинг не вошли.

Лингвистический центр «Магеллан» не поручал <...> оказание каких-либо услуг по рекламе или по информационно-аналитическим исследованиям рынка курсов подготовки к ЕГЭ. Также ИП <...> не заказывала подобных услуг никаким другим представителям Регионального рейтингового портала курсов подготовки к ЕГЭ и сайта <http://rating-ege.ru/>. Договоров на оказание подобных услуг с указанными лицами ИП <...> не заключала.

Сведения в отношении Лингвистического центра «Магеллан» взяты из открытого источника – с сайта <http://podgotovka-ege-ekaterinburg.ru/>. Полагаю, что использование опубликованной информации с сайта Лингвистического центра «Магеллан» для проведения информационно-аналитических исследований, обзоров правомерно, т. к., сведения содержатся в общедоступных источниках.

Поскольку в рейтинге не приведено сведений о методологии исследования, проведенного авторами, по результатам которого осуществлена оценка курсов, и не указано объективных данных для сравнения, для оценки, то представляется, что рейтинг сделан на основании субъективной личной точки зрения составителей.

Сведения рейтинга по критериям «качество преподавателей», «объем подготовки», «стоимость и возврат денег», «транспортная доступность» в отношении Лингвистического центра

«Магеллан» являются оценочными и сравнительными, и, поскольку показатели и исходные данные для оценки и сравнения не указаны, то установить их достоверность или недостоверность невозможно.

Указанная в определении статья, с точки зрения ИП <...>, направлена на рекламу самого рейтинга и портала <http://rating-ege.ru/> и не рекламирует курсы с суммой баллов, существенно отличающейся от лидера рейтинга.

За вх. № 01-5683 от 18.03.2019 на запрос Свердловского УФАС России о корректности сравнения организаций, осуществляющих образовательную деятельность и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена **ИП** <...> сообщила следующее.

Деятельность курсов «Лингвистический центр «Магеллан» осуществляется индивидуальным предпринимателем <...> по лицензии Министерства общего и профессионального образования Свердловской области № 19491 от 27.09.2017 серии 66ЛО10006163, предоставленной бессрочно на основании приказа Министерства общего и профессионального образования Свердловской области № 1275-ли от 27.09.2017 на осуществление дополнительного образования детей и взрослых.

В отношении корректности сравнения организаций, осуществляющих образовательную деятельность и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена, ИП <...> полагает, что сравнение хозяйствующих субъектов, осуществляющих образовательную деятельность на основании лицензий на соответствующие виды образования, оказывающих образовательные услуги по реализации образовательных программ, и курсов, осуществляющих иную деятельность, которая не является образовательной, не корректно.

Как следует из указанных в определении от 04.02.2019 сведений, часть курсов, включенных в рейтинг, занимается образовательной деятельностью, а другая часть курсов, в том числе финалисты рейтинга, образовательные программы не реализуют, образовательную деятельность не ведут и предоставляют консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена.

При этом в рейтинге такие важные критерии сравнения, как наличие лицензии на образовательную деятельность, осуществление образовательной деятельности, виды образовательной или иной деятельности, которая ведется включенными в рейтинг участниками, и т. п. отсутствуют.

То есть, по существу составителями в одном рейтинге произведено сравнение, оценка и сделаны выводы в отношении курсов, занимающихся разными видами деятельности – образовательной и не образовательной.

Поскольку в рейтинге не приведено сведений о методологии исследования, проведенного авторами, по результатам которого осуществлена оценка курсов, не указано о наличии либо отсутствии образовательной деятельности его участниками, нет объективных данных для сравнения, для оценки, то представляется, что рейтинг сделан на основании субъективной личной точки зрения его составителей. Сравнение организаций, осуществляющих образовательную деятельность и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена, некорректно.

НОЧУ ОДПО «УМЦ «УПИ», привлеченное к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица как участник рейтинга «Курсы УМЦ УПИ» в письменных пояснениях (вх. № 01-1940 от 30.01.2019), а также при рассмотрении дела, сообщило следующее.

Расположенная на сайте «rating-ege.ru» информация является рекламой по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 1 Закона о рекламе целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной

рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе в целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

- реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке;

- объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

- товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Исходя из понятия «реклама» данного в ФЗ № 38-ФЗ, для признания информации рекламой необходимо соблюдение следующих условий:

1. информация должна быть распространена любым способом, в любой форме;

2. адресована неопределенному кругу лиц;

3. направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из анализа информации, расположенной на сайте «rating-ege.ru», следует, что данная информация является рекламой, поскольку отвечает следующим критериям:

- распространена в сети интернет на сайте «rating-ege.ru»;

- адресована неопределенному кругу лиц, т.к. отсутствует указание на лицо(а) для которых создана реклама и на восприятие которых направлена реклама;

- направлена на привлечение внимания к курсам <...>, курсам «ЕГЭбург», формирование и поддержание внимания к данным курсам и продвижение их на рынке, т.к. именно они в рейтинге занимают лидирующие позиции и являются лучшими по мнению автора, что способствует привлечению потребителей именно на данные курсы.

Довод <...> о том, что Закон о рекламе не распространяется на данные правоотношения, т.к. информация, представленная на сайте «rating-ege.ru» носит исключительно информационно-аналитическую направленность является несостоятельным, поскольку:

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 2 Закона о рекламе данный Закон не распространяется на справочно-информационные и аналитические материалы (обзоры внутреннего и внешнего рынков, результаты научных исследований и испытаний), не имеющие в качестве основной цели продвижение товара на рынке и не являющиеся социальной рекламой.

Следовательно, материал созданный творческим трудом и содержащий в себе какую-либо информацию аналитического, обзорного характера, статистические, количественные и качественные показатели, имеющий в качестве своей цели не привлечение внимания потенциального потребителя к какому-либо товару или группе товаров, а донесение сведений до широкого круга читателей, справочный материал и т.п. не признается рекламой в контексте Закона о рекламе.

Для признания информации носящей аналитический, обзорный характер или справочный характер должен соблюдаться ряд требований, сформированный многочисленной судебной практикой и практикой антимонопольного органа. В частности, если информирование читателя о состоянии определенного товарного рынка является специализированной целью, о совокупности товаров рассказывается в повествовательной (как позитивной, так и негативной) манере, не выделяются на общем фоне конкретные продукты, а наоборот проводится аналитическое сравнение и выборка, такая информация может быть признана не рекламой.

Аналитический материал по своей сути представляет информационный блок, состоящий из описания исследования какого-либо факта, процесса, явления путем логических приемов, обоснованных выводов и прогнозов, характерный для совокупности товаров. При этом такой

материал содержит в себе направленность на обзор опыта либо исторического развития сегмента, но не конкретного субъекта, в частности, с использованием приемов анализа и верифицированного сравнения.

Однако отсутствие данного набора квалифицирующих характеристик материала, свидетельствует о рекламном характере распространяемых сведений.

Вместе с тем, каждый блок, расположенный на сайте «rating-ege.ru», содержит в себе отсылку к лидерам рейтинга. Достоверной информации о продукции иных субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность и поддержанию к ним интереса у потребителей в материалах не содержалось. Курсы, возглавляющие рейтинг, описываются исключительно в позитивном ключе, с использованием положительных примеров и очевидно информация направлена на привлечение внимания к упоминаемым курсам и созданию интереса к ним у читателей.

Публикация методично убеждает читателей о необходимости посещения курсов, возглавляющих рейтинг, что в полной мере отвечает критериям отнесения информации к рекламной.

Согласно письму ФАС России от 28.08.2015 № АК/45828/15 «О рекламе в сети «Интернет» когда размещаемая на сайте информация направлена не столько на информирование потребителя об ассортименте товаров или деятельности компании, сколько на привлечение внимания к конкретному товару и его выделение среди однородных товаров (например, всплывающий баннер), такая информация может быть признана рекламой.

Таким образом, информация, расположенная на сайте «rating-ege.ru», является рекламой, поскольку у любого потребителя, заходя на данный сайт, формируется интерес, к курсам, возглавляющим рейтинг, поскольку они позиционируются как лучшие, т.к. выделены из общей массы других курсов, представлены в отдельном блоке, описываются исключительно в позитивной манере. Переходя к просмотру данных курсов, потребитель видит формулировки «Лучший объем подготовки», «Лучшая транспортная доступность», «Лучшее окончание курсов» и т.д.

Более того, просматривая информацию о других курсах, имеется отсылка к курсам <...>, что еще раз позиционирует его превосходство и привлекает внимание к данным курсам, выделяя его среди однородных курсов.

Также, при детальной интерпретации информации о курсах, возглавляющих рейтинг, выявляется скрытый подтекст, который направлен на поддержание интереса к объекту рекламирования, например: «Как курсам «ЕГЭбург» удастся держать такую низкую цену при таком высоком уровне преподавателей, нам не известно» и т.д.

На основании изложенного, к данным правоотношениям правомерно подлежит применению Закон о рекламе.

Во-вторых, реклама, размещенная <...> на сайте «rating-ege.ru» является недостоверной и недобросовестной, поскольку указанная в ней информация не соответствует действительности, а именно:

1) Решение о государственной регистрации при создании Негосударственного образовательного учреждения «Учебно-методический центр УПИ» как учреждения, осуществляющего образовательный процесс в сфере дополнительного образования, было принято 10.12.1998, запись о некоммерческой организации внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 25.09.2002, на налоговый учет поставлена 16.12.1998. В 2015 году на основании внесения изменений в законодательство, были внесены и зарегистрированы изменения в уставе, произошло изменение наименования на Негосударственное образовательное частное учреждение организация дополнительного профессионального образования «Учебно-методический центр УПИ», а не произошла регистрация организации, как указано в рекламе: «НОЧУ ОДПО УМЦ УПИ негосударственное частное учреждение, зарегистрированное в 2015 году...». Данные обстоятельства подтверждаются копией свидетельства о государственной регистрации некоммерческой организации, копией свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения, выпиской из ЕГРЮЛ, копией устава.

2) Состав педагогических работников предоставлен на сайте УМЦ УПИ в разделе кадровое обеспечение. В данном разделе указаны должности, ученые степени, ученые звания, квалификационные категории, стаж работы, направление подготовки, преподаваемые дисциплины. Следовательно, у потребителя имеется исчерпывающая информация о преподавательском составе. Более того, 36 преподавателей УМЦ УПИ являются преподавателями УрФУ, в то время как на сайте указано следующее: «Только общие слова, в том числе про «сильнейших преподавателей УрФУ» ... Какого уровня преподаватели УрФУ (аспиранты, доценты или более опытные), школьные преподаватели, и в какой пропорции они представлены... вопросы риторические, то есть остаются без ответа».

3) В УМЦ УПИ на 2018 год официально работало 36 штатных сотрудников УрФУ, в том числе кандидаты и доктора наук. Данные факты также подтверждаются копией справки от 28.01.2019. Следовательно, указание в рекламе на сильнейших преподавателей УрФУ в кавычках (подразумевающее недостоверность данного утверждения), не соответствует действительности.

4) УМЦ УПИ курирует политехнические классы УрФУ. На сегодняшний день между УрФУ и УМЦ УПИ происходит тесное взаимодействие в рамках образовательного процесса, в то время как в рекламе указано: «К УрФУ не имеют никакого отношения».

5) На сайте УМЦ УПИ отсутствует указание на то, что все их преподаватели прошли подготовку в качестве экспертов ЕГЭ. На сегодняшний день в УМЦ УПИ осуществляют деятельность 10 преподавателей экспертов РПК ЕГЭ ИРО, в том числе такие известные преподаватели как Бородин И.Д., Власова Н.Б., Фрейберг Н.М., в то время как в рекламе указано: «Так сколько же экспертов ЕГЭ? Кто именно? ... вопросы риторические, то есть остаются без ответа.»

6) УМЦ УПИ имеет лицензию на осуществление образовательной деятельности № 16411, в соответствии с которой имеет право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительно образования, указанным в приложении к настоящей лицензии.

Более того, как отмечает НОЧУ ОДПО «УМЦ «УПИ» <...>:

- не запрашивал согласие УМЦ УПИ на включение в данный рейтинг. У УМЦ УПИ не запрашивалось никакой информации об организации деятельности, особенностях обучения, программах обучения и т.д.

- не представил никаких данных о проводимых исследованиях, как и какими специалистами проводилась оценка по заданным критериям, нет указания на бальную разбивку по заданным критериям и т.д.

Также, НОЧУ ОДПО «УМЦ «УПИ» обращает внимание комиссии на то обстоятельство, что недопустимо производить сравнение УМЦ УПИ с другими организациями, не запросив соответствующие документы, достоверно подтверждающих информацию, указанную в рекламе. Следовательно, составители рейтинга руководствовались не документально подтвержденными фактами и обстоятельствами, а данными не имеющими никакого отношения к УМЦ УПИ, носящими явно недостоверный характер.

Необходимо обратить внимание, что 26.12.2018 в адрес <...> от УМЦ УПИ направлялась претензия о недостоверности информации, размещенной на сайте «rating-ege.ru». Однако по результатам рассмотрения указанной претензии не было принято никаких мер, направленных на устранение недостоверной информации.

Таким образом, по мнению НОЧУ ОДПО «УМЦ «УПИ», информация, размещенная на сайте «rating-ege.ru» является недостоверной.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» при

анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодаделец несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

Согласно п. 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

В постановлении Пленума ВАС РФ также указано, что при рассмотрении дел о признании рекламы недостоверной судам необходимо исходить из следующего.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

Согласно ч. 3 ст. 38 Закона о рекламе в случае установления антимонопольным органом факта распространения недостоверной рекламы и выдачи соответствующего предписания антимонопольный орган вправе обратиться в установленном порядке в суд или арбитражный суд с иском к рекламоладельцу о публичном опровержении недостоверной рекламы (контррекламе) за счет рекламоладельца. При этом суд или арбитражный суд определяет форму, место и сроки размещения такого опровержения.

Таким образом, поскольку, по мнению НОЧУ ОДПО «УМЦ УПИ», размещенная на сайте «rating-ege.ru» реклама не имеет объективного подтверждения, то она является недостоверной и недобросовестной, в связи с чем, <...> подлежит привлечению к установленной законодательством ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 1, 2, 3, 5, 38 Закона о рекламе, КоАП РФ просит привлечь <...> к установленной законодательством ответственности за нарушение п. 1 ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, а также просит Свердловское УФАС России обратиться в суд с иском к рекламоладельцу о публичном опровержении недостоверной рекламы.

По мнению НОЧУ ОДПО «УМЦ УПИ», объектом рекламирования являются «Курсы <...>» и «Курсы ЕГЭбург».

Сведения о преподавателях размещены в разделе «Об УМЦ УПИ» - «Руководство» - «Кадровое обеспечение».

Информация о том, являются ли преподаватели экспертами ЕГЭ, необязательна к опубликованию на сайте, в связи с чем НОЧУ ОДПО «УМЦ УПИ» считает, что оценивание по такому критерию без подтверждения (не запросив у «УМЦ УПИ»), нецелесообразно.

В ответ на полученное от автора рейтинга письмо НОЧУ ОДПО «УМЦ УПИ» направило претензию от 26.12.2018 о недостоверности представленной на сайте информации о центре, ответ на которую на момент рассмотрения данного дела получен не был, изменения на сайт также внесены не были.

За вх. № 01-5682 от 18.03.2019 на запрос Свердловского УФАС России о корректности сравнения организаций, осуществляющих образовательную деятельность и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного

экзамена **НОЧУ ОДПО «УМЦ УПИ»** сообщило, что считает некорректным сравнение двух типов организаций: организаций, осуществляющих образовательную деятельность и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ, ввиду того, что выбранные для сравнения объекты изначально несопоставимы, так как предоставляют разные виды образовательных услуг.

Представитель ИП <...> при рассмотрении дела сообщила, что, по мнению ИП <...>, рассматриваемый рейтинг является проявлением нездоровой конкуренции, так как в рейтинге указаны «Курсы <...>» и «Курсы ЕГЭбург». На курсах «Уральского ЕГЭ Центра» очень много «черных меток». Запросы о представлении какой-либо информации к ИП <...> ни разу не поступали.

В рейтинге указано, что «Уральский ЕГЭ Центр» не предоставляет налоговый вычет, что является ложной информацией. «Уральский ЕГЭ Центр» предоставляет налоговый вычет, поскольку осуществляет деятельность на основании лицензии Министерства общего и профессионального образования Свердловской области на осуществление образовательной деятельности («Уральский ЕГЭ Центр» является одной из немногих частных организаций, который имеет такую лицензию, в отличие от ИП <...> и ООО «ЕГЭбург»). Осуществление деятельности на основании лицензии предполагает обязанность предоставления документов для налогового вычета.

Что касается транспортной доступности «Уральский ЕГЭ Центр», у ИП <...> 7 центров по городу Екатеринбург, расположенных в разных частях города. Учитывая, что дети, не намеренные поступать в определенное высшее учебное заведение, могут ходить в ближайший удобный для них центр подготовки, не подразумевая определенную станцию метро (учитывая протяженность и количество станций Екатеринбургского метрополитена).

УЦ «Годограф» НОУ в письменных пояснениях (вх. № 01-27351 от 17.12.2018) сообщило, что, по мнению УЦ «Годограф» НОУ в рекламных материалах отсутствует и не описано:

1) Критерии, по которым осуществлялось сравнение курсов подготовки к ЕГЭ и их оценка в баллах.

2) Как и какими экспертами проводилась оценка качества преподавателей, объем подготовки и другие параметры курсов.

УЦ «Годограф» НОУ полагает, что рекламные материалы подготовлены в интересах рекламодателя и не основаны на объективных показателях, а также, что представленные на сайте <http://rating-ege.ru/> рекламные материалы имеют признаки недобросовестной рекламы.

За вх. № 01-5565 от 15.03.2019 на запрос Свердловского УФАС России о корректности сравнения организаций, осуществляющих образовательную деятельность и организаций, предоставляющих консультации по вопросам подготовки к сдаче единого государственного экзамена УЦ «Годограф» НОУ указало, что, по мнению учебного центра, в настоящее время в законодательстве Российской Федерации имеются пробелы в регулировании вопроса лицензирования программ подготовки детей к ЕГЭ/ОГЭ. В имеющихся нормативных актах (Закон об образовании, Постановление Правительства РФ от 28.10.2013 № 966 «О лицензировании образовательной деятельности») нет прямого указания необходимости лицензирования указанных программ. В связи с этим критерий наличия либо отсутствия лицензии при осуществлении деятельности по подготовке к ЕГЭ/ОГЭ не представляется определяющим при оценке качества предоставляемых услуг, равно как и сам характер деятельности – образовательная или консультационная, а потому не может влиять на включение в любого рода рейтинги, если по другим показателям участники рейтинга сопоставимы.

Министерство общего и профессионального образования Свердловской области в письменных пояснениях (вх. № 01-6613 от 27.03.2019) сообщило следующее.

В реестре лицензий на осуществление образовательной деятельности, предоставленных Министерством общего и профессионального образования Свердловской области (далее – Министерство), содержатся сведения о действующих лицензиях:

1) индивидуальный предприниматель <...> (ИНН 667472051743):

1. Адрес места нахождения: 620010, г. Екатеринбург, ул. Химмашевская, д. 9, кв. 24.

2. Адреса мест осуществления образовательной деятельности: 620026, г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 83, 13 этаж, помещение № 14 по плану БТИ; 620075, г. Екатеринбург, ул. Тургенева, д. 13, литер Д, 7 этаж, помещение № 10 по плану БТИ.

3. Серия и номер бланка лицензии: 66JT01 № 0006163.

4. Номер и дата лицензии: 19491 от 27.09.2017.

5. Срок действия лицензии: бессрочно.

6. Сведения о видах образования: дополнительное образование (подвид дополнительного образования: дополнительное образование детей и взрослых).

2) индивидуальный предприниматель <...> (ИНН 665913520437):

1. Адрес места нахождения: 620141, г. Екатеринбург, ул. Софьи Перовской, д.117, кв.4.

2. Адрес места осуществления образовательной деятельности: 620050, г. Екатеринбург, ул. Техническая, д. 186, 3 этаж, помещение № 22 по плану БТИ.

3. Серия и номер бланка лицензии: 66JI01 № 0006187.

4. Номер и дата лицензии: 19524 от 31.10.2017.

5. Срок действия лицензии: бессрочно.

6. Сведения о видах образования: дополнительное образование (подвид дополнительного образования: дополнительное образование детей и взрослых).

3) негосударственное образовательное частное учреждение Организация дополнительного профессионального образования «Учебно-методический центр УПИ» (ИНН 6660126258):

1. Адрес места нахождения: 620062, г. Екатеринбург, ул. Гагарина, д. 35а, оф. 2.

2. Адрес места осуществления образовательной деятельности: указание адресов не предусмотрено частью 4 статьи 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании).

3. Серия и номер бланка лицензии: 66JI01 № 0003892.

4. Номер и дата лицензии: 16411 от 31.07.2012.

5. Срок действия лицензии: бессрочно.

6. Сведения о видах образования: дополнительное образование (подвид дополнительного образования: дополнительное профессиональное образование).

Лицензий на осуществление образовательной деятельности ИП <...>, ООО «ЕГЭбург», ООО «Центр гуманитарных и точных наук», ИП <...>, ИП <...>, УЦ «Годограф» НОУ Министерство не предоставляло.

Согласно ч. 2 ст. 91 Закона об образовании деятельность индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно (то есть без привлечения педагогических работников), лицензированию не подлежит.

Лицензирование учреждений высшего профессионального образования относится к полномочиям Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

Кроме этого, Министерство сообщило, что <...>, учитель специализированного учебно-научного центра федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», включен в состав экспертов предметных комиссий Свердловской области по математике и физике в 2018 году.

Состав экспертов предметных комиссий ежегодно утверждается приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области.

Требования к экспертам определены в Порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 № 190/1512 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (далее – порядок проведения ГИА).

В соответствии с п. 38 Порядка проведения ГИА состав предметных комиссий субъектов Российской Федерации по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям (далее – эксперты):

наличие высшего образования;

соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах;

наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет);

наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ по соответствующему учебному предмету.

В соответствии с п. 81 Порядка проведения ГИА экспертам предметных комиссий **запрещается** копировать и выносить экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ, а также разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах.

Кроме того, в соответствии с Положением о Предметных комиссиях Свердловской области, утвержденным приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 19.05.2016 № 202-Д, **члены предметных комиссий, эксперты несут ответственность за:**

использование своих полномочий, предусмотренных настоящим положением, в личных целях;

соблюдение информационной безопасности, неразглашение конфиденциальной информации, соответствие деятельности ПК (в том числе подкомиссии ПК) требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов, соблюдение законодательства о персональных данных.

Порядком проведения ГИА, а также Законом об образовании не предусмотрено составление рейтингов курсов подготовки к единому государственному экзамену.

Кроме того, Свердловским УФАС России проведено внеочередное заседание Экспертного консультативного совета по применению законодательства о рекламе в форме заочного голосования (опросным путем). Экспертам было предложено выразить свое мнение относительно наличия (отсутствия) признаков нарушения п. 1 ч. 2 ст. 5 и п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, а также ответить на следующие вопросы:

- Является ли информация, представленная на сайте <http://rating-ege.ru/>, привлекающей внимание к финалистам рейтинга (в частности, «Курсы <...> » и «Курсы ЕГЭбург»)? (учитывая тот факт, что учредителем юридического лица ООО «ЕГЭбург» («Курсы ЕГЭбург») является <...>)

- Является ли информация, размещенная на сайте <http://rating-ege.ru/ekb> («Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ») в совокупности с рекламной статьей на сайте www.e1.ru под заголовком «Среди курсов подготовки к ЕГЭ в Екатеринбурге развернулась настоящая борьба за экспертов» (https://www.e1.ru/news/spool/news_id-65334941.html) рекламой?

В результате, свое мнение предоставили двое экспертов, один из которых указал на наличие нарушения п. 1 ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, а второй эксперт дал следующее развернутое пояснение:

«1) Информация, представленная на сайте <http://rating-ege.ru>, является информацией, привлекающей внимание к финалистам рейтинга, в т.ч. «Курсы <...>» и «Курсы ЕГЭбург».

2) Информация, размещенная на указанном ресурсе, сама по себе не может рассматриваться как рекламная. При этом статья на сайте www.e1.ru под заголовком «Среди курсов подготовки к ЕГЭ в Екатеринбурге развернулась настоящая борьба за экспертов» является рекламой, что в т.ч. подтверждается ее размещением с пометкой «на правах рекламы». Оценка указанных материалов в совокупности позволяет сделать вывод, что информация на сайте <http://rating-ege.ru/> является рекламой, поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к финалистам опубликованного рейтинга с целью их продвижения на рынке.

3) Имеющейся в запросе информации недостаточно для однозначного вывода о наличии в рассматриваемой рекламе признаков нарушения п.1 ч.2 ст.5 Закона о рекламе,

Вместе с тем, эксперт полагает, что при оценке данной рекламы следует учитывать, что использованные при составлении рейтинга критерии вызывают обоснованные сомнения в беспристрастности и объективности составителей. Так, например, одним из макрокритериев рейтинга установлена «транспортная доступность». При этом критерием доступности установлена близость к пл. 1905 г. (победители рейтинга находятся в непосредственной близости – ул. 8 Марта, 13 и ул. Воеводина, 8).

В макрокритерии «Качество преподавателей», имеющему максимальный вес в рейтинге (50 баллов из 100 возможных), учитывается, наряду с наличием статуса эксперта ЕГЭ, профессиональным признанием и педагогическим стажем, также и работа в школе из ТОП-25 федерального рейтинга школ. При этом вывод, что последний показатель каким-либо образом влияет на качество подготовки на курсах подготовки к ЕГЭ, далеко не очевиден.

Также обращает на себя внимание тот факт, что в рейтинге не учитываются показатели, прямо подтверждающие качество курсов подготовки к ЕГЭ, например – фактически полученный выпускниками курсов балл ЕГЭ.

4) Имеющейся в запросе информации недостаточно для однозначного вывода о наличии/отсутствии в рассматриваемой рекламе признаков нарушения п.1 ч.3 ст.5 Закона о рекламе, у члена Экспертного совета отсутствует информация о том, является ли информация на <http://rating-ege.ru/> и www.e1.ru достоверной, соответствуют ли действительности использованные в рейтинге данные и т.д.

Эксперт полагает, что для определения наличия признаков недобросовестной и/или недостоверной рекламы следует учитывать мнения иных участников рынка образовательных услуг г. Екатеринбурга, в т.ч. иных участников размещенного на сайте <http://rating-ege.ru> рейтинга – о полноте сравнения оказываемых услуг, сопоставимости критериев сравнения, достоверности использованных в сравнении сведений и т.д. В отличие от членов Экспертного совета, указанные лица обладают всей полной и достоверной информацией об оказываемых услугах и могут ее предоставить по запросу УФАС для дальнейшей оценки рекламы на предмет соответствия требованиям добросовестности и достоверности».

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, заслушав участвующих в деле лиц, Комиссия приходит к следующим выводам.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Под информацией в ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (п. 1), а под распространением информации – действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц (п. 9). Информация может являться объектом публичных, гражданских и иных правовых отношений. Информация может свободно использоваться любым лицом и передаваться одним лицом другому лицу, если федеральными законами не установлены ограничения доступа к информации либо иные требования к порядку ее предоставления или распространения (ч. 1 ст. 5). На территории Российской Федерации использование информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется с соблюдением требований законодательства Российской Федерации в области связи, настоящего Федерального закона и иных нормативных правовых актов Российской Федерации (ч. 1 ст. 15). Запрещается распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или

административная ответственность (ч. 6 ст. 10). Законодательством Российской Федерации могут быть установлены виды информации в зависимости от ее содержания или обладателя (ч. 4 ст. 5).

Реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1 ст. 3 Закона о рекламе).

Объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п. 2 ст. 3 Закона о рекламе).

Товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п. 3 ст. 3 Закона о рекламе).

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (п. 4 ст. 3 Закона о рекламе).

Материалами дела установлено, что на сайте www.e1.ru размещены статьи с пометкой «на правах рекламы» 03.09.2018 под заголовком «Среди курсов подготовки к ЕГЭ в Екатеринбурге развернулась настоящая борьба за экспертов» (https://www.e1.ru/news/spool/news_id-65334941.html), и 27.08.2018 под заголовком «Региональный портал курсов подготовки к ЕГЭ выпустил актуальный обзор к новому учебному году» (https://www.e1.ru/news/spool/news_id-65307251.html), несущие в себе информацию рекламного характера о рейтинге курсов подготовки к ЕГЭ от портала «Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ» на сайте <http://rating-ege.ru/ekb>.

Указанная статья размещена на основании договора оказания услуг по производству и размещению рекламно-информационного материала на Интернет-сайте между ООО «Сеть городских порталов» и <...> № 4409 от 21.08.2018 и приложения № 1 от 21.08.2018, согласно приложению № 1 от 21.08.2018 к которому, Исполнитель оказывает Заказчику услуги по размещению следующих рекламно-информационных материалов:

- 27.08.2018: Размещение анонса на обложке E1.RU, Размещение новости в рубрике Город по ссылке: https://www.e1.ru/news/spool/section_id-105.html;
- 03.09.2018 Размещение анонса на обложке E1.RU, Размещение новости в рубрике Город по ссылке: https://www.e1.ru/news/spool/section_id-105.html;
- 10.09.2018 Размещение анонса на обложке E1.RU, Размещение новости в рубрике Город по ссылке: https://www.e1.ru/news/spool/section_id-105.html;
- 17.09.2018 Размещение анонса на обложке E1.RU, Размещение новости в рубрике Город по ссылке: https://www.e1.ru/news/spool/section_id-105.html;
- 24.09.2018 Размещение анонса на обложке E1.RU, Размещение новости в рубрике Весна/Лето/Осень/Зима по ссылке: https://www.e1.ru/news/spool/section_id-124.html.

В указанных рекламных статьях, размещенных на сайте <https://www.e1.ru/> имеется активная гиперссылка [сервис «Региональный рейтинговый портал курсов подготовки к ЕГЭ»](http://rating-ege.ru/ekb?utm_source=E1&utm_medium=pub&utm_term=%D0%92%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D0%90%D0%AF_2&utm_content=P_002&utm_campaign=news) (активная ссылка http://rating-ege.ru/ekb?utm_source=E1&utm_medium=pub&utm_term=%D0%92%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D0%90%D0%AF_2&utm_content=P_002&utm_campaign=news), которая ведет на сайт <http://rating-ege.ru/ekb>.

«Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ», размещенный на сайте <http://rating-ege.ru/> представлен следующим образом:

Место	Название курсов	Итог (ax100)	Качество преподавателей (max50)	Объем подготовки (max30)	Стоимость и возврат денег (max10)	Транспортная доступность (max10)	Прим.
1	Курсы <...>	94	50	30	4	10	
2	Курсы «ЕГЭбург»	89	47	25	7	10	

3	Курсы УрФУ	66	35	17	8	6	U
4	Курсы УрГЭУ	50	26	8	9	7	U
5	Курсы УГГУ	47	16	16	10	5	U
6	Образовательный центр «Познание»	39	11	16	6	6	
7	Курсы РГППУ	38	16	13	8	1	U
8	Учебный центр «100%»	38	13	16	5	4	
9	Образовательный центр «Юниум»	38	1	20	7	10	FF
10	Лингвистический центр «Магеллан»	37	10	16	5	6	
11	Курсы УГЛТУ	36	16	10	9	1	U
12	УМЦ УПИ	32	9	9	8	6	
13	Школа КВЕНТИН	30	1	17	7	5	FF
14	«Уральский ЕГЭ Центр»	29	black	15	6	8	
15	Образовательный центр «Quant»	28	black	16	2	10	
16	Учебный центр «Maximum»	27	black	15	4	8	FF
17	Учебный центр «Годограф»	24	1	15	3	5	FF

Далее в виде вкладок размещены «тренды», в первой вкладке «Тренд № 1», которая доступна на главной странице сайта <http://rating-ege.ru/>, без перехода по разделам, представлена информация в позитивной манере, описывающая лидера рейтинга – «Курсы <...> ». Во второй вкладке «Тренд № 2» представлена информация с использованием положительных примеров о Курсах «ЕГЭбург» – совместном проекте Экспертов ЕГЭ Екатеринбурга». В третьей вкладке «Тренд № 3» представлена информация о «Курсах УрФУ» с выделением недостатков о расположении и преподающих специалистах. В четвертой вкладке «Тренд № 4» представлены курсы «Maximum», «Юниум», «Квентин», «Годограф» с заголовком «Франшизы с дешёвой кадровой политикой атакуют город». Далее, в пятой вкладке «Тренд № 5» указана информация о включении в рейтинг и о выбытии из него тех или иных курсов. «Тренд № 6», размещенный в шестой вкладке под заголовком «Сомнительная возня вокруг статуса «Эксперт ЕГЭ» указано – какие курсы используют формулировку «Эксперт ЕГЭ» и что в рассматриваемом рейтинге данным курсам ставится «черная метка». В седьмой вкладке «Тренд № 7» под заголовком «Тревожные тенденции на екатеринбургском рынке подготовки к ЕГЭ» указано на некоторые «московские курсы», обучающие «списыванию», «жульничеству», «нарушению закона». В восьмой вкладке «Инсайд № 1» под заголовком «Как одна московская франшиза пытается решить проблему низкого уровня своих преподавателей-студентов» представлена информация о том, что один из представителей курсов обратился к определенным лицам с просьбой о повышении подготовки преподавателей данных курсов. В девятой вкладке «Инсайд № 2» указано, что составителям рассматриваемого рейтинга на электронную почту поступило письмо с предложением размещения положительных отзывов на платной основе.

Английское слово rating происходит от глагола to rate – «оценивать, давать оценку».

Согласно «Толковому словарю русского языка» под ред. С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой, *рейтинг*, -л,м. Показатель популярности какого-н. лица, а также фильма, представления,

периодического издания; степень такой популярности. Р. президента растёт. Падает р. газеты. П прил. рейтинговый, -ая, -ое.

Под рейтингом можно также понимать величину, характеризующую субъект и позволяющую при сопоставлении с другим таким же субъектом оценить вероятность превосходства в конкурентной среде либо превосходство в прошедшие определенные периоды времени.

Таким образом, данная информация в совокупности с рекламными статьями на сайте www.e1.ru, размещенными по адресу: https://www.e1.ru/news/spool/news_id-65334941.html и https://www.e1.ru/news/spool/news_id-65307251.html является рекламой рейтинга, размещенного на сайте <http://rating-ege.ru>, переход на который осуществляется по активной гиперссылке «сервис «Региональный рейтинговый портал курсов подготовки к ЕГЭ», размещенной в статье, особенно выделяя участников, не осуществляющих образовательную деятельность.

Следовательно, поскольку указанная информация, размещена в сети Интернет, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания, формирование и поддержание интереса к объекту рекламирования (Рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ г. Екатеринбург, размещенный на сайте <http://rating-ege.ru>), она является рекламой.

Согласно ч. 1 ст. 59 Закона об образовании итоговая аттестация представляет собой форму оценки степени и уровня освоения обучающимися образовательной программы.

В соответствии с ч. 13 ст. 59 Закона об образовании государственная итоговая аттестация (далее – ГИА) по образовательным программам среднего общего образования проводится в форме единого государственного экзамена, а также в иных формах.

Формы проведения ГИА утверждены Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (утв. Приказом Минпросвещения России № 190, Рособрудзора № 1512 от 07.11.2018 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования»).

Согласно **п. 1 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе** недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», при анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

Суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Поэтому реклама может быть признана недостоверной и в том случае, когда сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, касаются деятельности (товара) конкурентов.

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Взаимозаменяемые товары – товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях) (п. 3 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 1 статьи 779 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

При этом правила главы 39 «Возмездное оказание услуг» применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 ГК РФ.

Хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно ст. 2 Закона об образовании:

образовательная деятельность – деятельность по реализации образовательных программ (п. 17);

образовательная программа - комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов (п.9);

образовательная организация – некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана (п. 18);

организация, осуществляющая обучение, – юридическое лицо, осуществляющее на основании лицензии наряду с основной деятельностью образовательную деятельность в качестве дополнительного вида деятельности (п. 19);

организации, осуществляющие образовательную деятельность, – образовательные организации, а также организации, осуществляющие обучение. В целях настоящего Федерального закона к организациям, осуществляющим образовательную деятельность, приравниваются индивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательную деятельность, если иное не установлено настоящим Федеральным законом (п. 20).

Частью 1 статьи 54 Закон об образовании установлено следующее.

1. Договор об образовании заключается в простой письменной форме между:

1) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица);

2) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, лицом, зачисляемым на обучение, и физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение.

2. В договоре об образовании должны быть указаны основные характеристики образования, в том числе вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть

образовательной программы определенных уровня, вида и (или) направленности), форма обучения, срок освоения образовательной программы (продолжительность обучения).

6. Договор об образовании не может содержать условия, которые ограничивают права лиц, имеющих право на получение образования определенных уровня и направленности и подавших заявления о приеме на обучение (далее - поступающие), и обучающихся или снижают уровень предоставления им гарантий по сравнению с условиями, установленными законодательством об образовании. Если условия, ограничивающие права поступающих и обучающихся или снижающие уровень предоставления им гарантий, включены в договор, такие условия не подлежат применению.

9. Правила оказания платных образовательных услуг утверждаются Правительством Российской Федерации.

10. Примерные формы договоров об образовании утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

Порядок оказания платных образовательных услуг определяют Правила оказания платных образовательных услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 №706 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг»).

Согласно п. 9 ст. 2 Закона об образовании образовательная программа – комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 Закона об образовании в Российской Федерации выдаются:

- 1) документы об образовании и (или) о квалификации, к которым относятся документы об образовании, документы об образовании и о квалификации, документы о квалификации;
- 2) документы об обучении, к которым относятся свидетельство об обучении, свидетельство об освоении дополнительных предпрофессиональных программ в области искусств, иные документы, выдаваемые в соответствии с настоящей статьей организациями, осуществляющими образовательную деятельность.

Согласно ч. 2 ст. 60 Закона об образовании документы об образовании и (или) о квалификации оформляются на государственном языке Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, Законом Российской Федерации от 25.10.1991 № 1807-1 «О языках народов Российской Федерации», и заверяются печатями организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Документы об образовании и (или) о квалификации могут быть также оформлены на иностранном языке в порядке, установленном организациями, осуществляющими образовательную деятельность.

Лицам, успешно прошедшим итоговую аттестацию, выдаются документы об образовании и (или) о квалификации, образцы которых самостоятельно устанавливаются организациями, осуществляющими образовательную деятельность (ч. 3 ст. 60 Закона об образовании).

К объектам гражданских прав в соответствии со ст. 128 ГК РФ относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Согласно ч. 1 ст. 129 ГК РФ объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте.

Законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам

оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению (ч. 2 ст. 129 ГК РФ).

За осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна) частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность.

Частью 1 статьи 19.20 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Согласно ч. 1 ст. 49 ГК РФ юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе (статья 52), и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

В случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с ч. 1 ст. 91 Закона об образовании образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

Согласно ч. 2 ст. 91 Закона об образовании соискателями лицензии на осуществление образовательной деятельности являются образовательные организации, организации, осуществляющие обучение, а также индивидуальные предприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

В соответствии с понятиями, используемыми в Федеральном законе от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании отдельных видов деятельности):

лицензирование – деятельность лицензирующих органов по предоставлению, переоформлению лицензий, продлению срока действия лицензий в случае, если ограничение срока действия лицензий предусмотрено федеральными законами, осуществлению лицензионного контроля, приостановлению, возобновлению, прекращению действия и аннулированию лицензий, формированию и ведению реестра лицензий, формированию государственного информационного ресурса, а также по предоставлению в установленном порядке информации по вопросам лицензирования (п. 1 ст. 3);

лицензия – специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа (п. 2 ст. 3);

лицензируемый вид деятельности – вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным

законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулируемыми отношения в соответствующих сферах деятельности (п. 3 ст. 3);;

лицензионные требования – совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования (п. 7 ст. 3);

место осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию (далее - место осуществления лицензируемого вида деятельности), – объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании, имеет почтовый адрес или другие позволяющие идентифицировать объект данные. Место осуществления лицензируемого вида деятельности может совпадать с местом нахождения соискателя лицензии или лицензиата (п. 8 ст. 3).

В соответствии с п. 40 ч. 1 ст. 12 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности лицензированию подлежит образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра «Сколково»).

Пунктом 3 части 4 статьи 4 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности, установлено, что особенности лицензирования, в том числе в части, касающейся порядка принятия решения о предоставлении лицензии, срока действия лицензии и порядка продления срока ее действия, приостановления, возобновления и аннулирования действия лицензии, могут устанавливаться федеральными законами, регулируемыми осуществление образовательной деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра «Сколково»).

Согласно п. 3 Положения о лицензировании образовательной деятельности (утв. Постановлением Правительства РФ от 28.10.2013 № 966 «О лицензировании образовательной деятельности») образовательная деятельность как лицензируемый вид деятельности включает в себя оказание образовательных услуг по реализации образовательных программ согласно установленному в Положении перечню.

В перечень образовательных услуг по реализации образовательных программ, подлежащих лицензированию, согласно Приложению включена, в том числе реализация основной общеобразовательной программы среднего общего образования.

Реестр лицензий на осуществление образовательной деятельности, размещенный на сайте Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (<http://obrnadzor.gov.ru/>) содержит следующую информацию:

Наименование организации	Рег. номер	Серия и номер бланка	Решение о выдаче	Срок действия	Статус
Учебный центр «Годограф» НОУ	038973	77Л01 0009828	Приказ от 29.11.2017 №1298Л	Бессрочная	Действует
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный экономический университет»	1995	90Л01 0009026	Распоряжение о переоформлении лицензии от 15.03.2016 № 575-06	Бессрочная	Действует

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный горный университет»	2102	90Л01 0009138	Распоряжение о переоформлении лицензии от 21.04.2016 № 1043-06	Бессрочная	Действует
федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет»	2003	90Л01 0009037	Распоряжение от 17.03.2016 № 624-06	Бессрочная	Действует
индивидуальный предприниматель <...>	19491	66Л01 0006163	Приказ от 27.09.2017 № 1275-ли	Бессрочная	Действует
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный лесотехнический университет»	2355	90Л01 0009433	Распоряжение о переоформлении лицензии от 30.08.2016 № 2312-06	Бессрочная	Действует
Негосударственное образовательное частное учреждение Организация дополнительного профессионального образования «Учебно-методический центр УПИ»	16411	66Л01 0003892	Приказ от 24.06.2015 № 1088-ли	Бессрочная	Действует
индивидуальный предприниматель <...>	19524	66Л01 0006187	Приказ от 31.10.2017 № 1419-ли	Бессрочная	Действует
федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»	2214	90Л01 0009261	Распоряжение о переоформлении лицензии от 21.06.2016 № 1642-06	Бессрочная	Действует

В рассматриваемом рейтинге осуществляется сравнение следующих курсов (организаций): Курсы <...> (ИП <...>), Курсы «ЕГЭбург» (ООО «ЕГЭбург»), Курсы УрФУ (ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»), Курсы УрГЭУ (ФГБОУ ВО «Уральский

государственный экономический университет»), Курсы УГГУ (ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет»), Образовательный центр «Познание» (ИП <...>), Курсы РГППУ (ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»), Учебный центр «100%» (ООО «Центр гуманитарных и точных наук»), Лингвистический центр «Магеллан» (ИП <...>), Курсы УГЛТУ (ФГБОУ ВО «Уральский Государственный Лесотехнический Университет»), УМЦ УПИ (НОЧУ ОДПО «УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР УПИ»), «Уральский ЕГЭ Центр» (ИП <...>), Образовательный центр «Quant» (ИП <...>), Учебный центр «Годограф» (УЦ «Годограф» НОУ).

Информация об ИП <...> (ОГРНИП 315665800048897), ИП <...> (ИНН 667327133768), ООО «ЕГЭбург» (ИНН 6671081496), ООО «Центр гуманитарных и точных наук» (ИНН 6658502145), ИП <...> (ИНН 665913301386) в реестре лицензий на осуществление образовательной деятельности, размещенном на сайте Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (<http://obrnadzor.gov.ru/>), отсутствует.

Министерство общего и профессионального образования Свердловской области в письменных пояснениях (вх. № 01-6613 от 27.03.2019) на запрос Управления подтвердило, что реестр лицензий на осуществление образовательной деятельности содержит сведения о действующих лицензиях, выданных ИП <...> (ИНН 667472051743), ИП <...> (ИНН 665913520437), НОЧУ ОДПО «Учебно-методический центр УПИ» (ИНН 6660126258), в свою очередь лицензий на осуществление образовательной деятельности ИП <...>, ООО «ЕГЭбург», ООО «Центр гуманитарных и точных наук», ИП <...>, ИП <...>, УЦ «Годограф» НОУ Министерство не предоставляло.

ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», ФГБОУ ВО «Уральский Государственный Лесотехнический Университет», УЦ «Годограф» НОУ осуществляют образовательную деятельность на основании лицензий, записи о которых содержатся в реестре лицензий на осуществление образовательной деятельности, размещенном на сайте Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (<http://obrnadzor.gov.ru/>). Указанные высшие учебные заведения, кроме того, осуществляют деятельность в соответствии с дополнительными образовательными программами.

На сайте <http://rating-ege.ru/ekb> размещен рейтинг курсов подготовки к ЕГЭ, осуществляющихся различными хозяйствующими субъектами, отличающимися формой деятельности – образовательная и консультационная.

Из приведенных понятий и норм следует, что сравнение хозяйствующих субъектов, осуществляющих образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности (Курсы УрФУ (ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»), Курсы УрГЭУ (ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»), Курсы УГГУ (ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет»), Курсы РГППУ (ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»), Лингвистический центр «Магеллан» (ИП <...>), Курсы УГЛТУ (ФГБОУ ВО «Уральский Государственный Лесотехнический Университет»), УМЦ УПИ (НОЧУ ОДПО «УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР УПИ»), «Уральский ЕГЭ Центр» (ИП <...>), Учебный центр «Годограф» (УЦ «Годограф» НОУ), с хозяйствующими субъектами, осуществляющими иную деятельность (Образовательный центр «Познание» (ИП <...>), Курсы <...> (ИП <...>), ООО «ЕГЭбург» (ИНН 6671081496), Учебный центр «100%» (ООО «Центр гуманитарных и точных наук»), Образовательный центр «Quant» (ИП <...>)) некорректно.

Сравнение в рассматриваемом рейтинге проводилось по следующим параметрам:

1) Макро-критерий №1 «Качество преподавательского состава»: «оценка проводилась в зависимости от того, какой % занимают в педколлективах курсов указанные учителя (из школ ТОП-25 федерального рейтинга (max15), эксперты ЕГЭ (max15), имеющие соответствующий педагогический стаж (max10) и профессиональное признание(max10)»;

2) Макро-критерий №2 «Объем и продолжительность подготовки»: «оценка проводилась в зависимости от того, насколько в процентном соотношении они приблизились к показателям оптимальной длительности курса всего (max10), каждого занятия (max6), оптимальному распределению подготовки в течение недели (max4) и окончанию вплоть к дате ЕГЭ» (max10);

3) Макро-критерий №3 «Стоимость и возврат денег»: оценка проводилась по стоимости обучения (max7), возможности получить налоговый вычет (max1) и вернуть остаток средств (max2);

4) Макро-критерий №4 «Транспортная доступность»: оценка проводилась в зависимости от расположения в выделенных округах: Первый круг (max10): в радиусе 250 м. от пл. 1905 г.; Второй круг (max8): в радиусе 250-500 м. от п. 1905 г.; Третий круг (max6): в радиусе 500-1000 м. от пл. 1905 г.; Четвертый круг (max1-5): далее 1000 м. от пл. 1905 г.

Данные параметры являются некорректными для сравнения хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по подготовке к единому государственному экзамену, поскольку являются субъективными. Используемые параметры не подтверждены какими-либо проведенными исследованиями.

Комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что экспертам предметных комиссий запрещается копировать и выносить экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ, а также разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах в соответствии с п. 81 Порядка проведения ГИА, а также, согласно Положению о Предметных комиссиях Свердловской области, утвержденным приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 19.05.2016 № 202-Д, члены предметных комиссий, эксперты несут ответственность за использование своих полномочий, предусмотренных настоящим положением, в личных целях.

Качество образования - комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы (п.29 ст.2 Закона об образовании).

Согласно ч.ч.1, 2 ст.93 Закона об образовании, государственный контроль (надзор) в сфере образования включает в себя федеральный государственный контроль качества образования и федеральный государственный надзор в сфере образования, осуществляемые уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные Российской Федерацией полномочия по государственному контролю (надзору) в сфере образования (далее - органы по контролю и надзору в сфере образования). Под федеральным государственным контролем качества образования понимается деятельность по оценке соответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам посредством организации и проведения проверок качества образования и принятия по их результатам предусмотренных частью 9 настоящей статьи мер.

Согласно ч.ч.1 – 3 ст.95 Закона об образовании:

1. Независимая оценка качества образования направлена на получение сведений об образовательной деятельности, о качестве подготовки обучающихся и реализации образовательных программ.

2. Независимая оценка качества образования включает в себя:

1) независимую оценку качества подготовки обучающихся;

2) независимую оценку качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность.

3. Независимая оценка качества образования осуществляется юридическими лицами, выполняющими конкретные виды такой оценки, предусмотренной пунктом 1 части 2 настоящей статьи (далее - организации, осуществляющие независимую оценку качества образования).

Согласно ч.ч. 1, 2 ст.95.1 Закона об образовании, независимая оценка качества подготовки обучающихся проводится по инициативе участников отношений в сфере образования в целях подготовки информации об уровне освоения обучающимися образовательной программы или ее частей, предоставления участникам отношений в сфере образования информации о качестве подготовки обучающихся. Организации, осуществляющие независимую оценку качества подготовки обучающихся, устанавливают виды образования, группы обучающихся и (или) образовательных программ или их частей, в отношении которых проводится независимая оценка качества подготовки обучающихся, а также условия, формы и методы проведения независимой оценки качества подготовки обучающихся.

Согласно ч.1 ст.95.2 Закона об образовании, независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность (далее - организации), проводится в целях предоставления участникам отношений в сфере образования информации об уровне организации работы по реализации образовательных программ на основе общедоступной информации.

Согласно ч.5 ст.95.2 Закона об образовании, показатели, характеризующие общие критерии оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, с предварительным обсуждением на общественном совете по независимой оценке качества.

Показатели, характеризующие общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность (утв. Приказом Минобрнауки России от 05.12.2014 № 1547):

№ п/п	Показатели	Единица измерения (значение показателя)
I.	Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся открытости и доступности информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность	
1.1.	Полнота и актуальность информации об организации, осуществляющей образовательную деятельность (далее - организация), и ее деятельности, размещенной на официальном сайте организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть Интернет) (для государственных (муниципальных) организаций - информации, размещенной в том числе на официальном сайте в сети Интернет www.bus.gov.ru)	Баллы (от 0 до 10)
1.2.	Наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации	Баллы (от 0 до 10)
1.3.	Доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации в сети Интернет, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы организации	Баллы (от 0 до 10)
1.4.	Доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан, поступивших в организацию от получателей	Баллы (от 0 до 10)

	образовательных услуг (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, доступных на официальном сайте организации)	
II.	Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность	
2.1.	Материально-техническое и информационное обеспечение организации	Баллы (от 0 до 10)
2.2.	Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся	Баллы (от 0 до 10)
2.3.	Условия для индивидуальной работы с обучающимися	Баллы (от 0 до 10)
2.4.	Наличие дополнительных образовательных программ	Баллы (от 0 до 10)
2.5.	Наличие возможности развития творческих способностей и интересов обучающихся, включая их участие в конкурсах и олимпиадах (в том числе во всероссийских и международных), выставках, смотрах, физкультурных мероприятиях, спортивных мероприятиях, в том числе в официальных спортивных соревнованиях, и других массовых мероприятиях	Баллы (от 0 до 10)
2.6.	Наличие возможности оказания психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи обучающимся	Баллы (от 0 до 10)
2.7.	Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов	Баллы (от 0 до 10)
III.	Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся доброжелательности, вежливости, компетентности работников	
3.1.	Доля получателей образовательных услуг, положительно оценивающих доброжелательность и вежливость работников организации от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг	Проценты (от 0 до 100)
3.2.	Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных компетентностью работников организации, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг	Проценты (от 0 до 100)
IV.	Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся удовлетворенности качеством образовательной деятельности организаций	
4.1.	Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных материально-техническим обеспечением организации, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг	Проценты (от 0 до 100)
4.2.	Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных	Проценты (от 0 до 100)

	качеством предоставляемых образовательных услуг, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг	
4.3.	Доля получателей образовательных услуг, которые готовы рекомендовать организацию родственникам и знакомым, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг	Проценты (от 0 до 100)

Согласно ч.11 ст.95.2 Закона об образовании, состав информации о результатах независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, включая единые требования к такой информации, и порядок ее размещения на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в сети "Интернет" определяются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, рассматриваемая реклама является недобросовестной, поскольку содержит некорректные сравнения курсов подготовки к единому государственному экзамену поскольку производилось сравнение хозяйствующих субъектов, осуществляющих образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности с хозяйствующими субъектами, осуществляющими иную деятельность, особенно привлекая внимание к последним.

Ответственность за нарушение ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе несет рекламодаделец (ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе).

Нарушение п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе в ходе рассмотрения дела не подтвердилось.

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 Закона о рекламе).

ООО «Сеть городских порталов» в письменных пояснениях (вх. № 01-23872 от 06.11.2018) на запрос Управления (исх. № 19216 от 19.10.2018) сообщило, рекламодателем рассматриваемой рекламы является <...> на основании договора № 4409 от 21.08.2018 и приложения № 1 от 21.08.2018.

Согласно приложению № 1 от 21.08.2018 к вышеуказанному договору, Исполнитель оказывает Заказчику услуги по размещению следующих рекламно-информационных материалов:

- 27.08.2018: Размещение анонса на обложке E1.RU, Размещение новости в рубрике Город по ссылке: https://www.e1.ru/news/spool/section_id-105.html;

- 03.09.2018 Размещение анонса на обложке E1.RU, Размещение новости в рубрике Город по ссылке: https://www.e1.ru/news/spool/section_id-105.html;

- 10.09.2018 Размещение анонса на обложке E1.RU, Размещение новости в рубрике Город по ссылке: https://www.e1.ru/news/spool/section_id-105.html;

- 17.09.2018 Размещение анонса на обложке E1.RU, Размещение новости в рубрике Город по ссылке: https://www.e1.ru/news/spool/section_id-105.html;

- 24.09.2018 Размещение анонса на обложке E1.RU, Размещение новости в рубрике Весна/Лето/Осень/Зима по ссылке: https://www.e1.ru/news/spool/section_id-124.html.

АО «РСИЦ» в письменных пояснениях (вх. № 01-22871 от 22.10.2018) на запрос Управления (исх. № 19215 от 19.10.2018) сообщило, что администратором домена второго уровня rating-ege.ru с 10.09.2016 по настоящее время является <...>

Таким образом, **рекламодателем** рассматриваемой рекламы является <...> на основании договора оказания услуг №4409 от 21.08.2018 по производству и размещению рекламно-информационного (информационного) материала на Интернет-сайте.

Резолютивная часть согласно пп. «г» п. 42 Правил рассмотрения дел решения должна содержать сведения о выдаче предписания (предписаний) с указанием лица (лиц), которому оно выдается.

Поскольку рекламная статья, размещенная на сайте <https://www.e1.ru/> доступна на момент рассмотрения дела в архиве сайта, на основании чего есть необходимость в выдаче предписания.

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 33 Закона о рекламе Антимонопольный орган вправе применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение рекламного законодательства образует событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) административного правонарушения.

За нарушение рекламного законодательства ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

В резолютивной части решения комиссия указывает на необходимость передачи дела должностному лицу Управления для рассмотрения дела об административном правонарушении по ст. 14.3 КоАП РФ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Учитывая установленные п. 1.2, п.п. 3.40-3.45 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Приказом ФАС России от 23.11.2012 №711/12), ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30).

При этом судам необходимо учитывать, что дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 11 и 12 статьи 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Вступление в силу решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей не является таким поводом, как это предусмотрено частью 12 статьи 28.1 КоАП РФ в отношении вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым устанавливается факт нарушения антимонопольного законодательства (п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58).

Согласно ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение может быть осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи). Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их

получением, несмотря на почтовое извещение (п. 24.1 Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административных правонарушениях, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 25.5 КоАП РФ, для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 33 - 36 Закона о рекламе, в соответствии с п. 37 - 43 Правил рассмотрения дел, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламную статью, распространённую с 03.09.2018 по настоящее время под заголовком *«Среди курсов подготовки к ЕГЭ в Екатеринбурге развернулась настоящая борьба за экспертов»* и рекламную статью, распространённую с 27.08.2018 по настоящее время под заголовком *«Региональный портал курсов подготовки к ЕГЭ выпустил актуальный обзор к новому учебному году»* на сайте <https://www.e1.ru/> с рекламой «Рейтинга курсов по подготовке к ЕГЭ г. Екатеринбурга», а также на сайте <http://rating-ege.ru>, ненадлежащей, нарушающей требование п. 1 ч. 2 ст. 5 Закона о рекламе, поскольку реклама содержит некорректные сравнения хозяйствующих субъектов, осуществляющих образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности с хозяйствующими субъектами, осуществляющими иную деятельность.

2. Выдать <...> предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства.

3. <...> надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 220) **27 мая 2019 года в 11 час. 00 мин.** для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и **в течение трех дней** с момента получения настоящего Решения представить в Свердловское УФАС России следующие документы и сведения:

- копию паспорта (разворот первой и второй страниц, страниц с пропиской);
- письменные объяснения (ст. 26.3 КоАП РФ) по факту административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ;
- иные документы и сведения, имеющие значение для рассмотрения дела об административном правонарушении.

В случае явки защитника (ст. 25.5 КоАП РФ), обязательно наличие доверенности (от имени лица, в отношении которого составляется протокол).

В соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей (ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>