



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-3697/2022

г. Екатеринбург

28.11.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 09-30 при участии представителей:

— заказчика в лице ОАО «РЖД»

— в отсутствие заявителя в лице ИП Мирасовой Р.И., уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ИП Мирасовой Р.И. с информацией о нарушении заказчиком в лице ОАО «РЖД», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по уборке служебных, производственных, санитарно-гигиенических помещений и прилегающей территории на полигоне Свердловской железной дороги в Сургутском регионе (извещение № 1681/ОКЭ-СВЕРД/22) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ИП Мирасовой Р.И. (вх. № 11902-ЭП/22 от 14.11.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ОАО «РЖД», его комиссией Закона о закупках при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по уборке служебных, производственных, санитарно-гигиенических помещений и прилегающей территории на полигоне Свердловской железной дороги в Сургутском регионе (извещение № 1681/ОКЭ-СВЕРД/22), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что положения закупочной документации в части установления критериев для оценки заявок не соответствуют требованиям действующего законодательства, просит признать жалобу обоснованной.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителей заказчика, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие)

уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (далее по тексту - Положение) утвержденного Советом директоров ОАО РЖД» и размещенного в единой информационной системе 15.07.2022г. в редакции № 37.

20.10.2022г. на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещено извещение № 1681/ОКЭ-СВЕРД/22 и закупочная документация на право заключения договора оказания услуг по уборке служебных, производственных, санитарно-гигиенических помещений и прилегающей территории на полигоне Свердловской железной дороги в Сургутском регионе.

Начальная (максимальная) цена договора 55 989 493,34 руб.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 243 Положения в документации о конкурентной закупке должны быть указаны следующие сведения, в том числе:

- 13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- 14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с п. 209 Положения для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются следующие критерии, в том числе:

- 1) цена договора и/или единицы товара, работы, услуги;
- 2) качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- 3) квалификация участников закупки.

В целях оценки и сопоставления заявок заказчик вправе вести реестр неблагонадежных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) ОАО «РЖД», а также реестр добросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) ОАО «РЖД».

В силу п. 212 Положения оценка заявок осуществляется по критериям и в порядке, указанным в документации о конкурентной закупке, на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями документации о конкурентной закупке, а также документов, перечисленных в документации о конкурентной закупке.

В соответствии с п. 289 Положения оценка конкурсных заявок осуществляется по критериям, установленным в конкурсной документации.

Приложением № 1.4 к конкурсной документации определены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок, в том числе:

№ критерия	Наименование критерия/ подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
1.	Цена договора	Максимальное количество баллов - 60 баллов	<p>Оценка осуществляется следующим образом:</p> <p>Заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.</p> <p>Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 документации о закупке (максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле: $C_{min} = (C_{нач. макс.} - 0,25 * C_{нач. макс.}) + 1 \text{ копейка}$) ($C_{min} - 34\ 993\ 433,35$) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * 60, \text{ где}$ <p>$j = 1 \dots n$, n – количество участников;</p>

			B_j – количество баллов j-ого участника; C_j – цена, предложенная j-ым участником (без учета НДС); C_{min} – 34 993 433,35 (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 документации о закупке) (без учета НДС); $C_{нач.макс.}$ – начальная (максимальная) цена (без учета НДС); 60 – максимально возможное количество баллов.
--	--	--	---

Комиссией установлено, что при предложении участником закупки демпинговой цены, иным участникам Конкурса, представившим различные цены договора, будет присвоено одинаковое количество баллов по Критерию № 1, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, а также не позволяет Заказчику однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 1, нарушают п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Также Приложением № 1.4 к конкурсной документации установлен следующий критерий и порядок его оценки:

№ критерия	Наименование критерия/подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
2.	Квалификация участника		
2.1.	Опыт участника	Максимальное количество баллов - 20 баллов	<p>Оценка по подкритерию 2.1 осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки, в соответствии с п. 1.2.1 приложения № 1.4 к конкурсной документации.</p> <p>Оценивается путем деления стоимости оказанных каждым (j-ым) участником клининговых услуг на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{j \Sigma \text{опыт}}}{C_{нач.макс.}} * 20, \text{ где}$ <p>B_j – количество баллов j-го участника; $C_{j \Sigma \text{опыт}}$ – стоимость оказанных j-ым участником клининговых услуг (без учета НДС); $C_{нач.макс.}$ – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС). 20 – максимально возможное количество баллов.</p>

			В случае, если стоимость оказанных клининговых услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается 20 баллов. 0 баллов – не представлены документы, предусмотренные п. 1.2.1. приложения № 1.4 к конкурсной документации.
--	--	--	--

Пунктом Приложения № 1.4 к конкурсной документации установлено, что в подтверждение наличия опыта оказания клининговых услуг участник в составе заявки представляет, в том числе:

- копии документов, подтверждающих оплату по договору (выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 к документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении).

Вместе с тем в соответствии действующим законодательством (статья 220 Налогового Кодекса Российской Федерации, Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», статья 863 Гражданского кодекса Российской Федерации) платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам.

Из вышеуказанных положений действующего законодательства следует, что расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами.

Комиссия отмечает, что само по себе составление и подписание сторонами акта о выполненных работах (оказанных услуг) устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, уже свидетельствует о факте выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что отсутствие копий документов, подтверждающих оплату по договору не свидетельствует об отсутствии у участника закупки опыта исполнения аналогичных договоров, ввиду чего действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 1, нарушают п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Также Приложением № 1.4 к конкурсной документации установлен следующий критерий и порядок его оценки:

№ критерия	Наименование критерия/ подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
3.	Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов	Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами. При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае: расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

			<p>наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу;</p> <p>уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.</p>
--	--	--	---

Вместе с тем заказчиком в закупочной документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

Кроме того, вышеуказанные факты могут быть оспорены в судебном порядке. При этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций, либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен.

Комиссия также отмечает, что наличие претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет сделать вывод об отрицательности опыта, представленного участником закупки.

Таким образом, наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 3, противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, нарушают п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно п. 204 Положения заказчик вправе до подведения итогов конкурентной закупки в письменной форме однократно (в отношении каждого документа/информации) запросить у участников информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой участника, предъявляемым требованиям, изложенным в документации. При этом не допускается создание преимущественных условий одному или нескольким участникам закупки, в том числе изменение и/или дополнение заявок участников закупки.

Пунктом 3.9.8 части 3 конкурсной документации установлено, что заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме однократно (в отношении каждого документа/информации) запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается создание преимущественных условий одному или нескольким участникам закупки, в том числе изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников.

В ходе рассмотрения заявок заказчик вправе потребовать от участников конкурса разъяснения положений их заявок. Запрос информации осуществляется в обязательном порядке при необходимости уточнения информации, содержащейся в заявке участника.

Ответ от участника конкурса, полученный после даты, указанной в запросе, не подлежит рассмотрению.

Вместе с тем возможность получения дополнительной информации и документов, с учетом указанного положения конкурсной документации, полностью зависит от волеизъявления заказчика, поскольку право заказчика запрашивать дополнительную информацию и документы у участников закупки может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что может привести к дискриминации участников закупки, а также может создать преимущества отдельным участникам закупки при осуществлении дозапроса документов, как и изменение в результате дозапроса тех сведений, которые могут повлиять на оценку заявок участников закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия заказчика, предусмотревшего в конкурсной документации возможность осуществления дополнительного запроса информации и документов у участников закупки, противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и нарушают ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В силу п. 8 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов такой закупки (этапов такой закупки).

Аналогичные требования содержатся в п. 243 Положения.

Подпунктом «б» п. 3 ч. 13, п. «б» п. 5 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках установлено, что протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), а также протокол, составленный по итогам конкурентной закупки должен содержать, в том числе, результаты рассмотрения заявок на участие в закупке:

с указанием оснований отклонения каждой заявки на участие

с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

Аналогичные требования содержатся в п. 257, 258 Положения.

Согласно ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

В силу п. 286 Положения если на участие в открытом конкурсе поступила одна конкурсная заявка и заказчиком принято решение о признании открытого конкурса несостоявшимся без рассмотрения конкурсной заявки и заключения договора с единственным участником закупки, такая заявка не рассматривается заказчиком, конкурс признается несостоявшимся, договор с таким участником не заключается, соответствующая информация указывается в итоговом протоколе.

Пунктом 3.14.2 части 3 конкурсной документации установлено, что конкурс может быть признан несостоявшимся после окончания срока подачи заявок, если поступила одна заявка и заказчиком принято решение о признании закупки несостоявшейся без рассмотрения заявки и заключения договора. Соответствующая информация отражается в протоколе, иные протоколы не оформляются.

Вместе с тем, из системного толкования законодательства Российской Федерации о закупках следует, что рассмотрение заявок является самостоятельным этапом закупочной процедуры, ввиду чего в случае поступления заявки на участие в закупке у заказчика возникает обязанность рассмотреть такую заявку, а также заключить соответствующий договор по результатам проведения закупки, в том числе при наличии одной заявки, признанной соответствующей требованиям документации о конкурентной закупке.

Таким образом, действия заказчика, установившего в конкурсной документации положения, регламентирующие право заказчика не рассматривать заявки участников закупки в случае признания закупки несостоявшейся, в том числе при наличии одной заявки, поданной на участие в закупке, нарушают ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке.

В силу ст. 392.3 Гражданского кодекса Российской Федерации № 51-ФЗ от 30.11.1994г. (далее – ГК РФ) в случае одновременной передачи стороной всех прав и обязанностей по договору другому лицу (передача договора) к сделке по передаче соответственно применяются правила об уступке требования и о переводе долга.

Согласно ч. 2 ст. 388 ГК РФ уступка требования не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Пунктом 4.1. проекта договора установлено, что исполнитель обязан, в том числе:

4.1.7. Не переуступать права и обязанности по настоящему Договору без письменного согласия Заказчика. При намерении осуществить уступку прав и/или обязанностей Исполнитель направляет соответствующее уведомление Заказчику. В течение 14 (четырнадцати) календарных дней с момента получения уведомления Заказчик представляет Исполнителю перечень документов и информацию, необходимые для оформления согласия на уступку.

Уступка Исполнителем по настоящему Договору осуществляется в порядке и по основаниям, определенным законодательством Российской Федерации и внутренними нормативными документами ОАО «РЖД» по письменному согласию Заказчика.

Довод заявителя о том, что указанное требование свидетельствует о требовании заказчика к исполнителю согласовывать перечень привлекаемых субподрядчиков с заказчиком, что является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору, является несостоятельным, так как указанный пункт регламентирует порядок передачи исполнителем прав и обязанностей по договору другому лицу (передача договора), а не привлечение исполнителем субподрядчиков к исполнению договора.

Таким образом, в данных действиях заказчика нарушений действующего законодательства Комиссией не выявлено.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО ИП Мирасовой Р.И. признать обоснованной.
 2. В действиях заказчика в лице ОАО «РЖД» выявлены нарушения ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
 3. В действиях закупочной комиссии заказчика нарушений Закона о закупках не выявлено.
 4. Заказчику в лице ОАО «РЖД», закупочной комиссии, оператору электронной торговой площадки выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
 5. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица ответственного за составление/утверждение закупочной документации/извещения по закупке № 1681/ОКЭ-СВЕРД/22, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения
- _____ 20_____ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-3697/2022

**о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации,
проведения закупки**

г. Екатеринбург

28.11.2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов
на основании решения № 066/01/18.1-3697/2022 от 28.11.2022г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице ОАО «РЖД», закупочной комиссии **в срок до 12 декабря 2022 года** устранить нарушения Закона о закупках, допущенные при проведении закупки (извещение № 1681/ОКЭ-СВЕРД/22), установленные решением № 066/01/18.1-3697/2022 от 28.11.2022г., путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, если таковые были составлены, внесения изменений в закупочную документацию, продления срока подачи заявок на участие в закупке, завершения процедуры с учетом требований Закона о закупках, Положения.
2. Оператору электронной торговой площадки, единой информационной системе в сфере закупок обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.
3. Заказчику в лице ОАО «РЖД» **в срок до 19 декабря 2022 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: to66@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.