

В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Красноярскому краю
Адрес: 660017, г. Красноярск, пр. Мира, 81 «Д»
E-mail: to24@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «КрасПит», ИНН 2463124857,
ОГРН 1212400020810,
Адрес: 660012, г. Красноярск, ул. Анатолия
Гладкова, д. 4, офис 07, 08
адрес электронной почты: piv.74@mail.ru

Заказчик (организатор закупки): МАУ
«Дирекция по организации школьного питания»
ИНН 2466083430, ОГРН 1032402944793,
адрес: 660059, Г. Красноярск, ул. Вавилова,
д. 47А, помещение 69
адрес электронной почты: info@tsmau.ru

Жалоба

на действия, бездействия конкурсной комиссии (оценку и сопоставление заявок)

В единой информационной системе 16 мая 2023 года заказчиком была размещена закупка под номером № 32312383624- Конкурс в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора на оказание услуг по организации питания обучающихся муниципальных общеобразовательных учреждений Октябрьского района г. Красноярска. Начальная (максимальная) цена договора определена в 169 355 231 (Сто шестьдесят девять миллионов триста пятьдесят пять тысяч двести тридцать один) руб. 62 коп.

Сроки оказания услуг с 01.09.2023 по 31.05.2024.

Запрос предложений был размещен в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на сайте www.zakupki.gov.ru.

Ссылка на закупку:

<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/notice223/common-info.html?noticeInfoId=15441189>

Вышеуказанная закупка осуществляется в рамках Федерального закона №223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Дата и время окончания приема заявок – 05.07.2023 в 06.00 часов по местному времени Заказчика.

07 июля 2023 года организатором торгов был опубликован Протокол оценки и сопоставления заявок (Итоговый протокол) на участие в конкурсе № 2745013, в котором на момент окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе было подано 4 заявки:

Заявка № 1 была подана 26.06.2023 в 17:39 (МСК+4) – Участник № 1

Заявка № 2 была подана 26.06.2023 в 19:23 (МСК+4) – Участник № 2

Заявка № 3 была подана 03.07.2023 в 22:05 (МСК+4) – Участник № 3

Заявка № 4 была подана 04.07.2023 в 23:25 (МСК+4) – Участник № 4

Оценка заявок по нестоимостным критериям была произведена конкурсной комиссией с утверждением следующих результатов:

По критерию № 1 «Наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора»:

Участник № 1 – 25 баллов

Участник № 2 – 25 баллов

Участник № 3 – 25 баллов

Участник № 4 – 25 баллов

По критерию № 2 «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами»

Участник № 1 – 40 баллов

Участник № 2 – 40 баллов

Участник № 3 – 40 баллов

Участник № 4 – 5,81 баллов

По критерию № 3 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»:

Участник № 1 – 14 баллов

Участник № 2 – 35 баллов

Участник № 3 – 21 балл

Участник № 4 – 0 баллов

Итоги: Участник № 2 – 100 баллов

Участник № 3 – 86 баллов

Участник № 1 – 79 баллов

Участник № 4 – 30,81 баллов

По результатам оценки заявок, конкурсная комиссия приняла решение – признать Победителем участника под номером 2 и заключить договор по цене, предложенной указанным участником.

С решением конкурсной комиссии не согласны, считаем его незаконным по следующим основаниям:

Статьей 15 раздела 1 конкурсной документации «Общие требования» установлены требования к участникам, которым они должны соответствовать при подаче заявки, в числе которых есть требование, предусмотренное пунктом 6, **об отсутствии между участником закупки и Заказчиком конфликта интересов**, под которым понимаются случаи, при которых руководитель Заказчика, член комиссии по закупке состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц.

Мы полагаем, что участником под номером 2, набравшим 100 баллов в закупках, является Общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональная кейтеринговая компания», ИНН 1327013962, находящаяся по юридическому адресу: 430904, Республика Мордовия, город Саранск, рабочий поселок Ялга, Пионерская ул., д.10 (далее – ООО «МКК»), заявка которого была допущена к участию в торгах. Генеральным директором ООО «МКК» согласно выписке из ЕГРЮЛ на 09.06.2023 является Фионов Тимофей Владимирович, учредителями Чернигова Людмила Валерьевна, размер доли 70%, Фионова Антонина Валерьевна, размер доли 30%. Основным видом деятельности ООО «МКК» является деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания (код 56.29). ООО «МКК» зарегистрировало два филиала, по месту

осуществления деятельности, расположенных по адресу: 662501, Красноярский край, г. Сосновоборск, ул. Ленинского комсомола, д. 21 помещение 26 (КПП филиалов: 245843001, 245843002). Руководителем данных филиалов является Богомолова (девичья фамилия Михальская) Татьяна Викторовна (дата рождения – 10.04.1976, место рождения – п. Хову-Аксы Тандинского р-на республика Тува).

Участник под номером 2 в составе заявки подал декларацию о соответствии участника требованиям ст. 15 раздела 1 Документации «Общие требования», в том числе об отсутствии конфликта интересов.

В настоящее время нам стало известно, что член конкурсной комиссии организатора торгов МАУ «Дирекция по организации школьного питания» ИНН 2466083430 (далее – МАУ ДОШП) Михальская Елена Викторовна (26.03.1967 года рождения, место рождения - п. Хову-Аксы Тандинского р-на республика Тува), одновременно занимающая должность заместителя директора Заказчика (организатора торгов) – МАУ «Дирекция по организации школьного питания», является родной сестрой руководителя филиала ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» Богомоловой (девичья фамилия Михальская) Татьяны Викторовны (дата рождения – 10.04.1976, место рождения – п. Хову-Аксы Тандинского р-на республика Тува), находящегося в городе Сосновоборске Красноярского края, компании – участника указанной закупки. Также, Михальская Елена Викторовна, курирующая вопросы контроля качества организации питания, непосредственно разрабатывала конкурсную документацию по критерию № 3, об этом она сообщила на заседаниях в Красноярском УФАС 09.06.2023 по делам об оспаривании конкурсной документации.

ООО «МКК» в лице филиала также оказывает услуги по организации школьного питания в образовательных учреждениях города Сосновоборска Красноярского края. Богомолова Татьяна Викторовна не только является руководителем филиала, но и непосредственно занимается его операционной деятельностью, коммуницируя со школами, поставщиками, сотрудниками и надзорными органами.

Вместе с тем, указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии конфликта интересов на протяжении всей закупки с 16.05.2023 года по 05.07.2023.

Представление участником закупки – ООО «МКК» в составе заявки недостоверных данных об отсутствии конфликта интересов (декларации о соответствии), превышение должностных полномочий членом комиссии Михальской Еленой Викторовной, не сообщившей о факте родства и наличии конфликта интересов, не заявившей самоотвод, допуск конкурсной комиссией заявки ООО «МКК» до участия в торгах (признание ее соответствующей требованиям) являются действиями, составляющими предмет конфликта интересов.

Наличие конфликта интересов между участником закупки и организатором торгов являлось основанием для отклонения организатором торгов (МАУ ДОШП) заявки Общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная кейтеринговая компания», ИНН 1327013962, от участия в торгах, на основании п.2, 4 ст. 25 Раздела 1 «Общие положения», п. 1 ст. 58 Положения о закупке ТРУ. Однако, несмотря на несоответствие участника ООО МКК требованиям конкурсной документации, установленным статьей 15 раздела 1 Документации «Общие требования», заявка ООО «МКК» была признана соответствующей требованиям, что подтверждается Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе по закупкам, которые были подписаны, в том числе Михальской Е.В. ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» была определена победителем.

В связи с этим, уверены, что все условия конкурсной документации заранее были известны Обществу с ограниченной ответственностью «Межрегиональная кейтеринговая

компания», ИНН 1327013962, что является актом недобросовестной конкуренции и показателем злоупотребления правом Заказчиком.

Считаем, что условия закупки были сформулированы исключительно под возможности ООО «МКК» и против всех действующих операторов школьного питания г. Красноярска. Заказчик, зная все параметры (программу производственного контроля, мероприятия контроля, проводимые на протяжении трех лет) действующих операторов питания – участников закупки, при проведении закупки, создал такие критерии, при которых невозможно набрать максимальный балл кому либо из действующих операторов питания, кроме единственного участника, осведомленного о критериях закупки, интересы которого представлял организатор торгов – ООО «МКК». Подтверждением факта осведомленности Заказчика о параметрах действующих операторов питания – участников закупки свидетельствует официальная переписка Заказчика с действующими операторами питания на протяжении всего 2022 - 2023 года о необходимости представления лабораторных испытаний действующими операторами питания, что указывает на осведомленность заказчика о потенциальном количестве баллов, которые могут быть набраны участниками – действующими операторами питания в городе Красноярске.

В соответствии со ст. 3 Положения о закупке товаров, работ и услуг МАУ ДОШП, руководитель Заказчика, члены комиссии по закупкам обязаны при осуществлении закупок принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 № 273 ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции).

Также, данной статьей (пункт 6) установлен порядок принятия решений, где каждый член комиссии имеет один голос. Решения комиссии принимаются простым большинством голосов ее членов, принявших участие в заседании комиссии. При равенстве голосов голос председателя комиссии является решающим (при отсутствии председателя комиссии решающим является голос заместителя председателя). Принятие решения членами комиссии путем проведения заочного голосования, а также делегирование ими своих полномочий иным лицам не допускается. Тем не менее, на заседании Красноярского УФАС 09.06.2023 при оспаривании критерия № 3 и ответе на вопрос, имеют ли члены комиссии квалификацию оценить протоколы лабораторных исследований, представленных участниками на торги по критерию № 3, на предмет их соответствия установленным требованиям, директор МАУ ДОШП Фоминых Ирина Николаевна пояснила, что им в конкурсной комиссии достаточно одного специалиста, имеющего соответствующую квалификацию – Михальскую Елену Викторовну, для оценки данных протоколов. Данное заявление означает, что остальные члены комиссии при принятии решения руководствуются авторитетным мнением Михальской Елены Викторовны, что является также нарушением ст. 3 Положения.

Между тем, Заказчик после внесения изменений в конкурсную документацию на основании предписания Красноярского УФАС – 19.06.2023, отмены протоколов, заменил члена конкурсной комиссии Михальскую Елену Викторовну. Данные действия подтверждают обоснованность наших доводов о наличии конфликта интересов. Замена произошла на Лыткину Ирину Александровну, которая появилась в МАУ ДОШП незадолго до начала торгов, по рекомендации бывшего директора МАУ ДОШП Поповой Анны Олеговны, которая является одноклассницей Лыткиной Ирины Александровны (учащаяся школы № 27 г. Красноярска, выпуск 1995 года). Лыткина И.А. была принята в МАУ ДОШП на должность начальника отдела мониторинга и контроля без всякого конкурсного отбора. Данный отдел занимается проведением проверок школ, составлением рекомендаций и отчетов о проведенных проверках, и требует определенного уровня знаний в сфере санитарного законодательства, однако Лыткина И.А. не имеет профессионального образования и опыта работы, соответственно не обладает достаточным профессиональными данными и опытом для выполнения задач в этой

должности и управления сотрудниками в этой сфере (образование психолог). Данные факты подтверждают, что трудоустройство данного лица было не для выполнения трудовых задач, а для участия в связке выполнения поставленных коррупционных задач (предоставление преимущества ООО «МКК»).

Бывший директор МАУ ДОШП Попова Анна Олеговны, которая в настоящее время работает в должности директора по развитию в структуре, непосредственно связанной с ООО "Межрегиональная кейтеринговая компания". Её фотографию можно увидеть на сайте компании: <https://socpit.ru/directorate>. Она же курирует деятельность школ г. Сосновоборска, что подтверждается совместными фотографиями с ней в данных школах, опубликованных на канале ее работодателя. В свою очередь, бывшего директора МАУ ДОШП Попову Анну Олеговну связывают давние приятельские отношения с существующим директором МАУ ДОШП Фоминых Ириной Николаевной.

Исходя из этой информации, Фоминых И.Н., Михальская Е.В., Лыткина И.А., Попова А.О. входили ранее и в настоящее время в руководящий состав организатора торгов и Заказчика в одном лице, то есть, являлись лицами, принимающими управленческие решения по деятельности организации, на выполнение задач которой выделяются бюджетные деньги.

Между тем, в соответствии с "Обзором судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.09.2016, который применим также по аналогии к 223-ФЗ, установлены следующие выводы:

- Декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ (об отсутствии между ним и заказчиком конфликта интересов), является обязательной и должна быть совершена в письменной форме применительно к положениям пункта 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации.
- Круг лиц, одновременное участие которых при осуществлении закупок свидетельствует о конфликте интересов, определяется в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ. При этом конфликт интересов может иметь место не только в отношении руководителей, указанных в пункте 9 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ, но и в отношении должностных лиц (в частности, их заместителей), непосредственно участвующих в осуществлении закупки и полномочия которых являются тождественными по функциональным обязанностям полномочиям руководителя, позволяют влиять на процедуру закупки и результат ее проведения.
- Участник закупки должен соответствовать требованиям, предусмотренным Законом N 44-ФЗ, с момента подачи им заявки на участие в электронном аукционе и до момента выявления победителя;
- Соответствие участника закупки требованиям, предусмотренным Законом N 44-ФЗ, на момент выявления победителя не имеет правового значения в случае, если участник закупки не соответствовал этим требованиям на момент подачи заявки для участия в электронном аукционе;
- Комиссия по осуществлению закупок обязана отстранить участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а заказчик - отказаться от заключения контракта с победителем конкурса (победителем запроса котировок) с момента обнаружения между участником закупки и заказчиком конфликта интересов;
- Если после рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и подписания протокола обнаружен конфликт интересов, комиссия по осуществлению закупок обязана принять решение об отстранении участника закупки от участия в определении поставщика без повторного рассмотрения вторых частей заявок;

- Государственный (муниципальный) контракт, заключенный победителем торгов и заказчиком при наличии между ними конфликта интересов, является ничтожным (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

- Понуждение заказчика к исполнению контракта не допускается, если после заключения государственного (муниципального) контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует требованиям об отсутствии конфликта интересов, предъявляемым к участникам закупки, что позволило ему стать победителем. В указанном случае отказ заказчика от исполнения контракта, по правилам части 15 статьи 95 Закона N 44-ФЗ, является правомерным.

На основании изложенного, считаем, что замена члена комиссии в закупках не является мерой Заказчика по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 № 273 ФЗ «О противодействии коррупции», поскольку:

- об условиях конкурсной документации было известно участнику конфликта интересов задолго до объявления конкурсов;

- после вынесения предписания, документация не претерпела существенных изменений, ничего нового не было внесено;

- Заказчик неоднократно в процессе закупок вносил по своей инициативе различные изменения в документацию, меняя ее условия, в том числе, по критерию № 3;

- на момент подачи заявки участник не соответствовал требованиям документации;

- отзыв заявки и подача новой заявки не изменяет ситуацию осведомленности участника об условиях конкурсной документации, следовательно, сохраняется предоставленное Заказчиком преимущество ООО «МКК» перед другими участниками на доступ к информации.

Уверены, что участник ООО «МКК» и его аффилированные структуры должны быть отстранены от данных закупок. Бенефициаром всей этой сети является Чернигов Владимир Валерьевич, структуры которого также занимаются поставками оборудования в школы г. Красноярск. Считаем, что действия Заказчика подпадают под понятие коррупции, определенное в статье 1 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 13.06.2023) "О противодействии коррупции", а принятые Заказчиком меры не привели к противодействию коррупции, а лишь усугубили ситуацию появлением новых фигурантов коррупционных схем.

Кроме того, аффилированные структуры ООО «МКК», такие как ООО «Мордовская кейтеринговая компания» были субъектом разбирательств ведения недобросовестной конкуренции в целях занятия рынков в регионах России, что подтверждается решением Мордовского УФАС от 15.09.2021 по делу № 013/01/11-851/2020 о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, считаем незаконными действия организатора торгов по признанию соответствующей требованиям документации заявки № 2 участника № 2, на основании п.2, 4 ст. 25 Раздела 1 «Общие положения», п. 1 ст. 58 Положения о закупке ТРУ. Данные действия нарушают п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

С учетом изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

ПРОШУ:

1. Признать жалобу ООО «КрасПит» обоснованной.

2. Вынести предписание об устранении нарушений закупки № 32312383624 - по выбору поставщика на право заключения договора на Оказание услуг по организации питания обучающихся муниципальных общеобразовательных учреждений Центрального района г. Красноярск

Приложение:

(копии или документы с официального сайта закупки):

1. Решение № 1 от 05.08.2021
2. Устав ООО «КрасПит».
3. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «КрасПит».
4. Доверенность от МКК на Богомолу на осуществление руководства филиалом и представление
5. Договор поставки с поставщиком, подписанный Богомоловой по данной доверенности.
6. Меню школы №3 от 19.05.2023, где руководителем числится Богомолова и все заверено печатями МКК и школы.
7. Подписанная Богомоловой сверка с поставщиком за май 2023 года и спецификация на поставляемый товар, также подписанная ею.
8. Меню школы №2, согласованное и подписанное Богомоловой и школой, заверенное печатями.
9. Согласованное меню со школой №2 от 20.03.2023.
10. Договор на платное питание между МКК и школой №2, также подписанный и заверенный.
11. Итоговый протокол от 08.06.2023, 07.07.2023
12. Аналитика количества внесенных изменений в документацию в извещения на оказания услуг по организации питания в общеобразовательных учреждениях города Красноярска;
13. выписка из ЕГРЮЛ ООО МКК
14. Решение Мордовского УФАС от 15.09.2021.

10 июля 2023 года

Директор ООО «КрасПит»

О.И. Линкевич