



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Саратовской области

ул. Вольская, 81, г. Саратов, 410012  
тел.: (845-2) 27-96-42, факс: (845-2) 27-93-14  
e-mail: to64@fas.gov.ru

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ИП Енин П.С.

ул. Посадского, д. 249, г. Саратов,  
410005

ugra-saratov@yandex.ru

ПАО «Саратовэнерго»

ул. им Зарубина В.С. зд.150, стр.3,  
г.Саратов, 410005

office@sarenergo.ru

titov\_as@interra.ru

АО «ТЭК-ТОРГ»

ул. Тимура Фрунзе, д. 24, г.Москва,  
119021

help@tektorg.ru

**РЕШЕНИЕ № 064/07/3-515/2023**  
**о признании жалобы необоснованной**

3 мая 2023 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. П.Э. Кошманов – заместитель руководителя, председатель Комиссии;
2. Е.В. Кравцова – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, член Комиссии;
3. Я.А. Мелещенко – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти, член Комиссии,

в присутствии представителя ПАО «Саратовэнерго» - Ткачева Я.С. (доверенность от 28.12.2023 №167-С), рассмотрев жалобу ИП Енина П.С. на действия ПАО «Саратовэнерго» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей Mitsubishi Pajero для нужд ПАО «Саратовэнерго» №32312148811, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции»



2023-3682

(далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ИП Енина П.С. (далее — Заявитель) на действия ПАО «Саратовэнерго» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей Mitsubishi Pajero для нужд ПАО «Саратовэнерго» №32312148811 (далее – Закупка).

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из доводов жалобы следует, что Заявителю было неправомерно отказано в заключении договора по итогам закупочной процедуры.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона о закупках, при закупке в единой информационной системе <http://zakupki.gov.ru> (далее - Единая информационная система) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в Единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных ч. 15 и 16 ст. 4 Закона о закупках.

27.02.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о закупке № 32312148811 (далее- Закупочная документация).

Согласно Закупочной документации, предметом закупки является право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей Mitsubishi Pajero для нужд ПАО «Саратовэнерго».

Из протокола заседания Закупочной комиссии по подведению итогов закупки от 12.04.2023 следует, что заявка участника ИП Енина П.С. отклонена в соответствии со Сводным отчетом Экспертной группы (приложение № 1) (далее – Приложение № 1).

Из п.1 Приложения № 1 следует, что заявка участника ИП Енина П.С. отклонена в связи со следующим:

- В ценовом предложении Участника цена указанная в коммерческом предложении по форме Приложения №2 к ТЗ (2 712 330,00 руб.) не соответствует

Цене предложения за группу товаров указанной в интерфейсе на ЭТП (684 583,32 руб.) (п.4.16.8 ЗД и п.4.3 ТЗ).

- Выявленные недостатки Участника: ИП Енин Павел Сергеевич (ИНН: 644909489500), а именно: наличие у Контрагента стоп-фактора (предоставление Контрагентом заведомо ложных сведений - фальсифицированное Свидетельство о проверке на: газоанализатор многокомпонентный (зав.№ 21093), измеритель параметров света фар (зав. №6728), ключи моментные предельные (зав. № 205094060, Т484535) - не соответствуют требованиям закупочной документации. Отклонить в соответствии с пунктом 4.16.8 закупочной документации. (ч. 6 п. 6.1; п.5 Методики) и п.3.2.10 ЗД.

В соответствии с пунктом 4.16.8 Закупочной документации вторые части заявок на участие в закупке, участники закупки, а также ценовые предложения должны полностью соответствовать каждому из установленных Закупочной документацией требований. Участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в случаях несоответствия сведений, указанных Участником закупки при заполнении соответствующих форм в интерфейсе электронной торговой площадки, сведениям, указанным в составе заявки на участие в закупке. При этом, при проведении закупочной процедуры, по итогам которой будет заключаться рамочный договор, цена заявки участника должна соответствовать начальной (максимальной) цене договора (лота) (п.6.8.10. Закупочной документации), подача в таком случае заявки с иной ценой является основанием для отклонения заявки такого участника (участник не выбирается победителем).

В соответствии с пунктом 4.3. Технического задания в связи с тем, что определить все виды работ по ремонту автомобилей, которые могут возникать за период действия договора, не представляется возможным, от Участника не требуется расчет общей стоимости предложения. Оферта подается участником на плановую стоимость (начальная (максимальная) цена), установленную в извещении. Выбор победителя будет произведен по итогам анализа наилучшего предложения с минимальной ценой сумм всех единичных расценок из таблиц 1, 2, 3. приложение №2 заполняется в формате Excel как приложение к настоящему ТЗ указывается на электронной торговой площадке как «Предложение о цене за группу товаров». В случае невыполнения данного требования, заявка участника подлежит отклонению». В случае невыполнения данного требования, заявка участника подлежит отклонению». По итогам закупочной процедуры будет заключен рамочный договор, согласно которому обслуживание и ремонт автомобилей будет осуществляться по заявкам Заказчика, Заказчик оставляет за собой право не использовать всю сумму договора. Аналогичная информация указана в пункте 9 Извещения.

Из пояснений Заказчика следует, что по спорной Закупке Заявителем была подана оферта на сумму 684 583,32 рублей с приложением сводной таблицы на 2 712 330 рублей. В качестве указания цены за группу товаров указана сумма 684 583, 32 рублей.

Таким образом, заявка участника не соответствовала положениям пункта 4.9.1. Закупочной документации, а именно сведения о предложении участника, поданные

на площадке за группу товаров не соответствуют цене предложения, указанной в спецификации Приложение № 2 к ТЗ.

Заявитель к оператору электронной площадки по вопросу невозможности указания надлежащей цены договора на сайте оператора электронной площадки не обращался, действия оператора электронной площадки не обжаловал, доказательств в обосновании своих доводов не представил.

Разделом 6 Закупочной документации установлены требования к заявке на участие в закупке. В свою очередь, пунктом 6.3. Закупочной документации установлено требование к документам, подтверждающим соответствие участника требованиям Закупочной документации.

В соответствии с пп. 26 п. 6.3.1. Закупочной документации для подтверждения соответствия требованиям, указанным в разделе 6 закупочной документации, Участник закупки в составе заявки на участие в закупке прикладывает документы, которые, по мнению Участника, подтверждают его соответствие требованиям установленным Закупочной документацией и техническим заданием.

Во исполнение пп. 26 п. 6.3.1. Закупочной документации и положений технического задания Заявителем в составе заявки были предоставлены свидетельства о поверке средств измерений на оборудование, которое Заявитель предполагал использовать при проведении технического обслуживания и ремонта автомобилей Заказчика в случае победы в закупке.

В соответствии с п. 3.2.10. Закупочной документации в случае установления факта предоставления недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных Участником закупки, факта несоответствия, либо не подтверждения документально соответствия Участника закупки установленным закупочной документацией требованиям, Закупочная комиссия вправе отклонить заявку на участие в закупке такого Участника на любом этапе проведения закупочной процедуры.

В соответствии с п. 4.16.8. Закупочной документации участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в случае обнаружение хотя бы одного из стоп-факторов в рамках оценки деловой репутации по критериям, предусмотренным в Методике оценки деловой репутации контрагентов - резидентов РФ.

В свою очередь, в соответствии с пп. 5 п. 6 и 6.2 Методики оценки деловой репутации контрагентов - резидентов РФ, являющейся приложением к Закупочной документации, в случае предоставления Участником заведомо ложных сведений и установление данного факта при изучении предоставленных участником в составе заявки документов, участник отклоняется.

Как указывает Заказчик, в рамках проведения экспертизы заявки Заявителя был выявлен стоп - фактор, а именно - предоставлены недостоверные и заведомо ложные свидетельства о поверке на: газоанализатор многокомпонентный (зав. №21093), измеритель параметров света фар (зав. № 6728), ключи моментные предельные (зав. № 205094060, Т484535), что документально подтверждается ответом на запрос,

направленным Заказчиком в адрес Федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний им. Б.А. Дубовикова в Саратовской области» (далее – ФБУ «Саратовский ЦСМ им Б.А. Дубовикова»), обозначенного в рассматриваемых сертификатах в качестве организации, которая выполняла поверку оборудования.

Из письма ФБУ «Саратовский ЦСМ им Б.А. Дубовикова» от 06.04.2023 исх. № 47/01.04-12/633 следует, что свидетельства о поверке, представленные Заявителем в составе заявки, в 2023 году не выдавались, кроме того данные о модификациях средств измерений, о применении эталонов, о значениях влияющих факторов, о фамилиях и инициалах поверителей и оттисках знаков поверки за 2021 год не соответствуют году поверки.

Таким образом, Заявителем в составе заявки были предоставлены заведомо ложные сведения, недостоверные и заведомо ложные свидетельства о поверке на: газоанализатор многокомпонентный (зав.№ 21093), измеритель параметров света фар (зав. № 6728), ключи моментные предельные (зав. №205094060, Т484535).

Вместе с тем, факт того, что представленные документы (свидетельства) являются недостоверными Заявителем в жалобе не оспаривался.

Таким образом, Заказчиком при проведении закупки не нарушалось действующее законодательство в сфере закупочной деятельности, а также требования Закупочной документации и положения о закупках.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы признаются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ИП Енина П.С. на действия ПАО «Саратовэнерго» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства №32312148811 необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

П.Э. Кошманов

Члены Комиссии

Е.В. Кравцова

Я.А. Мелещенко

Исп.Кравцова Е.В.  
тел.(8452) 27-58-31