

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 077/07/00-14645/2022 о нарушении**  
**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**03.10.2022**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО НПО «Электромаш», Навицкого А.В.,

рассмотрев жалобу (далее — Жалоба) ООО НПО «Электромаш» (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего Навицкого А.В. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 9357235, лот № 1 далее — Торги), направленную письмом Свердловского УФАС России от 22.09.2022 № ЕВ/6470/22,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),



2022-55752

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу

статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам Жалобы в действиях Организатора торгов при проведении

вышеуказанной конкурентной процедуры содержатся признаки нарушения публичного порядка Российской Федерации, регулирующего проведение публичных торгов, выразившиеся в непредставлении Организатором торгов возможности Заявителю ознакомления с имуществом, являющимся предметом Торгов.

Организатор торгов с доводами Жалобы не согласился и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также иные запрашиваемые документы.

Изучив материалы, заслушав позиции сторон, Комиссия установила следующее.

Организатором торгов 04.08.2022 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) размещено сообщение о проведении торгов № 9357235.

Публикация о проведении торгов в форме публичного предложения в АО «КоммерсантЪ» размещена Организатором торгов в сообщении от 13.08.2022 № 54030637316 № 147 (7348) на странице 217.

В соответствии с доводами Жалобы Заявителем в целях ознакомления с имуществом, реализуемым посредством проведения Торгов (далее - Объект), были предприняты неоднократные попытки согласования с Организатором торгов возможности проведения осмотра Объекта в период приема заявок на участие в Торгах.

Так, Заявителем указано о направлении 12.09.2022 по адресу электронной почты Организатора торгов, указанной в сообщении о проведении Торгов, соответствующего обращения.

Вышеуказанное обращение Заявителя, направленное посредством электронной почты, получено Организатором торгов 12.09.2022, что в рамках рассмотрения Жалобы также подтвердил сам Организатор торгов.

Вместе с тем, из представленных материалов Комиссией установлено, что по результатам рассмотрения обращения от 12.09.2022 Организатором торгов в адрес Заявителя 13.09.2022 направлено сообщение о возможности ознакомления с Объектом с приложением отчета от оценки, выписки ЕГРН и фотографий Объекта, а также контактного телефона лица, отвечающего за предоставление возможности осмотра Объекта.

Комиссия отмечает, что указанное письмо от 13.09.2022 было направлено Организатором торгов с использованием функционала направления ответного письма, вследствие чего письмо Организатора торгов было направлено по адресу электронной почты Заявителя.

Уведомлений о невозможности доставки Заявителю письма от 13.09.2022, как 2022-55752

указано Организатором торгов в рамках рассмотрения Комиссией Жалобы, в адрес Организатора торгов не поступало.

Документов, опровергающих вышеуказанные обстоятельства, Заявителем в адрес Комиссии представлено не было.

Кроме того, Заявителем указано на неоднократные попытки связаться с Организатором торгов посредством телефонной связи по номеру телефона, указанному в сообщении о проведении Торгов.

Комиссия относится к данному доводу критически, поскольку документов, подтверждающих попытки связаться с Организатором торгов посредством телефонной связи в целях осмотра Объекта, Заявителем не представлено.

Кроме того, в соответствии с пояснениями Организатором торгов телефонных звонков со стороны Заявителя по вопросу согласования осмотра Объекта, а также по иным вопросам в адрес Организатора торгов не поступало.

Также Жалоба содержит документы, подтверждающие переписку Заявителя с лицом, разместившим сведения о продаже Объекта на площадке по размещению коммерческих объявлений «Авито» в сети Интернет, которое, по мнению Заявителя, является представителем Организатора.

В соответствии с представленными пояснениями Организатор торгов не осуществлял размещение информации о проведении Торгов на иных информационных платформах за исключением сайтов ЕФРСБ и издательского дома «Коммерсантъ», в том числе на площадке по размещению коммерческих объявлений «Авито», а также не представлял иным лицам полномочия по размещению информации о проведении Торгов и согласовании возможности осмотра Объекта.

Вместе с тем Заявитель доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, не представил.

В свою очередь Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не указано, каким именно образом действия Организатора торгов и Конкурсного управляющего нарушили его права и интересы, документы, подтверждающие его доводы, не приложены; обоснований и доказательств наличия в действиях Организатора торгов и Конкурсного управляющего нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

В связи с изложенным, доводы Заявителя не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

В рассматриваемом случае Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства при проведении Торгов.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении необоснованной.

2. Снять ограничения на проведение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.09.2022 № НП/49718/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.