

Общество с ограниченной ответственностью «Шоу тек»

«17» ноября 2021 года

№ 4

Кому: Московское УФАС России
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
телефон: +7(495) 784-75-05
факс
е-ма...

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью "Шоу тек"
ИНН 7801336164
(Участник закупки)
Генеральный директор:

Жалоба на действия заказчика (организатора торгов)

Информация о заказчике (организаторе торгов):

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Государственный университет управления» (далее - Заказчик),

Место нахождения, почтовый адрес: 109542, г. Москва, Рязанский проспект, д. 99

Адрес электронной почты

Номер контактного

Контактное лиц

Указание на обжалуемые торги:

Запрос котировок в электронной форме «Изготовление, поставка, монтаж и пуско-наладочные работы по вводу в эксплуатацию электромеханических лебедок штанкетных подъемов сцены актового зала ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»» (далее – Закупка, Запрос котировок).

Закупка проводится в рамках Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках).

Извещение о закупке № 32110733432 опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) 15.10.2021 года (первая редакция).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 11.11.2021 г. в 09:00 ч. (МСК).

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:
<https://www.tektorg.ru> – электронная площадка АО «ТЭК-Торг».

Указание на обжалуемые действия (бездействия) Организатора торгов, доводы жалобы:

В соответствии с Протоколом №32110733432-1 подведения итогов запроса котировок от 12.11.2021 года (далее – Протокол) Закупочная комиссия Заказчика рассмотрела заявку Общества с ограниченной ответственностью "Шоу тек" (Защищенный номер заявки 2) и приняла решение о ее недопуске до дальнейшего участия в Закупке по следующим основаниям:

«Заявка не соответствует требованиям извещения согласно п.20 раздела 6 главы III Положения о закупках товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», а именно:

Довод 1:

п. 1.5. Зажим тросовый тип 1

Параметр: Максимальный диаметр применяемого каната. Предложенное значение: 6 мм.

Параметр: Взаимодействует с п.1.3 Канатом стальным тип 1.

Однако, в п. 1.3. Канат стальной тип 1 в параметре Диаметр каната предложено значение 6,2 мм.

Предложенный коуш тип 1 не может функционировать с канатом стальным тип 1, что негативно отражается на функциональности закупаемого комплекса механики сцены.

Довод 2:

п. 2. Пульт управления механикой сцены.

Предложенное значение параметра "Необходима регулировка направления для каждого подъема индивидуально" неоднозначно и не соответствует требованиям (инструкции). Комиссия не может установить необходимое наличие возможности регулировки направления для каждого подъема индивидуально в данном устройстве.

Довод 3:

п. 3 Щит распределительный.

Предложенное значение параметра "Необходима световая индикация наличия фаз" неоднозначно и не соответствует требованиям (инструкции). Комиссия не может установить необходимое наличие световой индикации фаз в данном устройстве.»

Считаем указанное отклонение заявки незаконным, нарушающим права и законные интересы Участника закупки по следующим основаниям.

В указанном пункте 20 раздела 6 главы III Положения о закупках товаров, работ, услуг Заказчика содержится 5 случаев, при которых комиссия принимает решение о несоответствии заявки на участие в запросе котировок в электронной форме.

Вместе с тем, Протокол не содержит информации, к какому именно случаю отнесла Закупочная комиссия заказчика признание заявки Участника закупки несоответствующей требованиям.

Также Протокол не содержит положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка, что **нарушает п.п. 4 (б) п. 21 раздела 6 главы III Положения о закупках товаров, работ, услуг Заказчика, а также п.п. б п.3 части 13 статьи 3.2. Закона о закупках.**

Кроме того, в соответствии с п.28 раздела 6 главы III Положения о закупках товаров, работ, услуг Заказчика в случае, если только один участник закупки, подавший заявку на участие в запросе котировок в электронной форме, признан участником запроса котировок в электронной форме, запрос котировок в электронной форме признается несостоявшимся.

Согласно Протокола, только один участник Закупки признан ее участником. Заявки иных участников Закупки не допущены.

Таким образом, Протокол не содержит причины, по которым закупка признана несостоявшейся, что нарушает **п.п. 6 п. 21 раздела 6 главы III Положения о закупках товаров, работ, услуг Заказчика, а также п. 5 части 13 статьи 3.2. Закона о закупках.**

По существу изложенных в Протоколе причин признания заявки Участника закупки несоответствующей требованиям извещения поясняем:

1. В Доводах 2 и 3 Закупочная комиссия Заказчика указывает, что *«предложенное значение параметра ... неоднозначно и не соответствует требованиям (инструкции). Комиссия не может установить необходимое наличие световой индикации фаз в данном устройстве.»*

При этом, не указано, какой части инструкции не соответствует предложенное Участником закупки значение.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки:

При описании объекта закупки заказчик использовал следующие виды показателей:

- 1) показатели, для которых установлены максимальные и(или) минимальные значения;*
- 2) показатели, для которых указаны варианты значений;*
- 3) показатели, которые определяются диапазоном значений;*
- 4) показатели, значения которых не могут изменяться.*

Пунктом «б» для четвертого вида показателей установлены слова/словосочетания, которые должны отсутствовать в заявке участника при указании значений показателей.

Слово «необходима» в указанном перечне отсутствует.

При указании значений показателя, Участник закупки руководствовался пунктом «а» для четвертого вида показателей, которым установлено, что *«если в описании объекта закупки значение технической, функциональной характеристики не содержит показатели первого вида (максимальные и(или) минимальные значения), второго вида (варианты значений), третьего вида (диапазон значений), то участник указывает соответствующее значение без изменений».*

Таким образом, Участником закупки в составе заявки на участие в Закупке представлено значение показателя товара, полностью соответствующее требованиям Заказчика, в том числе инструкции по заполнению заявки.

2. В соответствии с Доводом 1 Закупочная комиссия Заказчика указывает, что *«предложенный **коуш** тип 1 не может функционировать с канатом стальным тип 1, что негативно отражается на функциональности закупаемого комплекса механики сцены».*

В месте с тем, само описание Довода 1 не делает ссылки на значения показателей товара «Коуш тип 1», в нем описано значение, предложенное Участником закупки по показателям для «Зажим тросовый тип 1» и для «Канат стальной тип 1».

Кроме того, просим обращаем внимание на предусмотренную Заказчиком возможность указания в составе заявки значений, которые заведомо не соответствуют либо требованиям государственного стандарта, либо обеспечения взаимодействия товаров друг с другом, что вводит участников закупки в заблуждение.

Так для товара «Канат стальной тип 1» установлено: *Диаметр каната требуется не менее 5,6 мм и не более 6,2 мм.*

То есть, в соответствии с требованиями ГОСТ 2688-80, которому должен соответствовать указанный канат, и требованиям Инструкции Заказчика по заполнению заявки (*«не более» (участнику необходимо указать значение показателя менее значения показателя, установленного заказчиком, либо равное значению показателя, установленного заказчиком), «не менее» (участнику необходимо указать значение показателя превышающее значение показателя, установленного заказчиком, либо равное значению показателя, установленного заказчиком)*) участник закупки имел возможность указать в заявке ТОЛЬКО диаметры каната 5,6 мм или 6,2 мм.

Для товара «Зажим тросовый тип 1» установлено: *«Максимальный диаметр применяемого каната: не более 6 мм. Должен взаимодействовать с п.3 Канатом стальным тип 1».*

Таким образом, совокупность требований к товарам «Канат стальной тип 1» и «Зажим тросовый тип 1» позволяла достоверно указать **только значение диаметра каната равное 5,6 мм.**

Требования заказчика позволяют предложить в заявке значения, формально соответствующие документации, но одновременно не отвечающие ее требованиям, что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение и позволяет указать в заявке сведения, противоречащие ГОСТ.

К числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п.п. 1,2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Считаем, что своими действиями заказчик нарушил указанные принципы, что привело к вводу Участника закупки в заблуждение при представлении указанных выше показателей товара.

Просим Комиссию Московского УФАС России запросить у оператора электронной площадки заявку ООО «СЦЕНИЧЕСКИЕ КОНСТРУКЦИИ И ТЕХНОЛОГИИ» (Защищенный номер заявки 3) – единственного участника закупки. заявка которого признана соответствующей требованиям извещения.

Считаем, что Единая комиссия Заказчика неправомерно признала данную заявку соответствующей требованиям извещения, поскольку заявка заполнена не по инструкции (убраны слова «необходима»).

Кроме того, просим посмотреть какие значения указаны в заявке для показателей «разрывное усилие суммарное» для товаров «Канат стальной тип 1» и «Канат стальной тип 2», поскольку ГОСТ 2688-80 устанавливает единицы измерения для данных показателей, измеряемые в Ньютонах.

Участник закупки, при подготовке заявки, осуществлял перевод значений из Ньютонов, указанных в ГОСТ 2688-80, в килограммы, указанные в Заказчиком в требованиях.

Так для стального каната диаметром 5,6 мм ГОСТ 2688-80 установлено разрывное усилие в Ньютонах не менее 20950, что составляет не менее 2136,31 килограмм – сила, что с достаточной на практике точностью равно не менее 2136,31 кг.

Также, Заказчиком установлено неоднозначное требование к товару «Ограждение шахты противовесов – 1 комплект»: *«Должно быть сетчатое ограждение, с распашными или откатными дверьми».*

Согласно инструкции Заказчика, значение данного показателя необходимо было указать в неизменном виде.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в том числе при осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона № 223-ФЗ (о чем указано в настоящей жалобе).

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции"

ПРОСИМ

1. Рассмотреть настоящую жалобу по существу в порядке и сроки, установленные действующим законодательством Российской Федерации.

2. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении нарушений Закона о закупках.

Приложение:

1. Документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего настоящую жалобу на 1 листе.

2. Заявка участника закупки (Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, который является предметом закупки и иные предложения об условиях исполнения договора) на 10 листах.

3. Документы, подтверждающие обоснованность жалобы ("ГОСТ 2688-80*. Канат двойной свивки типа ЛК-р конструкции 6 х 19 (1 + 6 + 6/6) + 1 о. С. Сортамент") на 10 листах.

Генеральный директор