

Исх. № 447

Дата: 18.07.2019г.

Куда: В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москва
Адрес: Мясницкий пр., д. 4, стр. 1, г.Москва, 107078

От кого: ООО «Альтернатиф»
ИНН 6658480685
Адрес местонахождения: 620014, г.Екатеринбург, ул.Папанина, д.7/3, кв.33
Почтовый адрес: 620014, г.Екатеринбург, ул. 8 Марта, д.2, офис 36а
Тел. (343) 328-84-25, эл.почта: info@altnf.ru

Жалоба на действия комиссии по осуществлению закупок

1. Наименование Заказчика: АО «Интер РАО – Электрогенерация»

Место нахождения: 119435, Россия, г. Москва, ул. Большая Пироговская, д. 27, стр. 1.
Почтовый адрес: 119435, Россия, г. Москва, ул. Большая Пироговская, д. 27, стр. 1.
Адрес электронной почты: UEG.office@interrao.ru
Контактный телефон: +7 (495) 664-88-40

2. Наименование Организатора закупки:

Общество с ограниченной ответственностью «Интер РАО – Центр управления закупками»
Место нахождения: 119435, Россия, г. Москва, ул. Большая Пироговская, д. 27, стр. 3.
Почтовый адрес: 119435, Россия, г. Москва, ул. Большая Пироговская, д. 27, стр. 3.
Контактное лицо: Куликов Артем Васильевич
Адрес электронной почты: kulikov_av@interrao.ru
Контактный телефон: +7 (495) 664 8840 доб. 3187

3. Участник закупки (заявитель): ООО «Альтернатиф», ИНН 6658480685, адрес местонахождения: 620014, г.Екатеринбург, ул.Папанина, д.7/3, кв.33, почтовый адрес: 620014, г.Екатеринбург, ул. 8 Марта, д.2, офис 36а, тел. (343) 328-84-25, эл.почта: info@altnf.ru, **контактные лица:** директор Ажаурова Алиса Юрьевна, менеджер по работе с клиентами Козловцева Екатерина Сергеевна.

4. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: www.zakupki.gov.ru.

5. Номер извещения: № 31907870755.

6. Дата опубликования извещения о проведении закупки: 15.05.2019г.

7. Наименование закупки: «16254_Приобретение электрического коленчатого подъемника для Калининградской ТЭЦ-2 АО "Интер РАО - Электрогенерация"».

Обжалуемые действия с указанием норм федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) которые, по мнению Заявителя нарушены:

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых (квалификационных) частей заявок участников закупочной процедуры № 31907870755 заявка Общества с ограниченной ответственностью «Альтернатиф» не была допущена к рассмотрению третьих (коммерческих) частей заявок.

В обоснование решения Заказчиком указывается следующий довод:

Участник указал сумму менее начальной (максимальной) цены лота в решении об одобрении крупной сделки, что расценивается в качестве информации о ценовом предложении (п. 4.13.6. ЗД).

ООО «Альтернатиф» категорически несогласно с решением комиссии Заказчика.

СЧИТАЕМ:

- 1. Требование о предоставлении Решения об одобрении крупной сделки с указанием начальной (максимальной) цены лота неправомерным требованием к участникам тендера и нарушением п.1 ч.10 ст.3 Федерального закона №223-ФЗ.**
- 2. Отклонение заявки ООО «Альтернатиф» от участия в третьей (коммерческой) части закупочной процедуры № 31907870755 неправомерным ограничением конкуренции в нарушение п.1 ч.10 ст.3 Федерального закона №223-ФЗ.**
- 3. Цену самоходного коленчатого подъемника, соответствующего техническим требованиям закупочной процедуры № 31907870755, в размере 8 969 539,16 руб. значительно выше рыночной, что также нарушает п.1 ч.10 ст.3 Федерального закона №223-ФЗ.**
- 4. Неправомерным выбор поставщика техники не на основании репутации и финансовой устойчивости компании-поставщика, качества предлагаемого оборудования, цены и сроков поставки, анализа экономической эффективности закупки, а на основании предоставления или непредоставления формального, заранее недостоверного документа. Данный факт расцениваем как нарушение п.1 ч.10 ст.3 Федерального закона №223-ФЗ.**
- 5. Неправомерным, тот факт, что существенное условие заявки ООО «Альтернатиф» (цена поставки оборудования) было оставлено без рассмотрения, а решение об отклонении нашей заявки**

было принято по формальному признаку отсутствия единственного, не влияющего на осуществление поставки документа.

6. Действия Заказчика привели к ограничению конкуренции, искусственно создали условия для победы второго участника ООО «Вертекс» в указанной выше закупке, что является нарушением ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ.

7. Также Заказчиком нарушен пункт 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как, ограничив доступ ООО «Альтернатиф» к участию в рассмотрении третьих (коммерческих) частей заявок, создал другому участнику преимущественное положение.

ДОВОДЫ:

Считаем неправомерным требование в документации данной закупки о предоставлении в составе второй (квалификационной) части заявки участника Решения об одобрении крупной сделки с указанием начальной (максимальной) цены лота, так как компетенцией Общего собрания учредителей Общества является рассмотрение и одобрение фактических параметров и условий сделки, на которых Общество-участник закупочной процедуры готово осуществить поставку.

При участии в закупочной процедуре №31907870755 ООО «Альтернатиф» предложило к поставке электрический коленчатый подъемник Haulotte HA20LEPRO по цене 6 700 000,00 руб. без НДС (8 040 000 руб. с НДС).

Техническая (первая) часть нашего предложения была одобрена Заказчиком (протокол прилагаем).

Кроме ООО «Альтернатиф», к рассмотрению вторых (квалификационных) частей заявок был допущен еще один участник.

При рассмотрении вторых (квалификационных) частей заявок по итоговому баллу оценки надежности поставщика ООО «Альтернатиф» превзошло второго участника закупочной процедуры (см. Приложение №1 к Протоколу рассмотрения вторых частей заявок).

12.07.19 г. по электронной почте от электронной торговой площадки пришло письмо следующего содержания:

Заявка ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬТЕРНАТИФ" на участие в закупке ИР905048 16254_Приобретение электрического коленчатого подъемника для Калининградской ТЭЦ-2 АО "Интер РАО - Электрогенерация" (Способ закупки: Запрос предложений) отклонена как не соответствующая требованиям, предусмотренным документацией.

С уважением,

Администратор ЭТП ТЭК-Торг

<https://irao.tektorg.ru>

Протокол об отклонении нашей заявки прилагаем.

Основание отклонения заявки: Участник указал сумму менее начальной (максимальной) цены лота в решении об одобрении крупной сделки, что расценивается в качестве информации о ценовом предложении (п. 4.13.6. ЗД).

Если следовать тендерной документации, то ООО «Альтернатиф» должно было предоставить Решение об одобрении крупной сделке на сумму 8 969 539,16 руб. с НДС, тогда как Общее собрание учредителей ООО «Альтернатиф» приняло Решение об одобрении крупной сделки на сумму 8 040 000 руб. с НДС, т.е. на стоимость оборудования, за которую мы фактически готовы осуществить поставку.

Принимать решение о крупной сделке на сумму 8 969 539,16 руб. в нашем случае не представляется возможным, **поскольку мы не готовы продавать подъемник за такую высокую цену, существенно превышающую фактическую его рыночную стоимость.**

ООО «Альтернатиф» ответственно относится к смыслу и содержанию предоставляемых документов, а предоставление документа на начальную (максимальную) сумму лота фактически означало бы, что мы предоставили документ, изначально лишенный экономического и юридического смысла.

Из опыта участия в аналогичных закупочных процедурах других заказчиков, можем констатировать, что Решение об одобрении крупной сделки запрашивается организаторами закупки при рассмотрении третьей (коммерческой) части заявки участника, при этом в Решении об одобрении крупной сделки указывается цена, приведенная в оферте/ коммерческом предложении.

Кроме того, закупочная комиссия имела право запросить у участников закупочной процедуры недостающие документы, но никаких обращений от закупочной комиссии к нам не поступало, что может

свидетельствовать о нежелании закупочной комиссии допускать ООО «Альтернатиф» к рассмотрению третьих (коммерческих) частей заявок.

Наличие неисполнимых требований в тендерной документации, для нас, как для добросовестного поставщика, создает условия, при которых нашу компанию по формальным признакам исключают из участников тендера, и вынуждает организацию-Заказчика, в свою очередь, приобретать оборудование по существенно завышенным ценам.

Считаем требование о предоставлении Решения об одобрении крупной сделки с указанием начальной (максимальной) цены лота неправомерным требованием к участникам тендера и нарушением ч.10 ст.3 Федерального закона №223-ФЗ.

Считаем неправомерным выбор поставщика техники не на основании репутации и финансовой устойчивости компании-поставщика, качества предлагаемого оборудования, цены и сроков поставки, анализа экономической эффективности закупки, а на основании предоставления или непредоставления формального, заранее недостоверного документа.

Считаем отклонение нашей заявки от участия в третьей (коммерческой) части закупочной процедуры № 31907870755 необоснованным на основании следующего:

1. Поскольку ООО «Альтернатиф» не готово поставлять подъемник по цене, значительно выше рыночной, то требование о подготовке заведомо недостоверного документа (Решение об одобрении крупной сделки на сумму 8 969 539,16 руб.) считаем неприемлемым.
2. Требуемый документ (Решение об одобрении крупной сделки на сумму 8 969 539,16 руб.) не имеет фактического юридического и экономического смысла, так как сделка будет заведомо заключаться по цене ниже 8 969 539,16 руб.
3. Требуемый документ (Решение об одобрении крупной сделки на сумму 8 969 539,16 руб.) **не является значимым для осуществления поставки оборудования** согласно техническим требованиям закупочной процедуре № ИР905048 и никак **не может повлиять на качество и сроки выполнения договора поставки.**
4. Предоставление со стороны ООО «Альтернатиф» Решения об одобрении крупной сделки на сумму менее начальной цены лота не создало возможность для закупочной комиссии выбрать поставщика на

основании ценового предложения. В результате вышеуказанного не был создан прецедент сравнения ценовых предложений при рассмотрении вторых (квалификационных) частей заявок.

5. Цену самоходного коленчатого подъемника, соответствующего техническим требованиям закупочной процедуры № ИР905048, в размере 8 969 539,16 руб. считаем значительно выше рыночной.

6. Существенное условие заявки ООО «Альтернатиф» (цена поставки оборудования) было оставлено без рассмотрения, а решение об отклонении нашей заявки было принято по формальному признаку отсутствия единственного, не влияющего на осуществление поставки документа, **что, в результате, может привести к экономически неэффективной закупке.**

7. Действия Заказчика привели к ограничению конкуренции и искусственно создали условия для победы другого участника ООО «Вертекс» в указанной выше закупке, что является нарушением ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ.

Так как до этапа рассмотрения ценовых предложений был допущен только один участник ООО «Вертекс», Заказчиком нарушены требования ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции», в соответствии с которой при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

8. Заказчиком нарушен пункт 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как, ограничив доступ ООО «Альтернатиф» к участию в рассмотрении третьих (коммерческих) частей заявок, создал другому участнику (ООО «Вертекс») преимущественное положение.

На основании изложенного и руководствуясь требованиями действующего законодательства РФ, просим:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению.
2. Приостановить определение поставщика в части заключения договора поставки до рассмотрения настоящей жалобы.
3. Обязать закупочную комиссию Заказчика пересмотреть результаты рассмотрения вторых (квалификационных) частей заявок и допустить ООО «Альтернатиф» к участию в третьей (коммерческой) части закупочной процедуры № 31907870755.

ООО «Альтернатиф» - активный участник закупочных процедур, как коммерческих, так и государственных. Является поставщиком Казенного предприятия г.Москвы «ВДНХ», ПАО «НК «РОСНЕФТЬ», ПАО «Транснефть» и других ведущих российских промышленных, логистических и авиационных предприятий.

Приложения:

1. Протокол рассмотрения первых частей заявок закупочной процедуры № 31907870755.
2. Протокол рассмотрения вторых частей заявок закупочной процедуры № 31907870755.
3. Приложение №1 к Протоколу рассмотрения вторых частей заявок закупочной процедуры.
4. Протокол о продлении полномочий директора ООО «Альтернатиф».
5. Приказ о назначении директора ООО «Альтернатиф».
6. Решение об одобрении крупной сделки, предоставленное ООО «Альтернатиф» в составе заявки на участие в закупочной процедуре № 31907870755.

С уважением,

Ажаурова А.Ю.

Директор ООО «Альтернатиф»

