

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве.**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,
стр. 1

to77@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «АЗК Строй Групп»

Адрес: Россия, 127521, г. Москва, 12-й пр-зд Марьиной
рощи, д.9, стр.1

Тел. 8 965 183 21 76

Email: azkzakupki@gmail.com

ИНН 7717699730

ОГРН 1117746375581

Заказчик:

**АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОЛИМПИЙСКИЙ КОМПЛЕКС
"ЛУЖНИКИ"**

Место нахождения: 119270, г. Москва, Лужники, д. 24

Почтовый адрес: 119270, г. Москва, Лужники, д. 24

Контактные лица: v.kasyanova@luzhniki.ru

тел.: +7 (495) 6370500

Адрес электронной почты: info@park-kuzminki.ru

ЭТП: АО «ЕЭТП», <http://com.roseltorg.ru>

Реестровый номер закупки: № №32009863739

Заявка № 549598

Обжалуемые действия:

Действия Заказчика нарушающие порядок оценки заявок.

Согласно п. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Содержание (доводы) жалобы:

Считаем, что Заказчиком нарушен установленный порядок оценки заявок при осуществлении оценки коллективного участника (ООО «СЭМ Сервис», ООО «Ладонез»), признанного победителем Закупки в части наличия релевантного опыта.

Согласно РЕШЕНИЯ Московского УФАС по делу № 077/07/00-1288/2021 от 03.02.2021 *«Оценка победителя Закупки проведена с нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, обозначенных в пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также в нарушение положений Закупочной документации.*

Учет контрактов/договоров на полную сумму, включая услуги, не являющиеся аналогичными предмету Закупки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в Закупочной документации.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представление контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке.»

Нами был произведен анализ контрактов/договоров, исполненных победителем и размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок, и было выявлено, что части (суммы) представленных Победителем договоров на комплексные услуги, которые касаются закупаемых услуг (услуги по техническому обслуживанию и (или) ремонту установок пожарной автоматики и (или) первичных средств пожаротушения), не набирают в общей сумме - 236 493 777,96 рублей, выявлено, что *из данных договоров не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, следовательно, за критерий опыта, участнику ООО «СЭМ Сервис» должны были поставить 0 баллов.*

Утверждаем, что Заказчик не мог выделить из представленных Победителем договоров части (суммы) которые бы касались исключительно закупаемых услуг. В подтверждение данного вывода, приводим доводы самого Заказчика и Победителя закупки (изложенные при рассмотрении дела № 077/07/00-1288/2021 от 03.02.2021):

- *«На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что победителем предоставлен опыт на 1 506 752 010,96 руб., принято к учету - 971 241 622,87 руб. При этом предметом представленных договоров являются комплексные услуги по обслуживанию зданий, а к учету приняты договоры на полную сумму без выделения суммы, уплаченной отдельно за услуги по техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации.*

Представители победителя на заседании Комиссии также указали, что выделение суммы только за услуги по техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации из общей суммы комплексных договоров не представляется возможным, так как каждый из видов работ тесно взаимосвязаны и выполнялись совместно».

Следовательно, исходя из выводов комиссии ФАС при рассмотрении дела: - *«В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке»,* утверждаем, что в связи с невозможностью администрировать стоимость услуг за ТО именно пожарной автоматики и первичных средств пожаротушения из договоров комплексного обслуживания, представленных победителем, как следует из утверждений самого победителя, Заказчик не мог оценивать представленный опыт в целом.

Таким образом, утверждаем, что Заказчиком нарушен порядок оценки заявок, не правомерно и в нарушении решения ФАС по делу № 077/07/00-1288/2021 от 03.02.2021 приняты к учёту части (суммы) договоров представленных победителем закупки (ООО «Сэм Сервис») в сумме 236 493 777,96 рублей, выборка данных сумм, произошла из договоров комплексного обслуживания, из которых (по утверждению самого Победителя) администрировать стоимость услуг, согласно установленному порядку оценки не возможно.

Более того обращаем, внимание комиссии на тот факт, что при таких обстоятельствах (когда Заказчик по своему субъективному усмотрению, волен выбирать части (суммы) касающиеся закупаемых услуг (ТО пожарной автоматики) из представленных Победителем договоров на комплексные услуги) невозможно проверить действия Заказчика относительно соблюдения им порядка оценки заявок участников.

Из договоров на комплексное ТО, ООО «Ладонез» могло предоставить только 3 договора по закупкам № 31807329431 на сумму 16 687 051,61 руб., № 31807015799 на сумму 401 246 117 рублей, № 31705554828 на сумму 401246116,5 рублей., проанализировав технические задания, и проекты договоров по данным закупкам, мы пришли к выводу, что действительно, выделить из перечня работ, техническое обслуживание именно пожарной автоматики, не представляется возможным.

Вместе с тем, по двум закупкам № 31807015799 – ТО за 2019 год, № 31705554828 – ТО за 2018 год на общую сумму 802 492 233 рубля, работы по комплексному техническому обслуживанию зданий проводились по адресу: г. Москва, ул. Лужники, д. 24, стр. 1., т.е. по адресу, на обслуживание которого проводится настоящий конкурс. Таким образом, зная сумму технического обслуживания пожарной автоматики за год, по адресу: ул. Лужники, д.24, стр. 1 (НМЦК настоящего конкурса 49 761 663,68 рублей.), можно сделать вывод, что сумма работ по настоящим двум договорам не могла быть больше ($49\,761\,663,68 \times 2 =$) **99 523 327,36** рублей за два года. У ООО «СЭМ Сервис» подходящий под критерии Заказчика опыт отсутствует.

Следовательно, принятая Заказчиком к учёту сумма договоров Победителя закупки (ООО «СЭМ Сервис» и ООО «Ладонез») в размере 236 493 777,96 (вместо выявленных нами **99 523 327,36**) рублей, очевидно, завышена и требует проверки на предмет соответствия порядку оценки.

Таким образом, суммируя всё выше перечисленное

ПРОШУ:

- 1) Приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу.
- 2) Признать жалобу Заявителя обоснованной.
- 3) Провести проверку правомерности действий заказчика; содержания конкурсной документации.
- 4) Провести внеплановую проверку деятельности Заказчика.
- 5) При наличии в действиях членов закупочной комиссии признаков административного правонарушения, привлечь членов закупочной комиссии к административной ответственности.
- 6) Выдать предписание об устранении нарушений при размещении заказа и предписание о пересмотре заявки Победителя.

Приложения:

1. Протокол о назначении генерального директора.