

Общество с ограниченной ответственностью «ПромСервис»

*В Управление Федеральной
антимонопольной службы г. Москва*

*Заявитель: Общество с ограниченной
ответственностью «ПромСервис»*

*Организатор торгов: Конкурсный
управляющий НАО «НТКРЗ» Коуров
Максим Викторович*

Жалоба на действия организатора торгов при проведении электронных торгов в рамках дела о банкротстве

1. Фактические обстоятельства дела: Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-39996/2015 Непубличное акционерное общество «Нижнетагильский котельно-радиаторный завод» признано несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим утвержден Коуров Максим Викторович. Адрес местонахождения Должника, его имущества и конкурсного управляющего: 622018, г. Нижний Тагил, Восточное шоссе, дом 22.

В соответствии с сообщением о проведении торгов № 10167022 от 24.11.2022 г. 11.01.2023 г. на электронной площадке uTender состоятся повторные торги лота № 1 – Предприятие как имущественный комплекс, заявки принимаются с 28.11.2022 г. по 09.01.2023 г. до 18:00.

07.01.2023 г. между ООО «ПромСервис» и Рыжковой Натальей Ивановной заключен агентский договор, согласно которому Рыжкова Н.И. взяла на себя обязательство выступать от имени ООО «ПромСервис» на открытых торгах по продаже имущества НАО «НТКРЗ», а именно лота № 1.

09.01.2023 г. Рыжкова Н.И. в 17 ч. 36 мин. подала на электронной площадке uTender заявку на участие в торгах в виде электронного документа, подписанного ЭЦП с приложением всех необходимых документов, в том числе документа, подтверждающего оплату задатка.

11.01.2023 г. в день проведения торгов, в адрес Рыжковой Н.И. поступил протокол об определении участников торгов, согласно которому Рыжкова Н.И. была не допущена к участию в торгах, основанием для отказа послужило следующее: «Заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ и указанным в сообщении о проведении торгов».

Согласно сообщению № 10506234 от 11.01.2023 г. повторные торги признаны несостоявшимися, поскольку заявился только один участник, договор предложено заключить единственному участнику торгов.

2. Доводы жалобы:

Во исполнение требований сообщения о проведении торгов, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» со стороны Рыжковой Н.И. к электронной заявке были приложены следующие документы:

1. Документ, подтверждающий полномочия руководителя;
2. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц;
3. Решение о создании общества.
4. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица, а также свидетельство о присвоении ИНН.
5. Устав и изменения к нему.
6. Агентский договор.
7. Соглашение о задатке.
8. Платежное поручение, подтверждающее внесение задатка.

Указанный факт подтверждается Скриншотом - снимком экрана, содержащий информацию с интернет-страницы <http://www.u-Tender.ru>. Перечисленные документы были фактически прикреплены к Заявке. Документы были подписаны электронной цифровой подписью.

Согласно **ч.12 ст. ст.111 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»**: «Решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Решение о признании или об отказе в признании заявителя участником торгов может быть обжаловано в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Организатором торгов не представлено сведений о конкретных нарушениях, которые были допущены со стороны Рыжковой Н.И. при подаче заявки. Указанные

сведения не представлены также по письменному запросу, который был направлен в адрес конкурсного управляющего Коурова М.В.

Выводы по обоснованности жалобы:

Таким образом, можно сделать вывод, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе является незаконным и необоснованным.

Также, необходимо отметить, что в случае отказа в допуске участника протокол должен содержать обоснование такого решения и указание положений документации о торгах.

Заявитель предоставил все необходимые документы, перечислил задаток, заявка была подана в установленный срок.

Таким образом, жалоба является обоснованной по существу и подлежит удовлетворению в порядке рассмотрения жалоб по ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы по вынесению предписания и его содержанию: Согласно ч.20 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ: «По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона».

Согласно п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ: «Антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов».

В случае признания жалобы обоснованной, при определении того, о совершении каких конкретно действий организатора торгов должно быть выдано предписание в порядке п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», необходимо учитывать следующее.

Согласно пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам разъяснено, что принятие антимонопольным органом предписаний является способом восстановления гражданских прав лиц, обратившихся в антимонопольный орган в порядке п.2 ст.11 ГК РФ. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», вправе включить в предписание указание на

совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Таким образом, предписание антимонопольного органа должно обладать правовосстановительной функцией, а значит – быть направленным на эффективную защиту нарушенных прав участника торгов способом, реально обеспечивающим восстановление нарушенного права.

Соразмерность конкретных мер характеру нарушения прав заявителя, направленность мер на реальное восстановление его нарушенных прав в необходимом для этого объеме является условием законности предписания, выдаваемого антимонопольным органом в порядке в п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции».

Договор купли-продажи между конкурсным управляющим НАО «НТКРЗ» и единственным участником торгов не заключен.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

ПРОШУ:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной, а действия конкурсного управляющего НАО «НТКРЗ» Коурова Максима Викторовича по недопуску заявки, поданной Рыжковой Н.И., незаконными и необоснованными.

2. Восстановить нарушенные права и законные интересы, в том числе: отменить протокол, составленный в ходе рассмотрения заявок, признать повторные торги недействительными.

Приложения:

1. Копия агентского договора, заключенного между Рыжковой Н.И. о ООО «ПромСервис»;
2. Скриншот заявки, поданной Рыжковой Н.И.;
3. Протокол об определении участников торгов;
4. Протокол торгов;
5. Платежное поручение.