



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____

Р Е Ш Е Н И Е № 026/01/11-1837/2022

Резолютивная часть решения объявлена – 16.05.2023 года.

Решение изготовлено в полном объеме – 30.05.2023 года.

г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – «****» заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

«****», заместитель начальника отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России;

«****», главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России

«****», ведущий специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1837/2022, возбужденное в отношении ООО «Астрахань-Соль плюс» (ИНН-2610020435), ООО «Возрождение» (ИНН-2631801574), ИП № «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и реализации устного антиконкурентного соглашения, направленного на отказ от конкуренции друг с другом при участии в закупках № 0121200004721000377,



0521200000819000016, 0321500002322000021, 0321500002122000014,



2023-5737

0321500002021000017, 0321500002121000001, 0321500002020000121,
0321500001720000039, 0321500001521000347, 0121200004722000168,
0121200004721000390 с целью заключения контрактов с минимальным снижением от
начальной цены, а также введение в заблуждение иных участников торгов с целью
обеспечения победы одному из участников антиконкурентного соглашения.

На рассмотрение дела прибыли представители «****» - адвокат «****» и
адвокат «****».

Иное лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых комиссией
обстоятельствах - «****», а также его представитель «****».

ООО «Возрождение», ООО «Астрахань-Соль плюс», ИП «****», ИП «****»,
ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», извещенные
надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, своих представителей не
направили.

Руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

С 26.05.2022 года по 27.05.2022 года сотрудниками УФСБ России по
Ставропольскому краю, с привлечением сотрудников Ставропольского УФАС России,
были проведены оперативно-розыскные мероприятия (далее - ОРМ) по месту
осуществления деятельности ООО «****» в Кочубеевском районе Ставропольского
края в районе «****».

По результатам проведенных ОРМ из УФСБ России по Ставропольскому краю
в Ставропольское УФАС России поступило обращение с приложениями сшивов
документальных материалов, содержащее в себе сведения о возможных признаках
нарушения антимонопольного законодательства в действиях:

- ИП «****»;
- ИП «****»;
- ИП «****»;
- ИП «****»;
- ООО «Возрождение» (ИНН-2631801574);
- ООО «Астрахань-соль плюс» (ИНН-2610020435).

В ходе рассмотрения обращения и предоставленной информации,
Ставропольским УФАС России, были направлены запросы в адрес электронных
торговых площадок о предоставлении необходимых материалов в отношении: ООО
«Нерудстрой» (ИНН-2610017295), ООО «Астрахань-соль плюс» (ИНН-2610020435),
ООО «Возрождение» (ИНН-2631801574), ООО «Астрахань-соль» (ИНН-2610020428),
ООО «Карьер Правокубанский» (ИНН-2607021848), ИП «****», ИП «****», ИП
«****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП
«****», ИП «****», а также проанализирована единая информационная система в
сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

По результатам анализа предоставленных материалов, Ставропольское УФАС
России, в своём ответе от 14.07.2022 года, сообщило о наличии признаков нарушения

пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

21.09.2022 года в Ставропольское УФАС России поступило письмо из СУ СК России по Ставропольскому краю, а также копии материалов уголовного дела, содержащее в себе сведения о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях:

- ООО «Нерудстрой» (ИНН-2610017295),
- ООО «Карьер Правокубанский» (ИНН-2607021848),
- ООО «Астрахань-Соль» (ИНН-2610020428),
- ООО «Астрахань-Соль плюс» (ИНН-2610020435),
- ООО «Возрождение» (ИНН-2631801574),
- ИП «****»,
- ИП «****»,
- ИП «****»,
- ИП «****»,
- ИП «****»,
- ИП «****»,
- ИП «****»,
- ИП «****»,
- ИП «****»,
- ИП «****»,
- ИП «****»,
- ИП «****»,
- ИП «****».

В рамках рассмотрения обращения Ставропольским УФАС России были направлены запросы в адрес электронных торговых площадок о предоставлении необходимых материалов в отношении вышеуказанных хозяйствующих субъектов, а также проанализирована единая информационная система в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

По результатам анализа предоставленных материалов выявлено 10 закупочных процедур, участниками которых были вышеуказанные хозяйствующие субъекты и в действиях которых имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (антиконкурентное соглашение – картель).

Указанные обстоятельства, согласно пунктов 1, 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом Ставропольского УФАС России № 66/22 от 05.10.2022 года в отношении ООО «АстраханьСоль плюс» (ИНН-2610020435), ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ООО «Возрождение» (ИНН-2631801574), ИП «****», ИП «****», ИП «****» возбуждено дело № 026/01/11-1837/2022 по признакам нарушения последними пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и создана комиссия для его рассмотрения.

Определением от 06.10.2022 года дело № 026/01/11-1837/2022 назначено к рассмотрению на 31.10.2022 года в 11 часов 00 минут в помещении Управления (355003, г. Ставрополь, ул. Ленина, 384, каб. 315), ООО «Астрахань Соль плюс», ИП

«****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ООО «Возрождение», ИП «****», ИП «****», ИП «****» привлечены к участию в рассмотрении настоящего дела в качестве ответчиков.

Определением от 20.12.2022 года Комиссией Ставропольского УФАС России, в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах по делу № 026/01/11-1837/2022, был привлечен «****», а также настоящим определением Комиссия выявила дополнительную закупку № 0121200004721000390, участниками которой были ИП «****» и ИП «****», и в действиях которых имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России был проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1837/2022.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа).

Анализ состояния конкуренции проведен по следующим закупочным процедурам:

1) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200004721000377 «Поставка инертных материалов для обеспечения нужд Шпаковского и Ипатовского филиалов ГБУ СК «Стававтодор». Начальная цена контракта составляла 119 326 403,43 руб. Дата окончания приема заявок — 14.05.2021 года.

2) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0521200000819000016 «Поставка песка для строительных работ для обеспечения нужд филиала ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» - «Южный». Начальная цена контракта составляла 2 824 720,00 руб. Дата окончания приема заявок - 23.08.2019 года.

3) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500002322000021 «Поставка инертных материалов для обеспечения нужд Георгиевского участка Кировского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 993 174,00 руб. Дата окончания приема заявок - 18.02.2022 года.

4) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500002122000014 «Поставка инертных материалов (ПЩС фр. 0-10мм) для обеспечения нужд Минераловодского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 999 101,14 руб. Дата окончания приема заявок - 21.02.2022 года.

5) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500002021000017

Поставка инертных материалов для нужд Александровского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 962 332,00 руб. Дата окончания приема заявок - 26.02.2021 года.

6) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500002121000001 «Поставка соли технической для нужд Предгорного участка Минераловодского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 423 050,00 руб. Дата окончания приема заявок - 09.03.2021 года.

7) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500002020000121 «Поставка технической соли для нужд Александровского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 606 352,00 руб. Дата окончания приема заявок - 01.12.2020 года.

8) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500001720000039 «Поставка инертных материалов (ПЩС фракции 0-10 мм) для обеспечения нужд Ипатовского филиала ГБУ СК «Стававтодор» с доставкой на АБЗ в г. Ипатово». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 955 193,85 руб. Дата окончания приема заявок - 27.05.2020 года.

9) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500001521000347 «Поставка инертных материалов для нужд Буденновского филиала ГБУ СК «Стававтодор» с доставкой на АБЗ в г. Ипатово». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 964 000,00 руб. Дата окончания приема заявок - 10.09.2021 года.

10) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200004722000168 «Поставка инертных материалов (ПЩС фр. 0-10мм) для обеспечения нужд Минераловодского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 33 242 068,70 руб. Дата окончания приема заявок - 11.04.2022 года.

11) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200004721000390 «Поставка инертных материалов для обеспечения нужд Александровского, Труновского филиалов ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 133 929 785,54 руб. Дата окончания приема заявок - 18.05.2021 года.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.10 по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) Определение временного интервала исследования;

б) Определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11 Закона о защите

конкуренции);

в) Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральным законом от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220;
- Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1837/2022;
- Информацией, опубликованной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>;
- иными источниками информации.

Временной интервал исследования.

Исследование состояния конкуренции при проведении аукционов в электронной форме (далее АЭФ) проводилось в отношении 11 аукционов.

Временной интервал исследования на аукционах в электронной форме определен периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты окончания исполнения контракта, указанной в аукционной документации, опубликованной в ЕИС <http://zakupki.gov.ru>.

Временной интервал определен для каждого аукциона.

Предмет торгов.

Согласно информации о рассматриваемых в данном исследовании аукционах, опубликованной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>, предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

Потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки может являться неограниченный круг лиц, соответствующих требованиям к участникам закупки, которые предусмотрены документацией о закупке.

В данном случае, все участники закупочных процедур № 0121200004721000377, 0521200000819000016, 0321500002322000021, 0321500002122000014, 0321500002021000017, 0321500002121000001, 0321500002020000121, 0321500001720000039, 0321500001521000347, 0121200004722000168, 0121200004721000390 признанные соответствующими требованиям к участникам закупочной процедуры, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки по каждой закупочной процедуре.

В состав хозяйствующих субъектов по закупочной процедуре № 0121200004721000377 вошли: ИП «****», ООО «Карьер Правокубанский», ООО «К-Неруд», ООО «К-Авто-Транс Универсал», ООО «Магнит», ИП «****», ООО «Ставропольуниверсалстрой», ООО «Китеж», ООО «Агрофирма Барсуковская», ИП «****», ИП «****», ООО «Возрождение», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП ИП «****», ООО «Стройсервис», ООО «Гранит — НН».

По закупочной процедуре № 0521200000819000016 вошли: ИП «****», ИП «****».

По закупочной процедуре № 0321500002322000021 вошли: ИП «****», ИП «****».

По закупочной процедуре № 0321500002122000014 вошли: ИП «****», ИП «****».

По закупочной процедуре № 0321500002021000017 вошли: ООО «Китеж», ООО «Дорстройинвест», ИП «****», ООО «ВСС», ООО «ПГС Ставрополь», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ООО «Сэйф Партнер Групп», ИП «****».

По закупочной процедуре № 0321500002121000001 вошли: ООО «Китеж», ООО «Пгс Ставрополь», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ООО «Меридиан», ООО «Трансресурс», ООО «Реагенты», ИП «****», ИП «****», ИП «****».

По закупочной процедуре № 0321500002020000121 вошли: ООО «Китеж», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ООО «К-Авто Транс Универсал», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****».

По закупочной процедуре № 0321500001720000039 вошли: ИП «****»ч, ООО «Дар», ООО «Весна», ООО «Юсс», ОАО «КПП «Кочубеевский», ООО «Астрахань-Соль плюс», ИП «****», ИП «****», ИП «****».

По закупочной процедуре № 0321500001521000347 вошли: ИП «****», ИП «****», ООО «К-Неруд», ООО «Китеж», ИП «****», ИП «****», ИП «****».

По закупочной процедуре № 0121200004722000168 вошли: ИП «****», ИП «****».

По закупочной процедуре № 0121200004721000390 вошли: ООО «Дорстройинвест», ООО «Китеж», ООО «Ставропольуниверсалстрой», ИП «****», ООО «Возрождение», ООО «Карьер Правокубанский», ИП «****», ООО «Магнит», ИП «****», ООО «Гранит – НН», ИП «****», ИП «****», ООО «К-Авто-Транс-Универсал», ООО «К-Неруд», ИП «****», ИП «****».

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.10 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

В ходе рассмотрения дела поступили следующие пояснения:

1) От «****», «****», «****», «****» поступили письменные пояснения, в

которых они указали, что являются индивидуальными предпринимателями и оказывают транспортные услуги, грузоперевозки. В связи с тем, что у них нет личного транспорта необходимого для грузоперевозок, они обращались к «****» за арендой ТС. За пользование «****», «****», «****», «****» уплачивали арендную плату. Также они указали, что «****» был заинтересован в том, чтобы его машины не простаивали. В связи с чем, «****», оказывал активное содействие по вопросам заключения контрактов на поставку инертных материалов. С лета 2020 года, в связи с невозможностью заниматься участием в торгах и аукционах, по предложению «****», передал ему ЭЦП для того чтобы он участвовал в аукционах и торгах. Далее «****», «****», «****», «****» пояснили, что «****» не доводил до них информацию, без их ведома и участия занимался поиском работы для них как грузоперевозчиков. «****» самостоятельно участвуя в аукционах, осуществлял их исполнение и вел учет исполнения аукционов.

2) От «****» поступили письменные пояснения, где он указал, что с 2021 года является индивидуальным предпринимателем и осуществляет деятельность по перевозке грузов неспециализированными автотранспортными средствами. Также он пояснил, что «****» является родным братом его супруги, и он помогал «****» в организации деятельности по перевозке инертных материалов, поскольку «****» уже длительное время на этом рынке, кроме того, у него в собственности значительное количество транспортных средств. Перевозку грузов, «****», осуществлял на ТС, принадлежащих «****». Также «****» оказывал «****» содействие при заключении контрактов, в том числе представлял интересы в ходе проведения электронных торгов. «****» также пояснил, что условия заключенных контрактов его устраивали, о проведении электронных торгов ему ничего не известно, с какого компьютера подавались заявки, каким образом проходило ценообразование ему не известно.

3) От «****» поступили письменные пояснения, в которых он указал, что с 2001 года является индивидуальным предпринимателем. Совместно с сыном «****», занимается предпринимательской деятельностью по перевозке грузов. В связи с изменением законодательства о закупках «****» оказывал содействие, а именно представлял интересы отца в ходе проведения электронных торгов. О проведении электронных торгов «****» ничего не известно, с какого компьютера, кем подавались заявки, каким образом проходило ценообразование также ничего не известно. Также были заявлены следующие доводы:

а) Ставропольским УФАС России нарушены требования п. 1.5 Приказа № 220 от 28.04.2010 года «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», а именно в аналитической справке о состоянии конкуренции по закупочным процедурам, отсутствуют следующие сведения:

- сведения, полученные от физических и юридических лиц, в том числе сведения, представляемые покупателем данного товара, в том числе в результате из выборочного опроса, а также сведения, представляемые продавцами данного товара;
- результаты экономических и товароведческих экспертиз, заключения специализированных организаций, а также отдельных специалистов и экспертов
- данные маркетинговых, социологических исследований

- результаты ранее проведенных антимонопольными органами исследований состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке;

- данные иных источников.

б) Материалы дела № 026/01/11-1837/2022 не содержат сведений об установлении факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения;

в) Ответчики не являются конкурентами, т. к. подконтрольны одному лицу и являются родственниками;

г) Материалы дела № 026/01/11-1837/2022 не содержат сведений, подтверждающих тот факт, что участниками торгов, целенаправленно (умышленно) подавались некорректно заполненные вторые части заявок;

д) По закупочным процедурам № 012100004722000168, 0321500002122000014, 0321500002322000021, 0521200000819000016 отсутствуют ограничения для участия в торгах иных хозяйствующих субъектов.

е) По закупочной процедуре № 0521200000819000016 истек срок давности.

ё) Применение ч. 8 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» возможно только по отношению к юридическим лицам. Иным ответчикам необходимо применять ст. 9 Закона о защите конкуренции.

ж) В протоколе УФАС по СК от 18.01.2023 года ответчик «****», иное лицо - «****». В двух протоколах невозможно определить - кто из «****» привлечен в качестве ответчика.

Кроме того, в материалы дела было представлено заключение специалиста «****» № 98/2023 от 23.03.2023 года перед специалистом были поставлены следующие вопросы:

- Произвести исследование и рецензирование Служебных записок «Анализ состояния конкуренции по закупочной процедуре», расположенных в материалах антимонопольного дела на соответствие Приказу ФАС России от 28.04.2010 года № 220 (ред. От 12.03.2020 года) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 года № 18026)

- Определить рыночный диапазон скидок на торг (уторговывания) по инертным материалам, в т.ч. ПГС, ПГЩС, Песка, Щебня, Соли с проведением исследования о соответствии рыночному диапазону скидок на торг (уторговывание) заключенных государственных контрактов

- Рассмотрение ценовых предложений по участвующим в антимонопольном деле № 026/01/11-1837/2022 закупочным процедурам № 0321500001720000039, 0321500002020000121, 0321500002121000001, 0321500002021000017, 0121200004721000377 на уровень «Рентабельности» либо «Нерентабельности».

4) В ходе рассмотрения антимонопольного дела № 026/01/11-1837/2022 поступило заявление в порядке примечания 1 ст. 14.32 КоАП РФ с указанием на то, чтобы освободить группу лиц от административной ответственности.

5) От «****» поступили письменные пояснения, в которых он указал, что с 2010 года он является индивидуальным предпринимателем. У него в собственности находятся грузовые автомобили в количестве более 70 ед. Во избежание простоя, с

целью получения прибыли и возврата потраченных средств на приобретение, часть автомобилей находилась в пользовании у иных индивидуальных предпринимателей. За использование машин ему поступала арендная плата, размер которой зависел от количества выполненных контрактов. Также «****» указал, что оказывал содействие в заключении контрактов для индивидуальных предпринимателей, которые использовали его машины. Кроме того, в связи с тем, что участие в электронных торгах имеет свои особенности, «****» обращался за помощью к «****» (директор ООО «Астрахань-Соль плюс»).

Каких-либо пояснений от ООО «Возрождение», ООО «Астрахань-соль плюс» и «****» не поступало. Материалы и сведения запрошенные Ставропольским УФАС России, представлены не были.

Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1837/2022 при осуществлении закупок путем проведения электронных аукционов установлены следующие обстоятельства:

1) 25.03.2022 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0121200004722000168 на поставку инертных материалов (ПЩС фр. 0-10мм) для обеспечения нужд Минераловодского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 33 242 068,70 руб. На участие в данной закупке было подано две заявки:

Участники	Дата подачи заявки	E-mail	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Статус заявки	Снижение от НМЦК, %
ИП «****»	10.04.2022 20:00	****	****	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	11.04.2022 07:38	****	****	33 075 858,35	****	Контракт заключен	0,50

ИП «****» отказался от подачи дальнейших ценовых предложений.

2) 02.09.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0321500001521000347 на поставку инертных материалов для нужд Буденновского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 964 000,00 руб. На участие в данной закупке было подано семь заявок:

Участники	Дата подачи заявки	E-mail	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Статус заявки	Снижение от НМЦК, %
-----------	--------------------	--------	------------------------	---------------------------	--------------------------------------	---------------	---------------------

ИП «****»	06.09.2021 22:13	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	08.09.2021 12:20	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ООО «К-Неруд»	07.09.2021 10:51	tnp747@mail.ru	***	2 460 120,00	***	Соответствует по ч. 2 заявки	22,50
ООО «Китеж»	09.09.2021 10:19	Kitez26@mail.ru	***	2 904 720,00	***	Соответствует по ч. 2 заявки	2,00
ИП «****»	09.09.2021 11:14	***	***	2 177 000,00	***	Контракт заключён	26,55
ИП «****»	09.09.2021 13:21	***	***	1 393 080,00	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	53,00
ИП «****»	09.09.2021 13:34	***	***	1 378 260,00	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	53,50

После проведения процедуры торгов, вторые части заявок ИП «****» и ИП «****» признаны не соответствующими требованиям аукционной документации, в результате чего, были отклонены ввиду противоречия в фамилии, имени и отчестве, паспортных данных, данных места жительства, номера контактного телефона, ИНН участника электронного аукциона.

Победителем признан «****».

3) 27.05.2020 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0321500001720000039 на поставку инертных материалов (ПЩС фракции 0-10 мм) для обеспечения нужд Ипатовского филиала ГБУ СК «Стававтодор» с доставкой на АБЗ в г. Ипатово. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 955 193,85 руб. На участие в данной закупке было подано девять заявок:

Участники	Дата подачи заявки	E-mail	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Статус заявки	Снижение от НМЦК, %
ИП «****»	02.06.2020 15:47	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ООО «ДАР»	03.06.2020 09:38	Parus.stav@gmail.com	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ООО «ВЕСНА»	03.06.2020 14:15	ooo-vesna2015@mail.ru	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ООО «ЮСС»	04.06.2020 11:58	eshamara@mail.ru	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	02.06.2020 13:11	***	***	1 965 203,86	***	Соответствует по ч. 2 заявки	33,50
ООО «АСТРАХАНЬ-СОЛЬ ПЛЮС»	02.06.2020 15:42	astrakhan-salt@mail.ru	***	1 492 372,82	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	50,50
ИП «****»	02.06.2020 15:35	***	***	1 470 000,00	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	50,26

ИП «****»	02.06.2020 15:52	***	***	1 964 900,00	***	Контракт заключён	33,51
ИП «****»	03.06.2020 22:44	***	***	2 836 986,09	***	Соответствует по ч. 2 заявки	4,00

После проведения процедуры торгов, вторые части заявок ООО «Астрахань-Соль плюс» и ИП «****» признаны не соответствующими требованиям аукционной документации.

Победителем закупочной процедуры признан ИП «****»

4) 23.11.2020 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0321500002020000121 на поставку технической соли для нужд Александровского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 606 352,00 руб. На участие в данной закупке было подано двенадцать заявок:

Участники	Дата подачи заявки	E-mail	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Статус заявки	Снижение от НМЦК, %
ООО «КИТЕЖ»	24.11.2020 11:26	Kitez26@mail.ru	***	2 449 970,80	***	Соответствует по ч. 2 заявки	6,00
ИП «****»	24.11.2020 10:34	***	***	2 554 224,96	***	Соответствует по ч. 2 заявки	2,00
ИП «****»	25.11.2020 11:59	***	***	2 476 034,40	***	Соответствует по ч. 2 заявки	5,00
ИП «****»	27.11.2020 11:49	***	***	1 433 000,00	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	45,02
ИП «****»	27.11.2020 12:43	***	***	2 397 000,00	***	Контракт заключён	8,03
ИП «****»	27.11.2020 14:05	***	***	2 447 000,00	***	Соответствует по ч. 2 заявки	6,11
ООО «К-АВТО-ТРАНС УНИВЕРСАЛЬ»	27.11.2020 15:35	tmp747@mail.ru	***	2 500 000,00	***	Соответствует по ч. 2 заявки	4,08
ИП «****»	27.11.2020 16:17	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	30.11.2020 12:09	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	30.11.2020 14:29	***	***	1 430 000,00	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	45,13
ИП «****»	30.11.2020 21:28	***	***	2 606 351,99	***	Соответствует по ч. 2 заявки	0,00
ИП «****»	01.12.2020 05:57	***	***	2 489 066,16	***	Соответствует по ч. 2 заявки	4,50

После проведения процедуры торгов, вторые части заявок ИП «****» и ИП «****» признаны не соответствующими требованиям аукционной документации.

Победителем закупочной процедуры признан ИП «****»

5) 20.02.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0321500002121000001 на поставку соли технической для нужд Предгорного участка Минераловодского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 423 050,00 руб. На участие в данной закупке было подано тринадцать заявок:

Участники	Дата подачи заявки	E-mail	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес ценового предложения	Статус заявки	Снижение от НМЦК, %
ИП «****»	01.03.2021 18:53	***	***	-	-	Оказано в участии	-
ООО «КИТЕЖ»	27.02.2021 10:25	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ООО «ЛГС СТАВРОПОЛЬ»	04.03.2021 14:18	pgsstav@mail.ru	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	04.03.2021 11:53	***	***	1 497 000,00	***	Контракт заключён	38,22
ИП «****»	04.03.2021 12:30	***	***	1 100 000,00	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	54,60
ИП «****»	04.03.2021 12:00	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ООО «МЕРИДИАН».	05.03.2021 12:02	stroy2018@mail.ru	***	1 974 785,75	***	Соответствует по ч. 2 заявки	18,50
ООО «ТРАНСРЕСУРС»	27.02.2021 15:33	tnp747@mail.ru	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ООО «РЕАГЕНТЫ»	05.03.2021 15:48	daros@list.ru	***	1 500 000,00	***	Соответствует по ч. 2 заявки	38,09
ИП «****»	04.03.2021 12:46	***	***	1 005 565,75	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	58,50
ИП «****»	05.03.2021 15:06	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	08.03.2021 22:36	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ООО «ЦЕНТР ОБСЛУЖИВАНИЯ БИЗНЕСА»	09.03.2021 00:55	Balandin57@gmail.com	***	-	-	Отказано в участии	-

После проведения процедуры торгов, вторые части заявок ИП «****» и ИП «****» признаны не соответствующими требованиям аукционной документации.

Победителем закупочной процедуры признан ИП «****».

6) 18.02.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0321500002021000017 на поставку инертных материалов для нужд Александровского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 962 332,00 руб. На участие в данной закупке было подано

четырнадцать заявок:

Участники	Дата подачи заявки	E-mail	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Статус заявки	Снижение от НМЦК, %
ООО "КИТЕЖ"	18.02.2021 14:47	Kitez26@mail.ru	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ООО "ДОРСТРОЙИНВЕСТ"	19.02.2021 13:03	bitum026@yandex.ru	***	2 903 085,36	***	Соответствует по ч. 2 заявки	2,00
ИП «****»	24.02.2021 11:10	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ООО "ВСС"	24.02.2021 11:21	vss26@list.ru	***	2 784 590,00	***	Соответствует по ч. 2 заявки	6,00
ООО "ПГС СТАВРОПОЛЬ"	24.02.2021 13:40	pgsstav@mail.ru	***	2 900 000,00	***	Соответствует по ч. 2 заявки	2,10
ИП «****»	24.02.2021 16:52	***	***	2 277 000,00	***	Контракт заключён	23,13
ИП «****»	24.02.2021 16:20	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	24.02.2021 18:07	***	***	873 885,86	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	70,50
ИП «****»	24.02.2021 18:15	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	24.02.2021 18:19	***	***	888 697,52	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	70,00
ИП «****»	25.02.2021 22:00	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	25.02.2021 13:29	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ООО "СЭЙФ ПАРТНЕР ГРУПП"	25.02.2021 15:27	282252@list.ru	***	2 340 240,20	***	Соответствует по ч. 2 заявки	21,00
ИП «****»	26.02.2021 00:46	***	***	2 873 462,04	***	Соответствует по ч. 2 заявки	3,00

После проведения процедуры торгов, вторые части заявок ИП «****» и ИП «****». признаны не соответствующими требованиям аукционной документации, в результате чего, были отклонены ввиду предоставления недостоверной документации и информации.

Победителем закупочной процедуры признан ИП «****».

7) 09.02.2022 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0321500002122000014 на поставку инертных материалов (ПЩС фр. 0-10мм) для обеспечения нужд Минераловодского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 999 101,14 руб. На участие в данной закупке было подано две заявки:

Участники	Дата подачи заявки	E-mail	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Статус заявки	Снижение от НМЦК, %
-----------	--------------------	--------	------------------------	---------------------------	--------------------------------------	---------------	---------------------

ИП «****»	16.02.2022 13:53	***	***	2 984 105,63	***	Контракт заключён	0,50
ИП «****»	16.02.2022 14:02	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-

Победителем признан ИП «****» с минимальным снижением в 0,50 %.

8) 09.02.2022 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0321500002322000021 на поставку инертных материалов для обеспечения нужд Георгиевского участка Кировского филиала ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 993 174,00 рублей. На участие в данной закупке было подано две заявки:

Участники	Дата подачи заявки	E-mail	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Статус заявки	Снижение от НМЦК, %
ИП «****»	17.02.20 22 15:55	***	***	***	***	Контракт заключён	0,50
ИП «****»	17.02.20 22 15:35	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-

Победителем признан ИП «****» с минимальным снижением в 0,50 %.

9) 15.08.2019 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0521200000819000016 на поставку песка для строительных работ для обеспечения нужд филиала ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» - «Южный». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 824 720,00 руб. На участие в данной закупке было подано две заявки:

Участники	Дата подачи заявки	E-mail	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Статус заявки	Снижение от НМЦК, %
ИП «****»	16.08.2019 15:13	***	***	2 810 596,40	***	Контракт заключён	0,50
ИП «****»	16.08.2019 15:25:14	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-

Победителем признан ИП «****» с минимальным снижением в 0,50 %.

10) 26.04.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0121200004721000377 на поставку инертных материалов для обеспечения нужд Шпаковского и Ипатовского филиалов ГБУ СК «Стававтодор». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 119 326 403,43 руб. На участие в данной закупке было подано двадцать заявок:

Участники	Дата подачи заявки	E-mail	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Статус заявки	Снижение от НМЦК, %
ИП «****»	10.05.2021 17:28	***	***	-	-	-	-

ООО "ЦТЛ"	14.05.2021 07:27	282252@list.ru	***	-	-	Оказано в участии	-
ООО "КАРЬЕР ПРАВОКУБАНСКИЙ"	13.05.2021 15:58	dstavicki@mail.ru	***	-	-	-	-
ООО "К-НЕРУД"	13.05.2021 15:24	tnp747@mail.ru	***	-	-	-	-
ООО ТФК "АВТОСНАБ"	13.05.2021 17:03	a930208@yandex.ru	***	-	-	Оказано в участии	-
ООО "К-АВТО-ТРАНС УНИВЕРСАЛ"	13.05.2021 15:56	tnp747@mail.ru	***	-	-	-	-
ООО "МАГНИТ"	14.05.2021 00:02	Ruha7777@yandex.ru	***	-	-	-	-
ИП «****»	10.05.2021 17:24	***	***	69 209 313,75	***	Соответствует по ч. 2 заявки	42
ООО "СТАВРОПОЛЬУНИВЕРСАЛСТРОЙ"	13.05.2021 16:47	ctavyneversalstroy@mail.ru	***	73 385 737,92	***	Соответствует по ч. 2 заявки	38,5
ООО "КИТЕЖ"	12.05.2021 19:02	Kitez26@mail.ru	***	69 209 313,78	***	Соответствует по ч. 2 заявки	42
ООО "АГРОФИРМА БАРСУКОВСКАЯ"	12.05.2021 10:11	ak-sarat@mail.ru	***	73 982 369,94	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	38
ИП «****»	13.05.2021 16:22	***	***	68 612 681,76	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	42,5
ИП «****»	13.05.2021 16:56	***	***	73 300 000,00	***	Соответствует по ч. 2 заявки	38,572
ООО "ВОЗРОЖДЕНИЕ"	13.05.2021 15:21	nerudstroy@list.ru	***	69 200 000,00	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	42,008
ИП «****»	13.05.2021 16:39	***	***	69 203 000,00	***	Контракт заключён	42,005
ИП «****»	13.05.2021 17:46	***	***	110 376 923,13	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	7,5
ИП «****»	13.05.2021 17:24	***	***	100 024 147,21	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	16,176
ИП «****»	13.05.2021 21:22	***	***	100 234 178,79	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	16
ООО "СТРОЙСЕРВИС"	13.05.2021 22:54	stroiservis-26@bk.ru	***	108 587 027,07	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	9
ООО "ГРАНИТ - НН"	14.05.2021 00:07	Ruha7777@yandex.ru	***	100 200 000,00	***	Не соответствует требованиям по ч. 2 заявки	16,029

После проведения процедуры торгов, вторые части заявок ООО «Возрождение» и ИП «****» признаны не соответствующими требованиям аукционной документации в результате чего, были отклонены.

Победителем закупочной процедуры признан ИП «****».

11) 28.04.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0121200004721000390 «Поставка инертных материалов для обеспечения

нужд Александровского, Труновского филиалов ГБУ СК «Стававтодор». Начальная максимальная цена: 133 929 785,54 руб. До участия в данной закупке было допущено 16 заявок:

Участники	Дата подачи заявки	E-mail	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Статус заявки	Снижение от НМЦК, %
ООО "ДОРСТРОЙИН ВЕСТ"	12.05.2021 14:48:57	dmtrading026@yandex.ru	***	129 911 891,96	***	Соответствует по ч. 2 заявки	3
ООО «КИТЕЖ»	16.05.2021 10:51:57	Kitez26@mail.ru	***	99 777 690,13	***	Соответствует по ч. 2 заявки	25,5
ООО "СТАВРОПОЛЬ УНИВЕРСАЛСТРОЙ"	16.05.2021 11:04:06	ctavyneversalstroy@mail.ru	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	17.05.2021 10:35:14	***	***	130 581 540,89	***	Соответствует по ч. 2 заявки	2,5
ООО «Возрождение»	17.05.2021 15:57:29	nerudstroy@list.ru	***	122 545 753,75	***	Соответствует по ч. 2 заявки	8,5
ООО "Карьер правокубанский"	17.05.2021 16:23:39	dstavicki@mail.ru	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	17.05.2021 16:44:08	***	***	99 777 000,00	***	Заключен контракт	25,5
ООО "МАГНИТ"	17.05.2021 17:49:34	Ruha7777@yandex.ru	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	17.05.2021 18:13:37	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ООО "ГРАНИТ - НН"	17.05.2021 18:20:21	magnit.inert@yandex.ru	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	17.05.2021 18:28:27	***	***	123 215 402,68	***	Соответствует по ч. 2 заявки	8
ИП «****»	17.05.2021 18:54:00	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ООО "К-АВТО-ТРАНС-УНИВЕРСАЛ"	17.05.2021 20:36:25	tnp747@mail.ru	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ООО "К-НЕРУД"	17.05.2021 20:50:18	tnp747@mail.ru	***	131 251 189,82	***	Соответствует по ч. 2 заявки	2
ИП «****»	18.05.2021 0:20:14	***	***	-	-	Соответствует по ч. 1 заявки	-
ИП «****»	18.05.2021 7:17:58	***	***	93 081 200,85	***	Не соответствует по ч.2 заявки	30,5

Контракт заключен с ИП «****» По данной закупке ИП «****» подавал ценовое предложение до уровня нерентабельности, в последующем, целенаправленно подал некорректно заполненную вторую часть заявки с целью обеспечения победы ИП «****».

Учитывая вышеизложенное, установлено, что:

1) IP-адрес – 127.0.0.1., фиксируется при включении участниками режима автоторг.

2) По закупке № 0121200004722000168 ИП «****» отказался от подачи ценовых предложений с целью поддержания цены на данном аукционе.

3) По закупке № 0321500001521000347 ИП «****» и ИП «****» снизили начальную (максимальную) цену контракта более чем на 25 %, что законодателем в ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определено как демпинговое поведение, далее подали некорректно заполненные вторые части заявок с целью обеспечения победы ИП Макаренко С. В. (третьего участника).

4) По закупке № 0321500001720000039 ООО «Астрахань-Соль плюс» и ИП «****» снизили начальную (максимальную) цену контракта более чем на 25 %, что законодателем в ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определено как демпинговое поведение, далее подали некорректно заполненные вторые части заявок с целью обеспечения победы ИП «****» (третьего участника). ООО «Астрахань-Соль плюс», ИП «****», ИП «****» при участии в закупке использовали один и тот же IP-адрес: ****.

5) По закупке № 0321500002020000121 ИП «****» и ИП «****» снизили начальную (максимальную) цену контракта более чем на 25 %, что законодателем в ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определено как демпинговое поведение, далее подали некорректно заполненные вторые части заявок с целью обеспечения победы ИП «****» (третьего участника). ИП «****», ИП «****» и ИП «****» при участии в закупке использовали один и тот же IP-адрес: ***.

6) По закупке № 0321500002121000001 ИП «****» и ИП «****» снизили начальную (максимальную) цену контракта более чем на 25 %, что законодателем в ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определено как демпинговое поведение, далее подали некорректно заполненные вторые части заявок с целью обеспечения победы ИП «****» (третьего участника). ИП «****», ИП «****» и ИП «****» при участии в закупке использовали один и тот же IP-адрес: ***.

7) По закупке № 0321500002021000017 ИП «****» и ИП «****» снизили начальную (максимальную) цену контракта более чем на 25 %, что законодателем в ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определено как демпинговое поведение, далее подали некорректно заполненные вторые части заявок с целью обеспечения победы ИП «****» (третьего участника). ИП «****» и ИП «****» при подаче заявок использовали один IP-адрес: ***, а при подачи ценовых предложений использовали IP-адрес: ***.

8) По закупке № 0321500002122000014 ИП «****» отказался от подачи ценовых предложений с целью поддержания цены на данном аукционе.

9) По закупке № 0321500002322000021 ИП «****» отказался от подачи ценовых предложений с целью поддержания цены на данном аукционе.

10) По закупке № 0521200000819000016 ИП «****» отказался от подачи

ценовых предложений с целью поддержания цены на данном аукционе.

11) По закупке № 0121200004721000377 ООО «Возрождение» и ИП «****» снизили начальную (максимальную) цену контракта более чем на 25 %, что законодателем в ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определено как демпинговое поведение, далее подали некорректно заполненные вторые части заявок с целью обеспечения победы ИП «****» (третьего участника).

12) По закупке № 0121200004721000390 ИП «****» снизил начальную (максимальную) цену контракта более чем на 25 %, что законодателем в ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определено как демпинговое поведение, далее подал некорректно заполненные вторые части заявок с целью обеспечения победы ИП «****».

Руководствуясь Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), комиссией Ставропольского УФАС России установлен ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

- ИП «****», ИП «****» и ООО «Возрождение» используют одну электронную почту: ***

- ИП «****», ИП «****» и ИП «****», используют одну электронную почту: ***.

- ИП «****» и ИП «****» используют одну электронную почту: ***, а также один номер телефона: ***.

- Также данные электронных торговых площадок показали, что автором заявок ИП «****», ИП «****» и ИП «****» по закупке № 0321500001521000347 является «****».

- Автором заявок ИП «****» и ИП «****» по закупке № 0321500001521000348 является «****».

- Автором заявок ООО «Астрахань-Соль плюс», ИП «****» и ИП «****» по закупке № 0321500001720000039 является «****».

- Автором заявок ИП «****», ИП «****» и ИП «****» по закупке № 0321500002020000121 является «****».

- Автором заявок ИП «****», ИП «****» и ИП «****» по закупке № 0321500002121000001 является «****».

- Автором заявок ИП «****», ИП «****», ИП «****» по закупке № 0321500002021000017 является «****».

- Автором заявок ИП «****» и ИП «****» по закупке № 0321500002122000014 является «****».

- Автором заявок ИП «****», ИП «****» по закупке № 0321500002322000021 является «****».

- Автором заявок ИП «****» и ИП «****» по закупке № 0521200000819000016

является «***».

- Автором заявок ИП «****», ИП «****», ИП «****» по закупке № 0121200004721000377 является «***».

- ООО «Возрождение», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ООО «Астрахань-Соль плюс», ИП «****», ИП «****» и ИП «****» при участии в закупочных процедурах использовали общую инфраструктуру.

- ООО «Возрождение», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ООО «Астрахань-Соль плюс» и ИП «****», ИП «****» периодически используют один IP-адрес: ***.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «Астрахань-Соль плюс», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ООО «Возрождение», ИП «****», ИП «****», являясь конкурентами при проведении электронных аукционов № 0121200004721000377, 0521200000819000016, 0321500002322000021, 0321500002122000014, 0321500002021000017, 0321500002121000001, 0321500002020000121, 0321500001720000039, 0321500001521000347, 0121200004722000168, 0121200004721000390 (в различном составе) заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило каждому из них выиграть «свой» аукцион.

Нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются действия участников конкретных закупочных процедур, выраженные в сознательном отказе от конкуренции друг с другом с целью заключения контракта с минимальным снижением одним из участников, а также введение в заблуждение иных участников торгов с целью обеспечения победы одному из участников антиконкурентного соглашения (схема «Таран»).

Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от

участия в сговоре).

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Согласно пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, только самостоятельными действиями независимых хозяйствующих субъектов и формируется здоровая конкурентная среда.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Учитывая вышеизложенное, сознательный отказ хозяйствующих субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключения государственных контрактов с минимальным снижением.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами- конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно части 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами

антимонопольного законодательства», с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного соглашения:

- 1) ЭЦП были переданы одному лицу.
- 1) Протоколы проведения ОРМ;
- 2) Протоколы изъятия документов (предметов, материалов);
- 3) Протоколы допросов;
- 4) Распечатки телефонных разговоров;
- 5) Фотографии из мессенджера WhatsApp;
- 6) Переписка в мессенджере WhatsApp.

Таким образом, имеется большое количество как косвенных, так и прямых доказательств, совокупность которых свидетельствует о признаках заключения устного соглашения, направленного на отказ от конкуренции друг с другом при участии в закупках с целью заключения контрактов с минимальным снижением от начальной цены, а также введение в заблуждение иных участников торгов с целью обеспечения победы одному из участников антиконкурентного соглашения.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, комиссией Ставропольского УФАС России проанализированы представленные в ходе рассмотрения дела пояснения.

Рассмотрев материалы дела и письменные пояснения комиссия Ставропольского УФАС России, приходит к следующим выводам:

1) Из материалов дела следует, что ООО «Возрождение», ООО «Астрахань-Соль плюс», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», заключив и реализуя антиконкурентное соглашение при участии в закупочных процедурах № 0121200004721000377, 0521200000819000016, 0321500002322000021, 0321500002122000014, 0321500002021000017, 0321500002121000001, 0321500002020000121, 0321500001720000039, 0321500001521000347, 0121200004722000168, 0121200004721000390 применяли две стратегии поведения, а именно «Таран» и «Вальс».

а) Стратегия «Таран», выражается в том, что один или два участника аукциона снизили начальную (максимальную) цену контракта более чем на 25 %, что

законодателем в ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определено как демпинговое поведение, с целью занять 1-2 место и ввести в заблуждение иных участников, в последующем участник-победитель ждал окончания времени подачи ценовых предложений и в последний момент подавал ценовое предложение таким образом, чтобы занять 2-3 место по результатам поданных ценовых предложений. Участники, которые заняли 1-2 место намеренно подавали некорректно заполненные вторые части заявок, ввиду чего контракт заключался с одним из участников картеля.

б) Стратегия «Вальс», выражается в том, что участники заранее распределяют торги, а затем путем подачи мнимых заявок/отзыва заявок обеспечивают видимость конкуренции и обеспечивают победу заранее определенному участнику.

2) Относительно довода, о том что Ставропольским УФАС России нарушены требования п. 1.5 Приказа № 220 от 28.04.2010 года «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», Комиссия Ставропольского УФАС России, приходит к следующим выводам.

По смыслу ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции конкурентами признаются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу товаров на одном товарном рынке, или хозяйствующие субъекты, осуществляющие приобретение товаров на одном товарном рынке. При этом в силу ч. 4 ст. 4 указанного Закона товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемым товаром, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно п. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 10.3 Приказа ФАС от 28.04.2010 года № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», по делам, возбужденным по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, за исключением нарушений пункта 2 части 1 статьи 11, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения. Географические границы товарного рынка определяются с учетом

материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе территорий, определенных в соглашении хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В отношении п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции («картель на торгах») в правоприменительной практике используется подход отнесения отношений между хозяйствующими субъектами к конкурентным в случае: 1) совместного участия в торгах или 2) умышленного неучастия в торгах, при фактической способности принимать участие в таких торгах. Согласно пункту 10.10. упомянутого Приказа ФАС России «по делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.»

3) Относительно довода о том, что по закупочным процедурам № 012100004722000168, 0321500002122000014, 0321500002322000021, 0521200000819000016 отсутствуют ограничения для участия в торгах иных хозяйствующих субъектов, а также довода об отсутствии в материалах дела № 026/01/11-1837/2022 сведений об установлении факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке. Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие

конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке, кроме того ООО «Возрождение», ООО «Астрахань-Соль плюс», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****» являлись участниками множества закупочных процедур

Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается.

4) Относительно довода о том, что в протоколе УФАС по СК от 18.01.2023 года ответчик «****», иное лицо - «****». В двух протоколах невозможно определить кто из «****» привлечен в качестве ответчика, Комиссия приходит к следующим выводам.

В протоколе заседания Комиссии Ставропольского УФАС России по рассмотрению дела № 026/01/11-1837/2022 о нарушении антимонопольного законодательства от 18.01.2023 года была допущена описка, а именно в строке «иное лицо» указан «****», а не «****».

В соответствии с п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Несоблюдение установленного порядка рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства может являться основанием для признания недействительными решения и (или) предписания антимонопольного органа, вынесенных по результатам рассмотрения дела, если допущенные нарушения являлись существенными (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Существенность нарушений оценивается исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны для лица, обратившегося в суд, а также возможного влияния допущенных нарушений на исход дела.

В частности, суд может признать существенным нарушением принятие комиссией решения об установлении в действиях ответчика по делу факта нарушения антимонопольного законодательства в отсутствие ранее выданного заключения об обстоятельствах дела; принятие комиссией решения за сроками давности, определенными статьей 41.1 Закона о защите конкуренции; неуведомление лица о времени и месте рассмотрения дела антимонопольным органом; принятие решения по делу в отсутствие кворума; необеспечение лицам, в отношении которых ведется производство, возможности ознакомиться с материалами дела, в том числе с аналитическим отчетом о состоянии конкуренции на товарном рынке; не обеспечение возможности дать объяснения по делу до принятия решения.

Исходя из вышеуказанного, допущенная описка не является существенным нарушением, так как никаким образом не повлияла на полное и всестороннее рассмотрение материалов или ущемления интересов «****».

5) Относительно довода о том, что ответчики не являются конкурентами, т. к. подконтрольны одному лицу и являются родственниками, а также относительно ссылок на применение ч. 7, 8 ст. 11 ФЗ-135 «О защите конкуренции», Комиссия

приходит к следующим выводам.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения указанной статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указано, что контроль должен осуществляться в одной из форм, указанных в части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в статьях 11, 11.1 и 32 ФЗ-135 «О защите конкуренции» понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

- осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Как видно из материалов дела, «****», не является учредителем и/или исполнительным органом ООО «Астрахань-соль плюс» и ООО «Возрождение».

б) В материалах дела содержатся пояснения «****», «****», «****», «****», ИП «****», «****», из которых следует, что они осуществляя предпринимательскую деятельность, в целях заключения контрактов для обеспечения себя «работой», взаимодействовали со «****», а именно передали ЭЦП, указанному лицу, для последующего участия в аукционах и заключения контрактов от их имени. Кроме того, исходя из пояснений, протоколов допроса, телефонных переговоров и переписке в мессенджере WhatsApp, «****», осуществлял фактическое управление ООО «Астрахань-соль плюс», а также взаимодействовал с ООО «Возрождение» с целью привлечения общества к участию в аукционах для обеспечения победы вышеуказанных лиц при реализации антиконкурентного соглашения. Таким образом, ООО «Возрождение», ООО «Астрахань-Соль плюс», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****» заключили антиконкурентное соглашение, исполнителем которого являлся «****», направленное на отказ от конкуренции друг с другом при участии в закупках с целью заключения контрактов с минимальным снижением от начальной цены, а также на введение в заблуждение иных участников торгов с целью обеспечения победы одному из участников антиконкурентного соглашения.

7) Относительно довода о том, что комиссией Ставропольского УФАС России не доказан факт совершения умышленных действий по предоставлению некорректно заполненных вторых частей заявок, Комиссия приходит к следующим выводам.

ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП Горбенко А. Н., ИП «****» в своих пояснениях указали, что в ходе проведения электронных аукционов их интересы представлял «****». В свою очередь «****» нанял «****» (директор и единственный учредитель ООО «Астрахань-Соль плюс»), который осуществлял техническое сопровождение при участии в закупочных процедурах.

Как видно из материалов дела, при участии в закупочных процедурах № 0321500001521000347, 0321500001720000039, 0321500002020000121, 0321500002121000001, 0321500002021000017, 0121200004721000377, 0121200004721000390 вторая часть заявки участника-победителя признавалась соответствующей требованиям аукционной документации. Вторые части заявок участников антиконкурентного соглашения, которые обеспечивали победу на аукционе, признавались не соответствующими требованиям аукционной документации. Как следует из пояснений, протоколов допроса, телефонных переговоров и переписке в мессенджере WhatsApp, «****», являлся исполнителем антиконкурентного соглашения, определял стратегию поведения при участии в закупочных процедурах, занимался организацией подготовки документации для дальнейшего участия в аукционах, то есть вторые части заявок подготавливались и подавались под контролем «****». Также необходимо отметить, что приложенные документы, в том числе сама вторая часть заявки, подготавливались с ошибками, так по ряду закупочных процедур вторые части заявок были составлены на иных хозяйствующих субъектах отличных от ответчиков, а также документы прилагающиеся ко второй части заявки принадлежали иным хозяйствующим субъектам, данное явление носило систематический характер. Исходя из совокупности вышеуказанных обстоятельств, следует, что вторые части заявок намеренно подавались некорректно заполненными, а заявка победителя подавалась в соответствии с аукционной документацией.

8) Относительно довода о том, что применение ч. 8 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» возможно только по отношению к юридическим лицам, а к иным ответчикам необходимо применять ст. 9 Закона о защите конкуренции, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заявленный довод основан на расширительном толковании ч. 7 и ч. 8 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что запрещено действующим законодательством, так как часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции устанавливает исчерпывающие перечень критериев определяющих подконтрольную группу лиц.

Данный вывод находит себя в Постановлении Конституционного суда РФ № 12-П от 30.03.2023 года по делу о проверке конституционности ч. 8. ст. 11 и п. 1 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» в связи с жалобой АО «Специализированный Застройщик «Кошелев-проект Самара» и АО «Кошелев-проект».

Установленные частью 8 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» признаки контроля одного хозяйствующего субъекта в отношении другого или одного лица в отношении хозяйствующих субъектов сформулированы с учетом вариативности поведения, когда физическое или юридическое лицо может как самостоятельно, так и через иное юридическое лицо или несколько юридических лиц определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного либо нескольких указанных в этой норме действий. Тем самым данным регулированием охватываются случаи, которые позволяют усматривать безусловный формально-юридически выраженный контроль и придавать его наличию определенное юридическое значение. Такое определение контроля, как основанное на предположении о неспособности хозяйствующего субъекта – юридического лица самостоятельно управлять своей деятельностью при определенных обстоятельствах, требует соответствия нормативно установленным критериям и тем самым обеспечивает очевидность наличия контроля, в частности, для заказчика и организатора торгов, позволяя им сделать выводы о действительном (реальном) составе и количестве участников конкурентных процедур, и ориентировано на недопущение произвольного и не санкционированного самим государством расширения пределов действия данного исключения из конституционно значимого запрета картеля. Применительно к запрету картелей на торгах дифференциация хозяйствующих субъектов, произведенная федеральным законодателем на основе критерия наличия формально-юридически выраженного контроля над хозяйствующим субъектом, во всяком случае не может рассматриваться как произвольная и дискриминационная по отношению к хозяйствующим субъектам, которые этому критерию не соответствуют, несмотря на то что образуют по указанным в законе признакам группу лиц, поскольку хотя нахождение в одной группе и предполагает возможность влияния ее участников на решения друг друга, однако такое влияние может и не достигать той степени, которая позволяет определять решения одного лица как контроль над другим. Расширительное толкование ч. 8 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» – вопреки прямо выраженной воле законодателя – позволяло бы, в частности, имитировать существование контроля созданием совокупности указывающих на него фиктивных признаков и использовать в дальнейшем предполагаемый фактический контроль для преодоления запрета картельных соглашений на торгах, что в конечном счете препятствовало бы достижению целей антимонопольного регулирования. Отсутствие прозрачности оснований контроля, когда он юридически надлежащим образом не выражен, приводило бы к тому, что позитивное для участников правоотношений значение (в смысле возможности заключения не допускаемых по общему правилу соглашений) придается такому контролю, который может быть обусловлен противоправными мотивами, в частности намерением скрыть свою активную роль в деятельности формально независимого хозяйствующего субъекта, например с целью усложнить доказывание возникновения у контролирующего лица в связи с деятельностью контролируемого обязанностей, оснований для привлечения к ответственности и т.п. Применительно к участию в торгах создание, порой стремительное, признаков фактического

контроля и апелляция к ним могут осуществляться для оправдания запрещенного законом соглашения в случае его выявления органами публичной власти. При этом состав таких признаков, достаточных для вывода о фактическом контроле, может различаться, является оценочным, а, значит, допущение подобной оценки может создавать предпосылки и для злоупотреблений со стороны соответствующих представителей правоприменительных органов. Во всяком случае из конституционных требований защиты свободы экономической деятельности не вытекает обязанность государства легитимировать такие формы фактического контроля посредством предоставления группе лиц, в которой он осуществляется, иммунитета от ответственности за заключение картельных соглашений.

9) Ссылка на применение части 5 статьи 11 ФЗ-135 «О защите конкуренции» невозможна ввиду следующего. Согласно части 5 статьи указанного Закона Физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами. В соответствии с п. 14 ст. 4 ФЗ-135 «О защите конкуренции» под координацией экономической деятельности понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках "вертикальных" соглашений. Исходя из письменных и устных пояснений лиц участвующих в деле, а также иных лиц, участвующих в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что ИП «****», ООО «Возрождение», ИП «****» и «****» входят в одну группу лиц, в понимании ст. 9 ФЗ-135 «О защите конкуренции», а именно «****» является супругом «****» (учредитель ООО «Возрождение»), также он является отцом «****», кроме того «****» (бывший директор ООО «Возрождение») является родственником. Также, «****» является зятем «****».

В ходе рассмотрения дела, комиссией установлено, что «****», осуществляет предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, данный факт подтверждается выпиской из ЕГРИП от 15.02.2023 года № ИЭ9965-23-6791958. Также «****» участвовал в закупочных процедурах с классификацией объекта по ОКДП 2 № 08.12.12.150 «Камень природный дробленый» (№ [31908392339](#), [31908269778](#), [31908063884](#)). Следует учесть, что закупочные процедуры, в которых принимали участие ООО «Возрождение», ООО «Астрахань-Соль плюс», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****» также имеют объект с классификацией по ОКДП 2 № 08.12.12.150 «Камень природный дробленый». Таким образом, комиссия Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что ИП «****» осуществляет предпринимательскую деятельность на том же товарном рынке,

что и вышеуказанные хозяйствующие субъекты.

10) Комиссия Ставропольского УФАС России также отмечает, что в соответствии с п. 1 примечания к ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Такое заявление должно содержать в совокупности следующие условия:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Помимо этого, согласно Разъяснению ФАС России «О внесении изменений в статью 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и примечания к ней», опубликованному 17.04.2017 года на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, установлено следующее.

Для установления наличия совокупности условий примечаний 1 или 5 к статье 14.32 КоАП РФ антимонопольному органу необходимо руководствоваться следующим.

Одним из условий для применения примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ является отсутствие у антимонопольного органа сведений и документов о совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 статьи 14.32 КоАП РФ на момент обращения лица с заявлением.

Таким образом, заявитель должен сообщить антимонопольному органу сведения, достаточные сведения для установления нарушения антимонопольного законодательства и отсутствующие на момент подачи такого заявления у антимонопольного органа.

Данное условие может быть выполнено, в том числе, при предоставлении в антимонопольный орган:

- документов или сведений, подтверждающих факт заключения и участия в антиконкурентном соглашении либо участия в согласованных действиях;

- документов или сведений, раскрывающих предмет антиконкурентного соглашения либо согласованных действий;

- документов или сведений, указывающих на время и место заключения антиконкурентного соглашения, а также период участия в антиконкурентном соглашении либо согласованных действиях;

- документов или сведений, указывающих на участников антиконкурентного

соглашения либо согласованных действий, известных заявителю;

- документов или сведений, указывающих на организатора антиконкурентного соглашения;

- информации о неизвестных ранее антимонопольному органу антиконкурентных соглашениях либо согласованных действиях, а также об их участниках,

- информации о способах и средствах заключения и участия хозяйствующих субъектов в антиконкурентных соглашениях или согласованных действиях,

- иной информации, имеющей существенное значение для установления в действиях юридического либо должностного лица состава административного правонарушения.

Разрешая вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления о признании участия в антиконкурентном соглашении либо в согласованных действиях, необходимо иметь в виду, что хозяйствующий субъект мог добровольно предоставить антимонопольному органу все необходимые документы и информацию до подачи такого заявления.

В этом случае, полученные документы и информация должны быть оценены и заявление может подлежать удовлетворению.

Наличие в материалах дела только одного заявления о признании факта нарушения антимонопольного законодательства, без подтверждения факта отказа лица от участия или дальнейшего участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях, также не может являться основанием для применения в отношении такого лица примечаний 1 и 5 к статье 14.32 КоАП РФ.

Отказ от участия или дальнейшего участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях может подтверждаться:

- дополнительными соглашениями к договорам, исключающими условия, ограничивающие конкуренцию;

- соглашениями о расторжении договоров, ограничивающих конкуренцию;

- сведениями и информацией об отказе от участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях;

- информированием в письменной форме остальных участников антиконкурентного соглашения/согласованных действиях об отказе от дальнейшего участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях.

В случае оконченого, на момент обращения в антимонопольный орган, антиконкурентного соглашения или согласованных действий, заявление также должно содержать информацию и документальное подтверждение отказа от участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях.

С учетом вышеперечисленного, по мнению Комиссии Ставропольского УФАС России, письменное заявление в порядке примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ, представленное в адрес Ставропольского УФАС России, не содержит сведения, достаточных для установления нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ-135 «О защите конкуренции», кроме того в случае подачи заявления в порядке примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ группой лиц, указанное заявление подписывается каждым участником соглашения или согласованных действий, входящим в такую группу лиц.

Поступившее заявление, участниками предполагаемой группы лиц, не подписано.

11) Оценив заключение специалиста «****» № 98/2023 от 23.03.2023 года, Комиссия Ставропольского УФАС пришла к следующим выводам.

а) Специалист «****» не обладает необходимой юридической квалификацией в области антимонопольного законодательства, ввиду противоречий, сделанных в ходе исследования выводов, действующему законодательству, а также специалист представил документы, свидетельствующие о квалификации в области финансов и кредитов, что не соотносится с вопросом об исследовании состояния конкуренции.

б) Вывод по первому вопросу не соответствует действительности, т.к. основан на неверном применении норм материального права. Так, в заключении специалиста указывается, что антимонопольный орган неверно определил временной интервал товарного рынка, а также неверно определил доминирующее положение хозяйствующих субъектов на товарных рынках.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 2 августа 2010 г. № 18026 (далее – Порядок проведения анализа).

Настоящий анализ проведен с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на товарном рынке по проведенным закупочным процедурам: №№ 0121200004721000377, 0521200000819000016, 0321500002322000021, 0321500002122000014, 0321500002021000017, 0321500002121000001, 0321500002020000121, 0321500001720000039, 03215000015210003, 0121200004722000168, 0121200004721000390.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 2 августа 2010 года № 18026 (далее – Порядок проведения анализа).

В соответствии с п. 10.10 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В соответствии с разъяснениями ФАС России № 17, Закон о защите конкуренции не содержит предписаний, обязывающих антимонопольный орган по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 11, анализировать состояние

конкуренции в полном объеме.

Таким образом, Ставропольское УФАС России при проведении анализа не устанавливало доминирующее положение хозяйствующих субъектов участников – рынка, поскольку такая процедура не предусмотрена приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220, и как следствие, информация, содержащаяся в документе «Заключение специалиста № 98/2023 от 23.03.2023» о том, что «соглашение» привело к «доминирующему положению хозяйствующих субъектов» не соответствует действительности.

Утверждение в «Заключение специалиста № 98/2023 от 23.03.2023» том, что антимонопольный орган неверно определил временной интервал исследования, также не соответствует действительности.

В заключении специалиста указано, что наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год, однако, целью исследования Ставропольского УФАС России не являлось установление доминирующего положения хозяйствующих субъектов, вследствие чего управлением при проведении анализа был использован п. 2.1 Порядка проведения анализа.

В связи с тем, что нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» наблюдается при проведении различных аукционов (каждый аукцион проводился в разное время, имеет различный предмет торгов и состав хозяйствующих субъектов), то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения каждого аукциона.

В ходе проведения анализа исследовалось 11 аукционов. Для каждого аукциона был установлен свой временной интервал, состав хозяйствующих субъектов и предмет торгов.

Временной интервал по каждому из 11 рассмотренных аукционов определен: с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов. Временной интервал для каждого аукциона определен.

На основании изложенного, управление верно провело соответствующий анализ товарного рынка, в том числе верно установило временной интервал исследования товарного рынка. Утверждение, указанные в Заключении специалиста № 98/2023 от 23.03.2023 года о том, что антимонопольным органом нарушены требования закона о проведении анализа состояния конкуренции не соответствует действительности.

в) Относительно выводов по второму и третьему вопросу, Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что при проведении закупочных процедур № 0321500001521000347, 0321500001720000039, 0321500002020000121, 0321500002121000001, 0321500002021000017, 0121200004721000377, 0121200004721000390, как ранее уже указывалось, была применена схема «Таран», нарушение при выборе данной стратегии поведения выражается именно во введении в заблуждение добросовестных участников закупочных процедур, а способом реализации такой стратегии является снижение начальной (максимальной) цены контракта более чем на 25 %, что законодателем в ст. 37 Федерального закона от

05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определено как демпинговое поведение, с учетом дальнейшего отклонения такого участника по второй части заявки. При определении уровня нерентабельности, управление исходило из положений ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе). Данной нормой определено, что при снижении НМЦК более чем на 25% участник должен подтвердить добросовестность. Таким образом, законодатель определил, что снижение НМЦК более 25% является одним из признаков демпинга.

Комиссия Ставропольского УФАС России, исходя из положений ст. 41.1 Закона о защите конкуренции и руководствуясь постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» пришла к выводу, что эпизоды противоправных действий ООО «Астрахань-Соль плюс» (ИНН-2610020435), ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ООО «Возрождение» (ИНН-2631801574), ИП «****», ИП «****», ИП «****» совершались на протяжении длительного периода времени (2019-2022 гг.). Таким образом, в соответствии со ст. 41.1 Закона о защите конкуренции вменяемое нарушение носит длящийся характер и срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства необходимо исчислять со дня окончания нарушения, днем окончания нарушения является дата заключения контракта по закупочной процедуре № 0121200004722000168, то есть 25.04.2022 года, также данный вывод подтверждается имеющейся судебной практикой (Определение Верховного Суда РФ от 02.07.2021 № 305-ЭС21-12088 по делу № А40-34943/2020, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 года по делу № А40-252379/2018. Определением Верховного Суда РФ от 09.09.2020 по делу № А40-252379/2018 отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Согласно части 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке. Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой, правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор) и подтверждаются имеющейся судебной практикой:

- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.12.2021 года по делу № А63-1102/2021,

- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2023-5737

05.10.2021 года по делу № А63-18841/2020,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от
08.07.2021 года по делу № А63-4320/2020,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от
25.12.2020 года по делу № А63-18368/2019,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от
16.05.2019 года по делу № А63-7245/2018,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от
30.05.2017 года по делу № А20-3191/2016,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от
17.02.2017 года по делу № А20-3765/2015,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от
29.12.2015 года по делу № А53-15285/2015,
- Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от
16.11.2015 года по делу № А18-541/2014,

а также множественной практикой других окружных арбитражных судов.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

Данные выводы подтверждаются имеющейся судебной практикой. Например №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 года, А40-253778/2018 от 10.02.2020 года, А18-541/2014 от 16.11.2015 года, А53-15285/2015 от 29.12.2015 года, А20-3765/2015 от 17.02.2017 года, А20-3191/2016 от 30.05.2017 года, А63-7245/2018 от 16.05.2019 года, А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 года, А40-159280/18 от 28.05.2019 года, А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 года, А40-124258/2018 от 18.03.2019 года, А40-46901/2018 от 06.03.2019 года, А40-100706/18 от 06.03.2019 года, А40-88709/2018 от 13.02.2019 года, А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 года, А27-21305/2018 от 20.01.2020 года, А26-13522/2018 от 19.11.2019 года, А70-1188/2019 от 16.09.2019 года, А16-972/2018 от 03.09.2019 года, А50-25071/2018 от 13.03.2019 года, А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 года, А40-185922/2017 от 11.09.2018 года, А47-6633/2017 от 20.08.2018 года, А69-2132/2015 от 27.06.2017 года, А29-4623/2018 от 18.04.2019 года, А79-3330/2015 от 02.03.2016 года, А04-1460/2019 от 23.01.2020 года, А40-56518/2019 от 03.06.2020 года, А40-46834/2019 от 21.05.2020 года, А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 года, А40-64541/2019 от 22.01.2020 года, А40-285879/2018 от 22.01.2020 года, А40-277036/2018 от 21.01.2020 года, А40-178109/2018 от 08.11.2019 года, А40-273219/2018 от 18.09.2019 года, А40-262625/18-121-2800 от 17.09.2019 года, А40-208369/2018 от 06.09.2019 года.

Сумма начальной стоимости предмета торгов составляет 309 226 180,66 руб.

С учетом дополнительного соглашения № 1 к контракту № 348-ЭАА от 27

сентября 2021 года, согласно которого сумма выполненных работ увеличена на 181 415 руб., а, следовательно, и сумма выплаченных заказчиком денежных средств, предварительная сумма дохода, извлеченная участниками вышеуказанного картеля, составляет 221 323 083,51 руб.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ № ИЭ9965-23-39510056 от 20.04.2023 года ИП «****» 29.06.2022 года прекратил деятельность.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ № ИЭ9965-23-39515021 от 20.04.2023 года ИП «****» 29.06.2022 года прекратил деятельность.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ № ИЭ9965-23-39515284 от 20.04.2023 года ИП «****» 27.09.2022 года прекратил деятельность.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ № ИЭ9965-23-39516509 от 20.04.2023 года «****» 29.06.2022 года прекратил деятельность.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

- 1) отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии);
- 2) ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу;
- 3) смерти физического лица - единственного ответчика по делу;
- 4) наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия);
- 5) истечения срока давности, предусмотренного статьей 41.1 настоящего Федерального закона.

Таким образом, такое основание для прекращения производства по делу как «ликвидация индивидуального предпринимателя» вышеуказанными пунктами не предусмотрено.

Кроме того, часть 1 статьи 23 Гражданского Кодекса Российской Федерации определяет, что гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта.

Согласно статье 24 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

При прекращении гражданином деятельности в качестве индивидуального предпринимателя его права и обязанности, возникшие при осуществлении им предпринимательской деятельности, не прекращаются, к иному лицу не переходят. Соответственно, после прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя физическое лицо, в отличие от юридического лица, сохраняет свою правосубъектность и продолжает нести ответственность.

Тот факт, что ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****» прекратили деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, не является основанием

для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в их отношении по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

С учетом, вышеизложенного Комиссия Ставропольского УФАС России считает, антиконкурентное соглашение (картель) между хозяйствующими субъектами подтверждается не только поведением хозяйствующих субъектов на 11 закупках, но и достаточной совокупностью иных доказательств, ввиду этого их действия преследовали цели – поддержание (не снижение) цен на торгах, а также введение в заблуждение иных участников торгов с целью обеспечения победы одному из участников антиконкурентного соглашения.

На основании вышеизложенного, Комиссией Ставропольского УФАС России, руководствуясь статьями 23, 39, 40, 41, 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-1837/2022 от 17.04.2023 года.

Также 17.04.2023 года Определением об отложении рассмотрения дела № 026/01/11-1837/2022 от 17.04.2023 года рассмотрение дела № 026/01/11-1837/2022 назначено к рассмотрению на 16.05.2023 года на 10 часов 00 минут.

До начала рассмотрения дела в адрес Ставропольского УФАС России поступили письменные пояснения:

1) Пояснения «****» от 16.05.2023 года, в которых указано, что «****», никогда не передавал ему ЭЦП, на момент проведения аукционов «****» вел деятельность по участию в закупочных процедурах самостоятельно, устного и письменных договор с «****» не заключал.

2) Пояснения «****» от 12.05.2023 года, в которых указано, что УФАС по СК необоснованно привлекло его в качестве ответчика по делу № 026/01/11-1837/2022, поддерживает ранее заявленные доводы, возбужденное антимонопольное дело № 026/01/11-1837/2022 является незаконным и необоснованным.

3) Пояснения «****» от 12.05.2023 года, в которых указано, что «****» не согласен с содержанием и выводами заключения об обстоятельствах дела от 17.04.2023 года № 026/01/11-1837/2022, также «****» пояснил, что его ЭЦП используется только им и находится исключительно в его ведении, выводы антимонопольного органа о делящемся нарушении не соответствуют действительности, так как коммерческая деятельность «****» никогда не соприкасалась с указанными ИП и юридическим лицом.

4) Пояснения ООО «Возрождение» от 16.05.2023 г., в которых указало, что с выводами в заключении об обстоятельствах дела № 026/01/11-1837/2022 от 17.04.2023 года не согласно полностью. В связи с тем, что ООО «Возрождение» не заключало картельного соглашения ни с одним из участников указанных аукционов, не ограничивало конкуренцию ни в одном из указанных аукционов. ООО «Возрождение» участвовало в только в двух аукционах.

5) Пояснения адвоката «****» в интересах «****» от 12.05.2023 года, в которых указано, что заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-1837/2022 от 17.04.2023 года является незаконным и не обоснованным, в материалах дела отсутствует документ, послуживший основанием для возбуждения и рассмотрения

антимонопольного дела, антимонопольному органу необходимо было выяснить мнение иных участников торгов о наличии каких-либо претензий в адрес ответчиков, либо условиям проведения торгов. Ни одному из участников торгов ущерб не причинен, также отсутствуют какие-либо претензии в адрес ответчиков по настоящему делу, а также иные доводы, которым давалась оценка выше. Кроме того, адвокат «****» в ходе рассмотрения дела 16.05.2023 года, заявила, что выводы антимонопольного органа о допущенном нарушении не соответствуют действительности, так как «****» был зарегистрирован в качестве ИП только в 2021 году, а закупочные процедуры, которые вменяются ответчикам проходили в 2019 г.

б) Пояснения адвоката «****» в интересах «****», в которых указано, что Комиссия Ставропольского УФАС России не дала возможности «****» высказать свою позицию на заседании 17.04.2023 года, Комиссия Ставропольского УФАС России не провела должным образом анализ закупочных процедур, а также необоснованно отказала в применении п. 1 примечания к ст. 14.32 КоАП РФ.

С учетом поступивших возражений на заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-1837/2022 от 17.04.2023 года, Комиссия Ставропольского УФАС России, считает необходимым отметить следующее:

1) Относительно довода о том, что «****» не передавалась ЭЦП «****», а также что ЭЦП принадлежащая «****» находилась исключительно в его ведении и деятельность по участию в закупочных процедурах он вел самостоятельно. Согласно пояснений «****» от 16.01.2023 г. (вх. № 556/23), «****» представлял его интересы в ходе проведения электронных торгов. Кроме того, «****» указал, что о проведении электронных торгов ему ничего не известно, с какого компьютера и кем подавались заявки ему не известно. Также факт передачи ЭЦП подтверждается протоколами проведения ОРМ; протоколами изъятия документов (предметов, материалов)

2) Довод о том, что Комиссия Ставропольского УФАС России неправомерно квалифицировало нарушение, как допущенное, подлежит отклонению.

По смыслу статьи 11 Закона о защите конкуренции, антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому. При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена потребность в каждом конкретном случае (по каждому торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную перспективу не требует дополнительных соглашений и само по себе не является «рамочным», но при этом более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную среду (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 года по делу № А40-252379/2018. Определением Верховного Суда РФ от 09.09.2020 по делу № А40-252379/2018 отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

3) Довод о том, что антимонопольным органом не доказан факт причинения ущерба иным участникам торгов, подлежит отклонению.

Согласно части 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке. Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается.

4) Довод о том, что при проведении заседания 17.04.2023 г. Комиссия Ставропольского УФАС России не дала возможности «****» высказать свою позицию, подлежит отклонению. «****», неоднократно принимал участие в заседаниях по рассмотрению антимонопольного дела № 026/01/11-1837/2022, где ему предоставлялось право выразить свою позицию, также при проведении заседания 17.04.2023 г., Комиссия Ставропольского УФАС России, предлагала, «****», изложить свою позицию по рассматриваемым Комиссией обстоятельствам. Кроме того, у «****» имелась возможность предоставить письменные пояснения, как до указанной даты так и после.

5) Иным заявленными доводам, Комиссией Ставропольского УФАС России давалась оценка в настоящем решении.

Таким образом, рассмотрев материалы дела, Комиссия Ставропольского УФАС России не находит оснований для изменения позиции, изложенной в Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-1837/2022 от 17.04.2023 г.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, приходит к выводу, что в действиях ООО «Возрождение» (ИНН-2631801574), ООО «Астрахань-Соль плюс» (ИНН-2610020435), ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП Левченко А. И. (ИНН-263109474512), ИП «****», ИП «****», которые являются конкурентами при осуществлении закупок путем аукционов в электронной форме: № 0121200004721000377, 0521200000819000016, 0321500002322000021, 0321500002122000014, 0321500002021000017, 0321500002121000001, 0321500002020000121, 0321500001720000039, 0321500001521000347, 0121200004722000168, 0121200004721000390, имеет место факт нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и

реализации антиконкурентного сговора, направленного на отказ от конкуренции между собой с целью заключения государственных контрактов с минимальным снижением при участии в закупочных процедурах, а также на введение в заблуждение иных участников торгов с целью обеспечения победы одному из участников антиконкурентного соглашения.

В связи с окончанием процедур проведения торгов и заключением по их итогам контрактов, основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 41.1, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России:

Р Е Ш И Л А:

1) Признать в действиях ООО «Возрождение» (ИНН-2631801574), ООО «Астрахань-Соль плюс» (ИНН-2610020435), ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», ИП «****», которые являются конкурентами при осуществлении закупок путем аукционов в электронной форме: № 0121200004721000377, 0521200000819000016, 0321500002322000021, 0321500002122000014, 0321500002021000017, 0321500002121000001, 0321500002020000121, 0321500001720000039, 0321500001521000347, 0121200004722000168, 0121200004721000390, факт нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и реализации антиконкурентного сговора, направленного на отказ от конкуренции между собой с целью заключения государственных контрактов с минимальным снижением при участии в закупочных процедурах, а также на введение в заблуждение иных участников торгов с целью обеспечения победы одному из участников антиконкурентного соглашения.

2) В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением контрактов, предписание не выдавать.