

**Индивидуальный предприниматель**  
**Крылова Светлана Анатольевна**  
127282, г. Москва, Заревый проезд, дом 1, кор. 1, кв. 148,  
ОГРИП 304770000062754

б/н от 28 июня 2021 года

В УФАС по г. Москве

**Заявитель:** -

Телефон: 8 (985) 502-12-20 (факс отсутствует),

E-mail: opt1978@yandex.ru.

**Жалоба на действия заказчика.**

Наименование заказчика	ООО «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3»
Место нахождения заказчика	117545, г. Москва, ул. Подольских Курсантов, 22А
Почтовый адрес заказчика	121433, г. Москва, ул. Филёвская М., дом 2, корпус 1, офис (квартира) 33
Телефон заказчика	+7 (495) 5103338
Факс заказчика	+7 (495) 580-39-84
Адрес электронной почты заказчика	5877056@mail.ru
Ответственные должностные лица заказчика и номера контактных телефонов заказчика	По вопросам процедуры закупки: Сапегин Александр, +7 (495) 510-33-38, доб.24768, эл. почта 5877056@mail.ru По техническим вопросам: Шорин Андрей Михайлович, 8 (495) 510 3338 д.13418, grupmsz3@msz3.ru

**Извещение о закупке № 32110404292.**

Способ определения исполнителя: Запрос предложений в электронной форме.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": АО «ЕЭТП» (<http://com.roseltorg.ru>).

Наименование объекта закупки: «Оказание услуг по уборке помещений, территории и очистке технологического оборудования».

Дата начала срока подачи заявок: 23.06.2021.

Дата и время окончания подачи заявок: 30.06.2021 в 10:00.

Дата подведения итогов: 05.07.2021.

Начальная (максимальная) цена договора: 14 934 192,74 руб.

**Обжалуемые действия заказчика.**

Нарушение ст. 3, ст. 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

**Довод жалобы № 1.**

Согласно ст.3 Закона о закупках заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако, вопреки требованиям Закона о закупках, Заказчик в закупочной документации (пункт 1.1 Приложения № 1 к Информационной карте извещения) установил следующее **незаконное условие, ограничивающее конкуренцию**:

«**На стадии оценки и сопоставления заявок** для целей сравнения ценовые предложения других Участников также учитываются **без НДС**».

Таким образом, Заказчик нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, применяя дискриминационный подход к порядку оценки заявок путем приведения ценовых предложений участников Закупки к единому налоговому базису, создает неравные стартовые закупочные условия, **ставит в значительное преимущественное положение участников закупки, применяющих общую систему налогообложения.**

И это при том, что **согласно Положению Заказчика** о проведении закупок по 223-ФЗ, **договор** будет заключаться **по цене**, предложенной победителем закупки, **вне зависимости от того, какую систему налогообложения он применяет.**

Согласно позиции ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18, заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении сопоставления ценовых предложений участников закупочной процедуры, применения единого налогового базиса оценки цены предложений участников, то есть сопоставление цен без учета НДС.

Предпринимательская деятельность, в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

В свою очередь, приведение Заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения занижать свои предложения.

Факт указания Заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения, «очищенного» от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога. Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на УСН, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках.

Напротив, Закон о закупках в статье 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик, осуществляя закупки, обремененные публичным элементом, не может ставить претендентов на участие в закупке в **неравное положение** только исходя **из невозможности в дальнейшем принять к вычету названный налог.**

По сути, **Заказчик**, устанавливая названное требование в документации, **стремится получить собственную налоговую выгоду** за счет последующего получения вычета, **уменьшив собственную налогооблагаемую базу.**

Вместе с тем, преследование названной цели Заказчиком в целях минимизации налогового бремени **не должно порождать негативные последствия для участников конкурентной процедуры.**

## Довод жалобы № 2.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако, в п.3.2 Информационной карты извещения Заказчик установил следующие **обязательные требования** к участникам закупки, **ограничивающие конкуренцию**:

1) выручка (Отчет о прибылях и убытках, Форма 2, строка 2110) за полный финансовый год, предшествующий периоду размещения закупки, должна составлять не менее 15 млн. рублей без НДС, что подтверждается официальной бухгалтерской отчетностью участника за 2020 год (Баланс, Форма 1 и Форма -2)\*

2) чистая прибыль за полный финансовый год, предшествующий периоду закупки, должна быть выше 0 (нуля) или убыток составляет менее 5% от выручки за предшествующий финансовый год.\*

\* для ИП, а также предприятий на упрощенной системе налогообложения: Доходы за полный год, предшествующий периоду закупки, составляют не менее 15 млн. рублей без НДС, что подтверждается налоговой декларацией по доходам за 2020 год.

## Довод жалобы № 3.

Статья 3 Закона о закупках:

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

На основании пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Однако, вопреки требованиям Закона о закупках, Заказчик в конкурсной документации установил **незаконные условия, ограничивающее конкуренцию**:

Критерий: «Наличие не менее 16 сотрудников, предполагаемых к работе по оказанию услуг на предприятии» подтверждается **Справкой** о численности сотрудников по форме **из отчета РСВ (расчет страховых взносов)**.

Таким условием **Заказчик ограничивает нашу компанию в конкуренции**, так как принимает в расчет исключительно сотрудников в штате компании (за которые компания платит страховые взносы), при этом **не принимает в расчет наших сотрудников, заключивших с нашей компанией гражданские правовые хозяйствующие договоры** (сотрудники сами платят налоги по итогам финансового года). Данные сотрудники также готовы оказывать услуги клининга на объектах Заказчика.

При этом, законодательство Российской Федерации предоставляет хозяйствующим субъектам **право самостоятельно выбирать вид гражданских взаимоотношений** со своими сотрудниками.

#### Довод жалобы № 4.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (далее – НМЦД) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Следовательно, при определении в документации о закупке НМЦД заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

Однако, в п.2.2 Извещения закупки установлено два значения НМЦД:

- 14 934 192 руб. 74 коп., включая НДС;
- 12 445 160 руб. 62 коп., без учета НДС.

Считаем, что наличие в Закупочной документации нескольких значений НМЦД не соответствует положениям Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

#### Довод жалобы № 5.

Проект договора содержит незаконное условие:

Пункт 3.3: «Цена Договора является твердой и не подлежит изменению в течение всего срока действия Договора за исключением индексации».

При этом, отсутствуют разъяснения о видах индексации, размерах индексации, правовых основаниях индексации, периодичности индексации.

Как следствие, подобная формулировка в дальнейшем предоставляет Заказчику незаконные неограниченные возможности по изменению цены практически в любых размерах и с любой периодичностью.

С учетом изложенного, просим:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.