

Заказчик: **ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ
ПРЕДПРИЯТИЕ "ФАРМАЦИЯ"**

Почтовый адрес: 170002, Тверская, Калининский, Тверь,
Коминтерна, дом 77

Номер контактного телефона: 74822783779

Адрес электронной почты: wh@farmacia.tver.ru

Лицо, подающее жалобу: **Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом
Гекса»**

ИНН 5024065398, КПП 502401001

Место нахождения: 143405, Московская область, г. Красногорск,
деревня Гольево, улица Центральная, дом 3, литера А10,А11,а,а1,
помещение 203

Телефон: 8-495-564-83-15

Электронная почта: msk-torgi@gexa.ru



«30» июня 2022 года

ЖАЛОБА

**Жалоба на неправомерные действия заказчика, уполномоченного органа,
уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по
осуществлению закупок.**

Сведения о заказчике, действия которого обжалуются:

ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ФАРМАЦИЯ"

Почтовый адрес: 170002, Тверская, Калининский, Тверь, Коминтерна, дом 77

Номер контактного телефона: 74822783779

Адрес электронной почты: wh@farmacia.tver.ru

Наименование участника размещения заказа, подавшего жалобу (Заявитель):

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Гекса»

143405, Московская область, г. Красногорск, деревня Гольево, улица Центральная, дом 3,
литера А10,А11,а,а1, помещение 203

Объект закупки: Поставка изделий медицинского назначения (перчатки, белье)

Номер извещения на официальном сайте РФ www.zakupki.gov.ru: 32211498413

Начальная (максимальная) цена контракта: 25 000 000,00 руб.

Аргументы жалобы:

24.06.2022 г. в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) (далее также «ЕИС», «официальный сайт») размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения Государственного контракта на Поставка изделий медицинского назначения (перчатки, белье) (далее - Аукцион).

Изучив документацию к электронному аукциону нами выявлены следующие нарушения:

1. В аукционной документации, а именно в разделе 7. «Техническое задание» Заказчик прописывает определенного производителя с конкретной торговой

маркой. Мы считаем, что данная аукционная документация противоречит положениям, установленным в Федеральном законе "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ. После изменения законодательства с 1 июля 2018 года применяются новые требования к товарам по 223-ФЗ и правила описания объекта закупки. И если раньше заказчику было достаточно утвердить порядок в положении о закупках, то теперь придется сверяться с законодательными нормативами — ч. 6.1 ст. 3 223-ФЗ. Согласно п. 3 ч. 6.1 ст. 3 223-ФЗ «В описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам...». Исходя из этого, если заказчик использует в описании предмета закупки ссылку на товарный знак, то ему придется использовать слова «или эквивалент». 223-ФЗ, п.2 ч.1 ст.3, четко прописывает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Мы считаем, что данные требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки. Ознакомившись с судебной практикой жалоб по 223, то чаще всего ФАС в своих решениях становится на сторону поставщика, который привел убедительные доказательства того, что при проведении аукциона была ограничена конкуренция (223-ФЗ, п.2 ч.1 ст.3)

Так же согласно п. 3 ч. 6.1 ст. 3 223-ФЗ оговорены следующие случаи, когда заказчик имеет право требовать товар определённой марки, не эквивалент можно получить, если закупаются:

1. несовместимые товары и нужно обеспечить взаимодействие с теми, которые использует заказчик;
2. запчасти и расходные материалы к машинам и оборудованию, которые использует заказчик. Они должны быть закреплены в техдокументах на эти машины и оборудование;
3. товары, которые нужны для исполнения госконтракта;
4. продукцию с конкретными товарными знаками, знаками обслуживания, патентами, полезными моделями, промышленными образцами, местом происхождения товара, изготовителем товара, если это прописано условиями международных договоров РФ или условиями договоров юрлиц, которые указаны в ч. 2 ст. 1 223-ФЗ для исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными компаниями.

В Техническом Задании и в аукционной документации Заказчик не прописал невозможность поставки эквивалента.

Так же законом установлено, что во всех остальных случаях к описанию товара приписывается слово: «или эквивалент». Если заказчик допускает эквивалентность ТРУ, то в описании и закупочной документации определяется, при каких параметрах ТРУ является эквивалентом.

Однако, в техническом задании в описании предмета закупки не указаны даже функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

На одноразовое медицинское белье (87% лота) Заказчик указал конкретного производителя, а именно ЗАО "Здравмедтех-Поволжье". Остается совершенно непонятным, каким образом ноги, голова или тело хирурга может быть совместимо лишь с продукцией ЗАО "Здравмедтех-Поволжье"? Или может быть только лишь данные операционные комплекты совместимы с пациентами тверской области? На Российском рынке представлен огромный выбор одноразового операционного белья, различных производителей, не уступающим по качеству и ценам вышеуказанному производителю.

У нас есть предположение, что указанный заказчиком товар может быть поставлен только одним поставщиком, в частности, эксклюзивным дистрибьютором. Так как сам производитель, ценовое предложение нашей компании предоставлять отказался. Заказчик указал номенклатуру в количестве 54 из 72 одного конкретного производителя, с неопределенным количеством. Вряд ли стоит рассчитывать, что потенциальный участник сможет купить в свободном доступе весь этот ассортимент в неопределенном количестве у каких-то дистрибьюторов. При этом, закон не предусматривает обязанность Участника иметь в наличии на своем складе товар в полном объеме, при подаче заявки для участия в аукцион. А участие нескольких хозяйствующих субъектов в торгах, представляющих продукцию одного производителя, не свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Считаем требования Заказчика не корректными, нарушающими основные принципы Федерального закона №135-ФЗ.

2. Согласно ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок для государственных и муниципальных нужд запрещается ограничивать конкуренцию между участниками торгов, запросов путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом закупки. Иными словами, один лот не должен содержать несколько видов продукции, технологически и функционально не связанных между собой.

Согласно законодательству, в состав лота должны входить товары, однородные по своему значению. В соответствии с п.14 ст.22 Закона о контрактной системе - **Однородными товарами признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.** В техническом задании объединены - одноразовое белье из нетканых материалов вместе с перчатками, изготовленными из латекса, нитрила и прочего полимерного покрытия - совершенно различные по

своему функциональному назначению, не связаны технологически и не являющиеся однородными между собой, что тем самым ограничивает круг участников закупки.

Исходя из буквального и смыслового толкования нормативных положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, поскольку перечень запретов, перечисленных в статье 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающими.

Под технологически и функционально не связанными между собой товарами, работами, услугами следует понимать товары, работы, услуги, которые отличаются друг от друга значительными особенностями (детальными), влияющими на качество и основные потребительские свойства товаров, результат работ, услуг, являются неоднородными (различными) по своему потребительскому назначению и не могут быть взаимозаменяемыми.

Считаем требования заказчика не корректным, нарушающим принципы Федерального закона №135-ФЗ.

Просим устранить нарушения и разбить данный лот в соответствии с группировкой товаров по функциональной и технологической взаимосвязи и потребительской взаимозаменяемости, вследствие чего Заказчику поставят необходимую продукцию отдельными лотами (партиями) в установленный срок и не нарушив технологический процесс, предусмотренный Вашим учреждением.

3. В аукционной документации, а именно в разделе 10 «Обоснование начальной (максимальной) цены договора по предмету Договора: «Поставка изделий медицинского назначения» Заказчик указывает то, что Начальная (максимальная) цена за единицу Товара сформирована по средней цене за единицу Товара, указанных в 3 (трех) коммерческих предложениях. При этом по позиции 42 Заказчик указывает среднюю цену (она же НМЦК), равной 0,00 руб.

42	Комплект белья хирургический д/травматологии и ортопедии для артро. трав.Здравмедтех №106 №1	упак	Невозможно определить	2 638,14	2 538,14	2 738,14	0,00
----	--	------	-----------------------	----------	----------	----------	------

Исходя из данного расчета нам становится не понятно учитывается ли это комплект к поставке, нужно ли на него давать ценовое предложение? В данном нарушении мы рассматриваем признаки аффилированности Заказчика, считая, что добросовестный потенциальный участник, не заметив ошибки в расчете, даст большую цену, учитывая к поставке данный комплект. При проведении аукциона с ценой за единицу, без определения точного количества, начальная сумма торгов рассчитывается как сумма начальных цен. То есть в данном случае, торги начнутся уже с заведомо сниженной ценой примерно на 2%? К тому же не понятно, каким образом Заказчик планировал рассчитывать цену в контракте на этот комплект с учетом снижения на торгах? Ноль минус равномерный процент снижения, к примеру 30%? То есть участник должен был заплатить Заказчику за поставку данной позиции?

4. Все вышеперечисленные вопросы мы хотели задать Заказчику, путем размещения запросов на разъяснения. Но и в данном вопросе, Заказчик ввел в заблуждение потенциальных участников. Так как согласно документации Заказчика:

1.7.3. Дата и время окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе по «30» июня 2022г (дата окончания приема Заказчиком запросов на разъяснение документации об аукционе по «30» июня 2022г включительно.)

Однако на 29.06. электронная площадка уже не принимала запросы на разъяснения.

Также отметим, что 29.06. Заказчик внес какие-то изменения в документацию, при этом сроки подачи заявок продлены не были.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 105 и 106 Закона о контрактной системе

ПРОСИМ:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению.
2. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) до рассмотрения жалобы, по существу.
3. Проверить на законность действий Заказчика в части касательно формирования потребности и техничкой документации.
4. Провести внеплановую проверку Закупки и обязать заказчика привести аукционную документацию в соответствие с действующим Законодательством.

Приложение:

- 1) Доверенность
- 2) Документация

Заместитель Генерального директора по Московскому региону

ООО «Торговый Дом Гекса»

_____ В.В. Иваненко