

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/66-218/2020

26 марта 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 26.03.2020

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии
членов Комиссии:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Морис» на положения документации об электронном аукционе на право заключить муниципальный контракт на строительство объекта «Универсальная спортивная площадка в Муромском районе» для нужд администрации Муромского района Владимирской области (№ закупки 0128200000120001008).

Уполномоченный орган, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела ходатайствовал о рассмотрении жалобы в отсутствие его законного представителя.

Заказчик, заявитель, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения дела, явку своих представителей не обеспечили.

25.03.2020 г. в соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией был объявлен перерыв до 26.03.2020 г.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/66-218/2020 Комиссия Владимирского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Морис» (далее - заявитель, общество) на положения документации об электронном аукционе на право заключить муниципальный контракт на строительство объекта «Универсальная спортивная площадка в Муромском районе» для нужд администрации Муромского района Владимирской области (№ закупки 0128200000120001008).

Заявитель полагает, что документация рассматриваемого электронного аукциона содержит нарушения Закона о контрактной системе в сфере закупок.

1. Заказчиком установлены избыточные требования к составу первой части заявки на участие в аукционе.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

В соответствии с частью 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона проектной документации должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Однако заказчик, установив требования о предоставлении в первой части заявки кроме согласия конкретные показатели товара, нарушил часть 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе.

2. Согласно п. 7 Приказа министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23.12.2019 г. № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола.

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 23 декабря 2019 г. N 841/пр определен порядок определения начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Разделом VI Приказа № 841/пр предусмотрен порядок составления проекта сметы контракта на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений.

В частности определено, что НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений (далее - подрядные работы) осуществляется в виде проекта сметы контракта в пределах НМЦК на выполнение подрядных работ без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Так же п. 30 указывает, что в проекте сметы контракта приводятся затраты на подрядные работы, входящие в объект закупки и предусмотренные проектной документацией, получившей положительное заключение экспертизы проектной документации, а также рабочей документацией (при наличии).

Так же в п. 31 отдельно указывается порядок составления проекта сметы контракта, а пунктом 34 отдельно установлено, что именно указывается в проекте сметы контракта.

Таким образом, законодательством однозначно указывается на необходимость размещения в составе аукционной документации проекта сметы контракта (ст. 110.2 Закона о контрактной системе в сфере закупок и соответствующий приказ Минстроя). Данный проект сметы контракта и протокол определения НМЦК отсутствуют.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 22 приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 23 декабря 2019 г. N 841/пр в показатели сметной стоимости подрядных работ по главам сводного сметного расчета стоимости строительства в текущем уровне цен умножаются на индекс прогнозный инфляции на период строительства. Индекс прогнозной инфляции на период строительства рассчитывается как среднее арифметическое между индексами прогнозной инфляции на даты начала и окончания работ с учетом срока выполнения работ в соответствии с проектной документацией.

Заказчиком в нарушение вышеуказанного Приказа не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

Таким образом, заказчиком не соблюдены требования законодательства, необоснованно ограничено количество участников закупки, что нарушает законные интересы заявителя, связанные с невозможностью подать заявки на участие в аукционе.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, провести внеплановую проверку.

Заказчик в мотивированном отзыве по доводам жалобы отметил следующее.

Объектом закупки являются работы по строительству объекта «Универсальная спортивная площадка в Муромском районе». ОКПД2 - 42.99.22.110 (работы строительные по строительству конструкций и плоскостных сооружений стадионов и прочих площадок для спортивных игр на открытом воздухе, таких как футбол, бейсбол, регби, легкая атлетика, автомобильные гонки, велосипедные тонки и скачки).

Статья 1 Градостроительного кодекса РФ устанавливает определения важнейших понятий в градостроительной деятельности. Так строительство определяется как создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства).

Объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

Некапитальные строения, сооружения - строения, сооружения, которые не имеют прочной связи с землей и конструктивные характеристики которых позволяют осуществить их перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик строений, сооружений (в том числе киосков, навесов и других подобных строений, сооружений);

Объект закупки по своим техническим характеристикам является плоскостным сооружением и относится к объектам благоустройства территории населенного пункта. Он не содержит в своем составе сооружений, относящихся к объектам капитального строительства. Конструктивные элементы спортивной площадки либо не имеют прочной связи с землей, что позволяет осуществить их перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик сооружения, либо являются неотделимыми улучшениями земельного участка (покрытия). Данная позиция основана на положениях проектно-сметной документации, которая является приложением к аукционной документации.

Таким образом, объект закупки не несет в себе признаков объекта капитального строительства, являясь плоскостным сооружением, предназначенным для благоустройства территории населенного пункта.

Администрация Муромского района руководствуясь пунктом 17 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ не получала разрешение на строительство по причине того, что объект застройки не является объектом капитального строительства.

Заказчик отмечает, что в соответствии с абзацами 1), 3) п. 1 ст. 20.2. Закона Владимирской области от 13.07.2004 № 65-03 «О регулировании градостроительной деятельности на территории

Владимирской области», при строительстве объектов подобных объекту закупки также не требуется получение разрешения на строительство.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.02.2006 № 54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации» данный вид надзора реализуется исключительно за объектами капитального строительства.

Следовательно, к спорной закупке не применимы положения и требования ст. 110.2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В части обоснования НМЦК следует отметить, что оно произведено в Приложении № 1 к информационной карте электронного аукциона документации.

В отношении избыточных требований заказчик отмечает, что требование к указанию в заявках конкретных показателей товаров, применяемых при выполнении работ, закреплено в пункте 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Пункт 3.1. статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, применим к объектам капитального строительства, и не распространяется на некапитальные объекты.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Уполномоченный орган в мотивированном отзыве по доводам жалобы поддерживает позицию заказчика и просит в удовлетворении жалобы отказать.

Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

11.03.2020 года на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0128200000120001008 и документация об электронном аукционе на право заключить муниципальный контракт на строительство объекта "Универсальная спортивная площадка в Муромском районе" для нужд администрации Муромского района Владимирской области.

Начальная (максимальная) цена контракта: 9 998 350,00 рублей.

1. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона проектной документации должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Объектом закупки является - строительство объекта "Универсальная спортивная площадка в Муромском районе" с кодом ОКПД2: 42.99.22.110 (Работы строительные по строительству конструкций и плоскостных сооружений стадионов и прочих площадок для спортивных игр на открытом воздухе, таких как футбол, бейсбол, регби, легкая атлетика, автомобильные гонки, велосипедные гонки и скачки).

Комиссия Владимирского УФАС России отмечает, что предметом закупки не является строительство объекта капитального строительства, в связи с чем, заказчиком правомерно и в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлены требования к содержанию первой части заявки в виде: согласия участника электронного аукциона, подаваемого с применением программно-аппаратных средств электронной площадки и конкретных

показателей товара, используемых при выполнении работ по строительству объекта "Универсальная спортивная площадка в Муромском районе" (Приложение № 4 к информационной карте электронного аукциона).

Следовательно, довод заявителя удовлетворению не подлежит.

2. Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок определено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Частью 9 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд, а также закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета;

2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;

3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Вышеуказанные положения статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок свидетельствуют о том, что к полномочиям контрольного органа в сфере закупок (каковым является территориальный антимонопольный орган) не относится проведение проверки надлежащего исполнения заказчиком требований законодательства РФ к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта.

Данные полномочия в соответствии с частями 8,9 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок делегированы органам государственного (муниципального) финансового контроля.

Контрольный орган в сфере закупок лишь констатирует факт наличия в закупочной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта (Приложение №1 к информационной карте электронного аукциона).

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе в сфере закупок, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Комиссия Владимирского УФАС установила факт отсутствия ограничения количества участников рассматриваемой закупки, принимая во внимание обстоятельство, что на участие в аукционе подали заявки 7 участников, 5 из которых были поданы предложения о цене контракта.

Кроме изложенного, на основании части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что сформулированные заказчиком требования привели к нарушению принципов проведения закупок товаров для государственных (муниципальных) нужд, снизили потенциальную эффективность проводимых торгов вследствие необоснованного устранения потенциальных участников, в материалах дела отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Морис» на положения документации об электронном аукционе на право заключить муниципальный контракт на строительство объекта «Универсальная спортивная площадка в Муромском районе» для нужд администрации Муромского района Владимирской области (№ закупки 0128200000120001008) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии