

В Управление Федеральной Антимонопольной Службы по Самарской области
Адрес: 443086, г. Самара ул. Ерошевского 3а
Телефон/факс: Канцелярия 8-(846)-200-15-36 (каб. № 442)
E-mail: to63@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "САМАРСКАЯ ПРИГОРОДНАЯ ПАССАЖИРСКАЯ
КОМПАНИЯ"

Почтовый адрес:
443041, г Самара, ул Никитинская, дом 30

Место нахождения:
443052, ОБЛАСТЬ САМАРСКАЯ, Г.. САМАРА, УЛ. ЗЕМЕЦА, Д.20А

Ответственное должностное лицо: Тихонова О.А.

Адрес электронной почты: dogovor@samppk.ru

Номер контактного телефона: +7 (846) 2011805, доб.: 191

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 077/2024 от 01.05.2024

Жалоба на размещение информации о торгах и на порядок оценки.

В дату **12.04.2024** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "САМАРСКАЯ ПРИГОРОДНАЯ ПАССАЖИРСКАЯ КОМПАНИЯ" разместило в разделе торгов по **223-ФЗ** извещение № 32413501037 о закупке Проведение **обязательного** аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Самарская ППК» за 2024-2028 гг.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

Также участник указывает нарушение норм ФЗ-223, и Положения о закупке, обжалование предусмотрено **пп.1-3. ч.10 ст.3 ФЗ-223.**

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44, так как данная закупка **должна** проводиться именно в рамках ФЗ-44 а не ФЗ-223 (что является целью обжалования).

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Указываем нарушения в размещении информации о торгах (несоответствии раздела торгов по ФЗ-223 вместо раздела по ФЗ-44)

1. Извещение о закупке обязательного аудита ежегодной отчетности, размещено в **разделе ФЗ-223**, однако объект «обязательный аудит» должен закупаться в рамках ч.4 ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите.

В данном случае государственный заказчик АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "САМАРСКАЯ ПРИГОРОДНАЯ ПАССАЖИРСКАЯ КОМПАНИЯ" согласно карточке предприятия в ЕИС является *«Хозяйственным обществом, в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов»*

Так же в «Разъяснения положений извещения от 23.04.2024» Заказчик сам поясняет что цитируем: «В соответствии с **пунктом 4 статьи 5** Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» отбор участников проводится в рамках Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения **государственных** и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ.»

Также Заказчик установил в оценочном показателе «опыта участников» требование к договорам аудита с заказчиками, имеющими в уставном капитале долю государственной собственности свыше 25% (отдельно обжалуется ниже). Если сам Заказчик имеет такую долю государственной собственности в уставном капитале, то он обязан проводить закупку строго в рамках ФЗ-44, в том числе и размещение информации о торгах.

Такой заказчик **действительно проводит «обязательный аудит»** в силу закона, и к нему применимы нормы ч.4 ст.5 ФЗ-307, то есть Заказчик обязан проводить закупку аудита в рамках ФЗ-44. При этом имеются реальные **негативные последствия** для участников (меняются формы расторжения договора, обжалования торгов и т.п.).

Цитируем **ФЗ-307 ч.4 ст.5 «4. Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет **не менее 25 процентов**, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, **государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия** заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет **электронного конкурса** в порядке, установленном законодательством Российской Федерации **о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.**»**

1.1. Если Извещение должно находиться в разделе торгов по ФЗ-44, а его там не имеется, то это **прямое** нарушение закона. При этом **всегда** возникают последствия для участников (меняется порядок поиска Извещения, порядок подачи заявок и использования «платных» услуг ЭТП по «коммерческим» договорам ФЗ-223 вместо закупки аудита по ФЗ-44), порядок обжалования, порядок использования системы ЕИС и даже порядок расторжения договоров)

1.2. Если Заказчик заявит на заседании УФАС, что **не имеет** существенной доли государства, а в карточке предприятия ошибка, то он должен **исправить** данные сведения и отдельно указать требования к участникам. Например к виду аудиторского аттестата для «обычного общего аудита».

Требования как в виду закупки обязательного аудита для гос заказчиков с существенной долей государства, так и к участникам проводящим аудит у таких гос заказчиков, **отличаются** от аудиторских проверок заказчиков «без существенной доли государства». Поэтому данное обстоятельство является существенным, и влияет на права и интересы всех сторон, в том числе

Собственника, Государства.

2. Считаем, что Заказчик нарушает свое **Положение о закупках**. В нем не может быть прописана заведомо незаконная форма закупки «**обязательного** аудита в рамках ФЗ-223».

2.1. Либо указанное требование закона не прописано в Положении о закупке, либо в Положении о закупке имеется явная незаконная форма закупки аудита, либо Заказчик **не выполняет требования своего Положения**.

2.2. В случае, если Положение о закупках не содержит указания «закупать обязательный аудит по ст.5 ФЗ-307 в рамках ФЗ-44», просим обязать Заказчика **исправить** его Положение о закупках в данной части.

3. Конкурс в результате размещения в разделе ФЗ-223 вместо ФЗ-44, **не имеет** электронной формы в смысле норм ФЗ-44.

Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал **Идентификационный код закупки**, чем нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

*1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, **идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы**».*

Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия** для подачи жалобы участника, для получения текущей и итоговой информации в системе ЕИС о результатах обжалования, и получения срочной информации о блокировке конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

Имеются нарушения в порядке оценки:

Заказчик в Нестойимостных критериях оценки оценивает сразу несколько детализирующих показателей опыта :

1.2.	<i>Нестойимостные критерии оценки (квалификация участников открытого конкурса, в том числе наличие у них опыта оказания услуг, связанного с предметом Договора, деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации):</i>	Значимость критерия: 70 %
1.2.1	<i>Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанных с предметом закупки Подтверждается предоставлением в составе заявки формы № 3 «ОПЫТ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ», (Приложении №3 к «Требованиям к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению»), копиями контрактов (договоров) с обязательным предоставлением копий актов об оказанных услугах за предшествующие 5 (пять) лет до начала оказания услуг (2019-2023 гг.). Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми</i>	Значимость показателя: 10 %

	<p>приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть представлены в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Общей информацией о заключенном контракте (договоре) (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта (договора)», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта (договора), дате заключения, предмете, сроке действия и дате исполнения контракта (договора), с обязательным предоставлением копий актов об оказанных услугах.</p>	
1.2.2	<p>Опыт успешного оказания услуг <u>сопоставимого характера</u> и объема.</p> <p>Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, <u>проведенному в организациях</u> с годовой выручкой за аудитуемый расчетный период –1 (Один) календарный год более 650 млн. руб. без НДС.</p> <p><u>Подтверждается предоставлением в составе заявки формы № 3 «ОПЫТ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ», (Приложении №3 к «Требованиям к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению»), а также копиями контрактов (договоров) с обязательным предоставлением копий актов об оказанных услугах за предшествующие 5 (пять) лет до начала оказания услуг (2019-2023 гг.).</u> Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть представлены в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Общей информацией о заключенном контракте (договоре) (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта (договора)», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта (договора), дате заключения, предмете, сроке действия</p>	Значимость показателя: 20 %

	и дате исполнения контракта (договора), с обязательным предоставлением копий актов об оказанных услугах.	
1.2.3	<p>Опыт оказания услуг в организации с аналогичным Заказчику видом экономической деятельности в отрасли деятельности Заказчика. Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке отраслью деятельности Заказчика признается вид экономической деятельности (на уровне подгруппы), указанный Заказчиком в качестве основного в Едином государственном реестре юридических лиц.¹</p> <p>Подтверждается предоставлением в составе заявки формы № 3 «ОПЫТ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ», (Приложении №3 к «Требованиям к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению»), а также копиями контрактов (договоров) с обязательным предоставлением копий актов об оказанных услугах за предшествующие 5 (пять) лет до начала оказания услуг (2019-2023 гг.). Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть представлены в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Общей информацией о заключенном контракте (договоре) (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта (договора)», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта (договора), дате заключения, предмете, сроке действия и дате исполнения контракта (договора), с обязательным предоставлением копий актов об оказанных услугах.</p>	Значимость показателя: 35 %
1.2.4	<p>Опыт оказания услуг в организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов.</p> <p>Подтверждается предоставлением в составе заявки формы № 3 «ОПЫТ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ», (Приложении №3 к «Требованиям к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению»), а также копиями контрактов (договоров) с обязательным предоставлением копий актов об оказанных услугах за предшествующие 5 (пять) лет до начала оказания услуг (2019-2023 гг.). Копии указанных</p>	Значимость показателя: 25 %

¹(ОКВЭД 49.31.1 Перевозка пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении)

	<p>документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть представлены в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Общей информацией о заключенном контракте (договоре) (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта (договора)», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта (договора), дате заключения, предмете, сроке действия и дате исполнения контракта (договора), с обязательным предоставлением копий актов об оказанных услугах.</p>	
--	--	--

4. Заказчик вместо **одного вида «опыта оказания услуг сопоставимых, связанных с предметом закупки»** установил несколько **разных «видов опыта»** для **одного** и того же предмета договора, что абсурдно.
- 4.1. Вид «сопоставимого опыта» может быть только один, и он определяется только предметом договора «обязательный аудит». Именно такой вид «опыта связанного с предметом» указан Заказчиком первым, а затем **повторно** требуется «такой же опыт **сопоставимого** характера но с другими «вариантами, видами сопоставимости»- что прямо противоречит первому подкритерию опыта.
- 4.2. Отличия понятий «опыт **связанный с предметом закупки»** и «опыт **сопоставимого** характера» не имеется, такое отличие не указано Заказчиком, и не предусмотрено Постановлением Правительства №2604.
- Заказчиком прямо установлены дополнительные **незаконные ограничения и требования к «опыту»** (отдельно обжалуется ниже) которые **не** связаны с предметом закупки, несопоставимы и неадекватны предмету договора.
- 4.3. Также «несколько видов оценки одного и того же показателя» нарушают процентные доли показателей, которые в сумме должны составлять 100%.
5. Перечень подтверждающих документов установлен неверно.
- 5.1. Заказчик в каждом «подкритерии» указывает на то, что сведение подтверждается только специальной справочной формой. Однако такая форма является обычным «реестром, перечнем» а не самим подтверждающим документом. Справочные формы не могут устанавливаться как обязательные- **но других документов Заказчик не указывает.**
- 5.2. Заказчик указывает на договора и акт выполненных работ, однако аудиторские договора (включая проект контракта данной закупки) не содержат никаких сведений о специфике деятельности заказчиков, не содержат сведения о выручке Заказчиков за последний год «не менее 600 млн рублей», не содержат сведений о видах деятельности Заказчиков, не содержат сведений об уставном капитале и тем более о **долях государственной** собственности (их не указывается даже в ЕГРЮЛ).
- 5.3. Более того, типовым вариантом установления например «вида деятельности» является

выписка ЕГРЮЛ с указанием ОКВЭД, однако в ней не содержатся сведения об **изменении ОКВЭД** и о **старых** видах ОКВЭД.

5.4. Также размер «доли государственной собственности» не всегда указывается в ЕГРЮЛ. При реорганизации гос заказчиков часто имеются изменения в размерах уставных капиталов, в формальных видах деятельности, указанных в ЕГРЮЛ. **Законодатель не придает** значения такому виду «сведений».

6. Отдельным нарушением является указание «**периода** оцениваемого опыта 2019-2023г», это противоречит требованию Постановления Правительства №2604 об оценке опыта за пять последних лет с момента подписания последнего акта выполненных работ по договору. При этом такая же фраза «пять лет» указана в показателе- и точные цифры «2019-2023г» являются лишним, незаконным ограничением опыта.

В данный момент на дату 31 марта все предприятия обязаны были сдать годовую отчетность, и при необходимости проводили аудиторские проверки. То есть **заведомо** уже имеются договора аудита, полностью **выполненные в 2024г**, что не учитывает Заказчик.

7. Каждый из трех **дополнительных** «повторных» показателей опыта о «выручке заказчиков», о «видах деятельности Заказчиков» и о «доле государственной собственности Заказчиков» не только не имеет подтверждающих документов, но и в целом не относится к предмету закупки, а является **ограничением** опыта.

7.1. Вместо оценки **опыта как квалификации участников** по проведению обязательного аудита, Заказчик незаконно использует для оценки «виды, специфику и квалификацию **Заказчиков**»

Все **дополнительные** понятия о «выручке, о виде деятельности, о доле гос собственности» не установлены в проекте договора данных торгов (не относится к предмету и **существенным** условиям проведения закупки аудита), и вообще не относится к **деятельности участников** т.к. означает «*определенный вид деятельности и специфику у других заказчиков*».

7.2. Также все эти дополнительные требования не установлены ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите (что и является предметом закупки), то есть заведомо **не относятся к предмету** договора.

7.2.1. Под обязательный аудит например подпадают гос корпорации, или например МУП и ГУП. Это виды гос заказчиков не имеющие уставных капиталов и долей гос собственности в нем, а имеющие просто уставные фонды в случае казначейских предприятий даже уставной фонд не формируется) в виде переданного государством имущества.

Даже если сам Заказчик имеет такую существенную долю «гос собственности не менее 25% уставного капитала», то это **не** значит что должен оцениваться опыт проверок только таких же «полностью **идентичных заказчиков**». Сопоставимость договоров должна оцениваться по **предмету** закупки «обязательный аудит» а не по принадлежности к **ограниченному** перечню госзаказчиков.

Также Законодатель указывает на понятие Хозяйственное общество, то есть аудит не проводят исключительно «государственные заказчики», и нужный опыт аудита возникает при исполнении любых аудиторских договоров с предметом «обязательный аудит».

7.2.2 Также Заказчики подпадающие под обязательный аудит, не должны «обязательно иметь выручку **свыше 650 млн**» а могут иметь большой **размер активов**, либо например по **ч.1.1.** ст.5 ФЗ-307 могут просто иметь **распоряжение Собственника** о проведении аудита или проводить приватизацию.

Обязательный аудит согласно **п.4. ч.1. ст.5 ФЗ-307** проводится для организаций у которых:
«4) ...

а) **доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности, который определяется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и**

сборах, за год, непосредственно предшествовавший отчетному году, составляет более 800 миллионов рублей;

б) сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец года, непосредственно предшествовавшего отчетному году, составляет более 400 миллионов рублей»

Какое отношение к закупке обязательного аудита якобы имеют предприятия с **выручкой более «650 млн рублей»**, в Законе не указано, в условиях договора (проекта контракта) по данной закупке также не указано.

7.2.3. Также должно использоваться именно понятие «сопоставимость», а не «идентичность».

Имеются существенные условия и сам предмет обычных аудиторских договоров, которые и будут **сопоставимыми**, аналогичными. Главное сходство это именно предмет договора- **«аудиторская проверка отчетности, с выдачей аудиторского заключения»**.

8. Это нарушение порождает следующие последствия (нарушения обязанностей Заказчика, то есть нарушение коррелирующих прав участников торгов, защищаемых ст. 32 ФЗ-307 и Постановлением правительства №2604)

Согласно Постановлению Правительства №2604, оцениваться должен именно опыт по предмету договора, который изначально относится именно к **сфере деятельности участников**, а не заказчика.

В данных торгах, для предмета закупки «обязательный аудит», полностью вся «сфера деятельности» и предмет закупки (объект закупки) относится **исключительно** к характеристикам участников и **никак не связан** с деятельностью самого Заказчика.

Это специальная квалификация, это специальные аттестаты (которых нет ни у Заказчика как юридического лица, ни у членов конкурсной комиссии), это членство в аудиторском СРО как обязательное требование к участникам.

Оцениваться должен **сопоставимый «предмет договора»** а не аналогичный «заказчик», т.к. оценивается деятельность участников, а не Заказчиков.

Заказчик не оценивает опыт именно в числе договоров с **таким же предметом «обязательный аудит»**, а вводит дополнительные незаконные **ограничения** по «отрасли и ОКВЭД» для оцениваемых аудиторских договоров.

Однако предметом аудиторской проверки является **вся** отчетность Заказчика по всем видам его деятельности (по всем указанным им ОКВЭД при регистрации предприятия, а не только по «основному»). Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальную отчетность для данных видов деятельности (в отличие от Банков, Страховых компаний, специальных фондов), следовательно, аудиторский «опыт» должен касаться **всей** отчетности Заказчика.

8.1. Более того, данная закупка проводится **не** по инициативе Заказчика и **не в интересах Заказчика**. Это обязательный аудит в силу **Закона**, и он проводится в интересах собственника (**Государства**) и иных пользователей аудиторского заключения.

Поэтому ограничивать виды оцениваемых договоров, сделок, «видов деятельности» только произвольным удобным **«для себя»** способом Руководство аудируемого лица не имеет права.

8.2. Такой способ оценки приводит к тому, что договора с предметом сопоставимого характера будут **искусственно «различаться»** Заказчиком, и **даже полностью идентичные (добуквенно совпадающие)** договора один участников будут отклонены, а других участников приняты. Различаться будут только **названия** Заказчиков.

8.2.1. **Отличительный признак** «договора Заказчика и его ТехЗадания» от договоров **обычных** аудиторских проверок **не указан**, его нет и быть не может.

Какой-либо **отдельный** вид деятельности, виды аудиторских задач, связанных с указанными ОКВЭД **не выделен** как «**существенный**» в проекте контракта, и **не** влияет на сопоставимый характер аудиторского договора для оценки опыта.

8.2.2. Наоборот, в обычных аудиторских договорах и в данной закупке имеются **общий** признак «сопоставимости»- это существенные **условия** и сам **предмет** обычных аудиторских договоров, которые и будут сопоставимыми, аналогичными. Главное сходство это именно предмет договора- **«аудиторская проверка отчетности, с выдачей аудиторского заключения»**.

8.3. Постановление Правительства №2604 о порядке оценки, **не** содержит способов оценки опыта «путем сравнения **видов** закупок, путем сравнения **долей** госсобственности, и **видов** Заказчиков без учета единого **предмета** договора». Наоборот, именно «предмет» договора является **единственным** понятием для «сопоставимости», как согласно самому Показателю, так и согласно Положению об оценке.

На каком основании Заказчик **ограничивает** договора по «сфере деятельности Заказчиков», в конкурсной документации не указано. **Правила бухгалтерского учета** при составлении отчетности, и стандарты аудита при проверке отчетности, никак не меняются для вида указанных ОКВЭД, для указанной выручки, для указанной доли гос собственности.

Сам Заказчик **нигде не указал** на специальные виды отчетности для своего предприятия, якобы связанные с «видом деятельности», выручкой, уставным капиталом.

9. Просим учесть, что любые **пояснения Заказчика для УФАС** никак не могут изменить тот факт, что **в самом договоре** и техническом задании, как и в проверяемой отчетности- **нет** никакой специфики и существенных условий, связанных с «видом деятельности, выручкой, уставным капиталом».

Любые придуманные Заказчиком «идеи для заседания УФАС» должны быть изложены в существенных условиях договора, иначе они **не имеют юридического значения** для установления ограничений по «опыту, квалификации участников».

10. Просим учесть **решения УФАС** по данному виду нарушений и **судебную практику**, поддерживающую позиции УФАС.

10.1. Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая **специфика** оцениваемых договоров с конкретными видами деятельности Заказчиков». Цитируем:

*«Вместе с тем, действующее законодательство (ГК РФ, Закон о контрактной системе) **не содержит** понятия договора поставки **пищевых продуктов** организациям отдыха детей и их оздоровления, и это **не является его существенным условием.***

При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ.

*При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен **соответствовать предмету** контракта, а **не тому с каким учреждением** он заключен.*

*Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг **для широкого спектра учреждений** является очевидно **более** квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта.»*

Следовательно, участники, оказывающие **аудиторские** услуги Заказчикам с разными видами деятельности, разными **выручками** и разными **ОКВЭД**, а также с разными видами учреждений и долей гос собственности, и являются более квалифицированными, а не «менее».

10.2. Отдельно указываем **полностью идентичное** нарушение о договорах «только с одним видом ОКВЭД», **недавно** признанное УФАС обоснованным.

Согласно Решению УФАС по Краснодарскому краю 023/07/3-3668/2023 от **03.08.2023г.**, цитирую:

*"Так, согласно конкурсной документации («Порядок рассмотрения и оценки заявок») показателем оценки наличия у участников закупки опыта, связанного с предметом контракта, является наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров. При этом **оцениваются договоры (контракты) на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ, организаций сопоставимого характера и объема (с ОКВЭД на уровне группы: 36.00 и/или 37.00).***

Установлено, что к организациям с ОКВЭД 36.00 относятся организации, оказывающие услуги холодного водоснабжения, с ОКВЭД 37.00 — услуги водоотведения.

...

*Таким образом, Заказчиком и Организатором торгов **установлены критерии оценки, позволяющие не принимать к оценке исполненные** контракты (договоры), заключенные с организациями, не имеющими видов деятельности, относящихся к **ОКВЭД** на уровне группы: 36.00 и/или 37.00.*

*Однако формирование подобным образом требований к предмету договоров, оцениваемых по показателю наличия опыта работ, связанного с предметом контракта, может привести к необъективной оценке участников, поскольку **преимущественные** условия получают те участники, которые в целом имеют **незначительный** опыт оказания услуг, но предоставляли услуги организациям в **сфере** водоснабжения и водоотведения. Тогда как, у **остальных** участников, имеющих в **целом значительный опыт проведения финансового аудита**, но не имеющего опыта оказания услуг организациям в сфере водоснабжения и водоотведения, возможность **победы** в такой закупке может быть затруднена.*

*Таким образом, установление в конкурсной документации критерия «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров», в рамках которого к оценке принимаются **только** договоры аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ, организаций сопоставимого характера и объема (с **ОКВЭД** на уровне группы: 36.00 и/или 37.00), **не позволяет объективно оценить опыт** участников.*

*При этом конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа **добросовестной** ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления **лучших условий поставок** товаров, выполнения работ, оказания услуг.*

...

*При таких обстоятельствах, комиссия Краснодарского УФАС России приходит к выводу о том, что оценка и сопоставление заявок по критерию «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» осуществлялась в порядке, не предусмотренном конкурсной документацией. Довод жалобы ООО "ГЛОБАЛС АУДИТ" о **нарушении** Заказчиком и Организатором торгов **порядка оценки** и сопоставления заявок по данному критерию **обоснован**»*

ИТОГО: указанные нарушения влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Просим УФАС провести заседание с помощью **видео-конференц-связи**, и назначить

время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбурга.

Также уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбурга.
5. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.
5. Протокол_39_26.05.23 о продлении полномочий Исполнительного директора;
6. Решение УФАС от 15.01.2024 - жалоба обоснована, предписание выдано
7. Решение УФАС от 29.02.24 – жалоба обоснована, предписание выдано.

Исполнительный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» _____ /Достовалова Н.В

