



256/2018-57465(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

04 июля 2018 года

Дело № А29-3686/2018

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2018 года, полный текст решения изготовлен 04 июля 2018 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Басманова П.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Филипповой А.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) к Администрации городского округа «Вуктыл» (ИНН: 1107004112, ОГРН: 1021100935426) об обязанности устранить нарушения,

третьи лица: Контрольно-счетная палата городского округа «Вуктыл», Общество с ограниченной ответственностью «Аквасервис»,
при участии:

от истца: Изъюрова Н.А. (по доверенности от 05.02.2018),

от ответчика: не явились,

от третьих лиц: не явились,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – УФАС по РК, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском о признании недействительными действий Администрации городского округа «Вуктыл» (далее – АГО «Вуктыл», Администрация, ответчик) устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства в результате совершения действий, вызвавших в предоставлении муниципальной преференции ООО «Аквасервис» в нарушение требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции, в части несоблюдения ограничений в отношении

предоставления муниципальной преференции ООО «Аквасервис», установленных в решении Коми УФАС России от 16.03.2015 № 05-01/2304 о даче согласия на предоставлении муниципальной преференции с введением ограничений; в возобновлении договоров аренды №№ 19/15, 20/15 на неопределенный срок без проведения торгов, а именно: совершить действия по возврату от ООО «Аквасервис» муниципального имущества, явившегося предметом договоров аренды №№ 19/15, № 20/15 от 27.03.2015, в адрес Администрации ГО «Вуктыл».

Определением суда от 04.04.2018 исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание проведено 04.06.2018, судебное разбирательство назначено на 04.07.2018.

Определениями суда от 04.04.2018, 04.06.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Контрольно-счетная палата городского округа «Вуктыл» (далее – КСП ГО «Вуктыл»), а также Общество с ограниченной ответственностью «Аквасервис» (далее – ООО «Аквасервис»).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о дате и времени судебного заседания, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело с учетом положений, предусмотренных статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), без участия представителей ответчика и третьих лиц.

УФАС по РК и КСП ГО «Вуктыл» на удовлетворении иска настаивают, полагают, что в результате нахождения имущества в пользовании ООО «Аквасервис» нарушается антимонопольное законодательство.

Ответчик полагает, что Арбитражным судом Республики Коми ранее был вынесен судебный акт при аналогичных обстоятельствах, в связи с чем оснований для рассмотрения настоящего иска не имеется. Со стороны Администрации принимаются меры по устранению нарушений антимонопольного законодательства. Подробно доводы изложены в отзыве.

ООО «Аквасервис» оставляет решение вопроса на усмотрение суда.

Суд, изучив материалы дела, заслушав представителя истца, установил следующее.

Администрация муниципального района «Вуктыл» обратилась в УФАС по РК с заявлением от 20.02.2015 № 943 о даче согласия на предоставление муниципальной преференции ООО «Аквасервис» путём передачи в аренду с 31.01.2015 находящегося в муниципальной собственности муниципального района «Вуктыл» муниципального недвижимого и движимого имущества - объектов коммунальной инфраструктуры (включая здания котельных, водогрейные котлы, котлы, насосы, электродвигатели, теплотрассы, тепловые сети, сети горячего водоснабжения, здания водонапорных башен, водонапорные башни, здание канализационно-насосной станции, здание водонасосной станции, артезианские скважины, скважины, водозаборные колонки, трасса водоснабжения, водопроводные сети, сети холодного

водоснабжения, водопроводы, очистные сооружения, напорная канализация, канализационные сети, автомобили, трактор, краны балки).

Решением УФАС по РК от 16.03.2015 № 05-01/2304 дано согласие АМР «Вуктыл» на предоставление муниципальной преференции ООО «Аквасервис» в целях обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях путем передачи в аренду с 31.01.2015 находящегося в собственности муниципального района «Вуктыл» имущества с введением ограничений:

- 1) предельного срока предоставления преференции - до 1 года;
- 2) в течение указанного срока - 1 года Администрации муниципального района «Вуктыл» необходимо осуществить мероприятия, направленные на проведение конкурсных и иных процедур на право заключения договоров владения и (или) пользования указанным имуществом (в том числе по оценке и регистрации имущества) в соответствии с Федеральными законами от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», от 27.10.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и провести соответствующие процедуры.

Между Комитетом по управлению имуществом муниципального района «Вуктыл» и ООО «Аквасервис» заключены договоры аренды №№ 19/15, № 20/15 от 27.03.2015 в отношении объектов коммунальной инфраструктуры, движимого и недвижимого имущества, предназначенного для использования в целях оказания услуг по теплоснабжению, горячему и холодному водоснабжению и водоотведению для организаций и населения муниципального района «Вуктыл», сроком с 31.01.2015 по 29.01.2016 (далее - договоры аренды №№ 19/15, 20/15).

На основании решения Совета МР «Вуктыл» от 28.01.2016 № 48 Комитет по управлению имуществом МР «Вуктыл» реорганизован в форме присоединения к Администрации МР «Вуктыл». Администрация МР «Вуктыл» стала правопреемником Комитета по управлению имуществом МР «Вуктыл». В соответствии с решением Совета МР «Вуктыл» от 19.04.2016 № 28 Администрация МР «Вуктыл» переименована в Администрацию ГО «Вуктыл».

Контрольно-счетной палатой ГО «Вуктыл» на основании требования прокуратуры г. Вуктыла проведена внеплановая проверка Администрации ГО «Вуктыл», в ходе которой установлено, что после окончания сроков действия договоров аренды №№ 19/15, 20/15 муниципальное имущество не возвращено арендатором.

В связи с этим КСП ГО «Вуктыл» направило в УФАС по РК заявление от 07.09.2016 о нарушениях АГО «Вуктыл» при распоряжении муниципальным имуществом.

Решением УФАС по РК по делу № АО 12-07/17 от 06.09.2017 Администрация ГО «Вуктыл» признана нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в виде предоставления муниципальной

преференции ООО «Аквасервис» в нарушение требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции, в части несоблюдения ограничений в отношении предоставления муниципальной преференции ООО «Аквасервис», установленных в решении Коми УФАС России от 16.03.2015 № 05-01/2304 о даче согласия на предоставлении муниципальной преференции с введением ограничений; а также части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в виде возобновления договоров аренды №№ 19/15, 20/15 на неопределенный срок без проведения торгов.

Администрации ГО «Вуктыл» выдано предписание от 06.09.2017, согласно которому Администрации надлежало в срок до 11.10.2017 принять меры по возврату от ООО «Аквасервис» муниципального имущества, явившегося предметом договоров аренды №№ 19/15, № 20/15 от 27.03.2015.

Решение и предписание в установленном порядке не обжаловалось.

Постановлением УФАС по РК № 01-111/11321 от 08.12.2017 по делу № ОШ 104-11/17 Администрация ГО «Вуктыл» признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, выразившегося в невыполнении в установленный срок предписания от 06.09.2017.

Постановлением УФАС по РК № 01-111/11345 от 11.12.2017 руководитель Администрации ГО «Вуктыл» признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, выразившегося в невыполнении в установленный срок предписания от 06.09.2017.

Комиссией УФАС по РК вынесено определение от 13.12.2017 № 01-107/11408 об установлении новых сроков исполнения предписания № 01-107/8538 по делу № АО 12-07/17 в связи с привлечением ответчика к административной ответственности за неисполнение в срок предписания.

В соответствии с указанным определением Администрации ГО «Вуктыл» установлен 2-х месячный срок для исполнения предписания со дня получения копии определения.

Копия определения получена Администрацией ГО «Вуктыл» 18.12.2017, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799117228001.

Письмом от 12.03.2018 Администрация ГО «Вуктыл» сообщила, что предписание по делу № АО 12-07/17 не выполнено.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения антимонопольного органа в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Изучив материалы дела, оценив доводы участвующих в деле лиц, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

На основании п. «и» п. 6 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обращается в арбитражный суд, в том числе с исками, заявлениями о понуждении к исполнению решений и предписаний антимонопольного органа.

В силу ч. 1 и ч. 4 ст. 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок, а неисполнение его в срок является нарушением антимонопольного законодательства. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

В пункте 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что право антимонопольного органа обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о понуждении к исполнению своих решений и предписаний предполагает в случае неисполнения лицом выданного ему предписания помимо привлечения данного лица к административной ответственности право антимонопольного органа обратиться в арбитражный суд с самостоятельным требованием к нарушителю, связанным с исполнением решения и направленным на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в рамках полномочий антимонопольного органа, определенных п. 6 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

Согласно ст. 606 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В силу п. 1 ст. 610 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором.

На основании п. 2 ст. 621 ГК РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Согласно подп. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Порядок предоставления государственных и муниципальных преференций предусмотрен в ст. 19, 20 Закона о защите конкуренции.

В силу ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных ч. 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Согласно «а» п. 4 ч. 3 ст. 20 Закона о защите конкуренции при принятии решения о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции антимонопольный орган может ввести ограничения путем установления предельного срока предоставления такой преференции. Если такое ограничение установлено, преференция не может быть предоставлена (использована) после окончания указанного срока.

Как следует из материалов дела, УФАС по РК согласовано предоставление ООО «Аквасервис» муниципальной преференции с введением ограничений, а именно на 1 год, на основании чего были заключены договоры аренды №№ 19/15, № 20/15 от 27.03.2015, сроком с 31.01.2015 по 29.01.2016 (далее - договоры аренды №№ 19/15, 20/15).

Представленными доказательствами подтверждается, что по окончании срока действия договоров арендуемое имущество не было возвращено и направленные ООО «Аквасервис» акты приема-передачи имущества ответчиком не были подписаны.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» разъяснено, что в случаях, предусмотренных законом (например, пунктами 1 и 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции), договор аренды в отношении государственного или муниципального имущества может быть заключен только по результатам проведения торгов.

В связи с этим договор аренды названного имущества, заключенный на новый срок без проведения торгов, является ничтожным (статья 168 ГК РФ), равно как и соглашение о продлении такого договора.

Таким образом, совершение любых сделок с муниципальным имуществом, в том числе и передача данного имущества в аренду, должно производиться с соблюдением требований действующего законодательства, включая нормы антимонопольного законодательства.

Системный анализ приведенных норм и разъяснений свидетельствует об установленном Законом о защите конкуренции запрете органам местного самоуправления передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без осуществления предусмотренных публичных процедур.

В силу статьи 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Пунктом 2 статьи 168 ГК РФ указано, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или

должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Посягающей на публичные интересы является, в том числе сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом (соответствующая правовая позиция содержится в пункте 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В силу абзаца первой статьи 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 15.06.2017 по делу А29-3038/2017 удовлетворены требования ООО «Аквасервис» к АГО «Вуктыл» о применении последствий недействительности ничтожных сделок по аренде муниципального имущества за пределами срока муниципальной преференции в виде понуждения принять в казну имущество согласно приложениям № 1-2 к постановлению администрации муниципального района «Вуктыл» от 26.03.2015 № 03/253 в виде подписания акта возврата имущества из аренды. Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.10.2017 решение суда оставлено без изменения.

Судами установлено, что имущество передано арендатору по актам приема-передачи.

В пункте 3.3.16 договора аренды № 19/15 от 27.03.2015 и договора аренды № 20/15 от 27.03.2015 предусмотрена обязанность арендатора по истечении срока действия Договора, а также при досрочном его прекращении, в течение 5 дней с даты прекращения арендных отношений передать арендодателю имущество по акту приема передачи с учетом улучшений и изменений, не повлекших вреда имущества. Акт приема-передачи составляется и подписывается сторонами в двух экземплярах.

Арендатор обязан не позднее, чем за 2 месяца письменно сообщить арендодателю о предстоящей сдаче арендованного имущества, как в связи с окончанием срока действия Договора, так и при его досрочном расторжении (пункт 3.3.18 договора аренды № 19/15 от 27.03.2015 и договора аренды № 20/15 от 27.03.2015).

Письмом от 29.01.2016 № 227 (получено Комитетом согласно отметке 29.01.2016) ООО «Аквасервис» направило в адрес Комитета для подписания акты приема-передачи имущества по договору № 19/15 от 27.03.2015 и № 20/15 от 27.03.2015.

Письмом от 09.03.2016 № 517 (получено Комитетом согласно отметке 09.03.2016) ООО «Аквасервис» повторно направило в адрес Комитета для подписания акты приема-передачи имущества по договору № 19/15 от 27.03.2015 и № 20/15 от 27.03.2015.

В отзыве по делу от 28.04.2017 № 4239 (входящий Арбитражного суда Республики Коми от 02.05.2017) администрация указала, что письма ООО

«Аквасервис» от 29.01.2016 № 227 и от 09.03.2016 № 517 о предстоящей сдаче арендуемого имущества рассматривались на совещании руководителя администрации с представителями ООО «Аквасервис», по итогам которого, в связи с невозможностью приема имущества в отопительный сезон, было принято решение считать договоры аренды продленными на неопределенный срок.

В претензии от 20.02.2017 № 393 (получена администрацией городского округа «Вуктыл» согласно отметке 20.02.2017) ООО «Аквасервис» просило в течение 15 дней с момента получения претензии принять арендуемое имущество и подписать акты приема-передачи.

В ответ на претензию АГО «Вуктыл» в письме от 06.03.2017 № 1955 сообщила, что договор аренды № 19/15 от 27.03.2015 и № 20/15 от 27.03.2015 считает возобновленными на неопределенный срок и со ссылкой на статью 610 ГК РФ указала, что они могут быть расторгнуты по истечении трех месяцев с момента предупреждения другой стороны об отказе от договора.

Суды пришли к выводам об отсутствии оснований для возобновления договоров аренды на неопределенный срок, поскольку это нарушает антимонопольное законодательство, правовые основания для нахождения имущества во временном владении и пользовании ООО «Аквасервис» прекратились. Администрация ГО «Вуктыл» обязана принять арендуемое имущество по акту приема-передачи.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдициальная связь судебных актов арбитражных судов обусловлена указанным свойством обязательности, как элемента законной силы судебного акта, в силу которой в процессе судебного доказывания суд не должен дважды устанавливать один и тот же факт в отношениях между теми же сторонами.

Иной подход означает возможность опровержения опосредованного вступившим в законную силу судебным актом вывода суда о фактических обстоятельствах другим судебным актом, что противоречит общеправовому принципу определенности, а также упоминаемым в актах Конституционного Суда Российской Федерации принципам процессуальной экономии и стабильности судебных решений.

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Между тем на момент обращения антимонопольного органа в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением требования предписания антимонопольного органа АГО «Вуктыл» не исполнены в полном объеме, правовые основания для нахождения муниципального имущества в пользовании ООО «Аквасервис» отсутствуют.

Материалами дела подтверждается, что Комитет по управлению муниципальным имуществом МР «Вуктыл», а впоследствии Администрация ГО «Вуктыл» (Администрация МР «Вуктыл») в нарушение пункта 2 решения УФАС по РК от 16.03.2015 № 05-01/2304 о даче согласия на предоставление муниципальной преференции с введением ограничений в течении срока предоставления муниципальной преференции (в течении 1 года) и в последующем не осуществили мероприятия, направленные на проведение конкурсных и иных процедур на право заключения договоров владения и (или) пользования муниципальным имуществом (в том числе, по оценке и регистрации имущества) в соответствии с Федеральными законами от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», от 27.10.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», и не провели соответствующие процедуры.

Таким образом, требования, изложенные в предписании носят законный и обоснованный характер. В данном случае имеет место неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, выразившееся в уклонении от его исполнения. На основании изложенного, суд удовлетворяет заявленные требования.

Доводы АГО «Вуктыл» о том, что по данному вопросу вынесено решение Арбитражного суда Республики Коми от 15.06.2017 по делу № А29-3038/2017 не влияют на выводы суда о необходимости удовлетворения заявленных требований, учитывая иной состав лиц, участвующих в деле, а также неисполнение указанного решения суда в связи с тем, что исполнительный лист не выдавался, ООО «Аквасервис» с заявлением о выдаче исполнительного листа не обращалось, принудительное исполнение не производилось. Вопрос о принудительном исполнении данного решения суда зависит от волеизъявления ООО «Аквасервис».

Вместе с тем в настоящем деле УФАС по РК реализует публичные полномочия по устранению нарушений антимонопольного законодательства путем обращения в суд с заявлением о принудительном исполнении вынесенных им решения и предписания.

Приведенные АГО «Вуктыл» причины того, что муниципальное имущество не принято от ООО «Аквасервис» не свидетельствуют о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований. В период с 2015 года по настоящее время ответчиком не приняты необходимые и достаточные меры для недопущения нарушений антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, суд удовлетворяет заявленные требования в полном объеме.

Руководствуясь ст. 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

1. Заявленные требования удовлетворить.

2. Обязать Администрацию городского округа «Вуктыл» (ИНН: 1107004112, ОГРН: 1021100935426) совершить действия по возврату Администрации городского округа «Вуктыл» от Общества с ограниченной ответственностью «Аквасервис» муниципального имущества, явившегося предметом договоров аренды от 27.03.2015 № 19/15, 20/15.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

П.Н. Басманов