



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09
e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ по делу № 033/07/3-368/2022

«09» сентября 2022 г.

г. Владимир

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 30.12.2011 № 428, в составе:

Председателя Комиссии:

<...> – заместителя руководителя - начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Заместителя председателя Комиссии:

<...> – заместителя начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Члена Комиссии:

<...> – главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

в присутствии представителя:

заявителя ООО «Нова» - <...> (доверенность от 07.09.2022),

организатора торгов ПАО «Т Плюс» филиал «Владимирский» - <...> (доверенность от 07.09.2022), <...> (доверенность от 08.09.2022), <...> (доверенность от 02.09.2022),

рассмотрев дело № 033/07/3-638/2022, возбужденное по жалобе ООО «Нова» на действия организатора закупки и закупочной комиссии ПАО «Т Плюс» (143421, Московская область, Красногорский район, автодорога «Балтия», территория бизнес-цент «Рига Ленд», стр. № 103, ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946) в лице филиала «Владимирский» при проведении открытого запроса предложений № ОЗП-258/ВФ на право заключения договора на поставку интеллектуальных приборов учета электрической энергии на 2022 год для нужд АО «Владимирские коммунальные системы»

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба ООО «Нова» (вх. № 976-ЭП/22 от 31.08.2022) на действия закупочной комиссии ПАО «Т Плюс» филиал «Владимирский» при проведении открытого запроса предложений № ОЗП-258/ВФ на право заключения договора на поставку интеллектуальных

приборов учета электрической энергии на 2022 год для нужд АО «Владимирские коммунальные системы» (извещение № 32211578932).

Как следует из жалобы, что в нарушение пункта 1 части 10 статьи 3, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» закупочная комиссия ПАО «Т Плюс» филиала «Владимирский» при итоговом ранжировании участников использует формулу расчета баллов, которая ограничивает участие субъектов малого и среднего предпринимательства.

ООО «Нова» подало лучшее ценовое предложение, но не признано победителем закупки в связи с расчетом баллов по подкритерию «Стоимость заявки», в котором используется коэффициент «Отсрочка платежа». Комиссия применила для расчета баллов присуждаемых ООО «Нова» отсрочку платежа в 7 дней в связи с наличием у ООО «Нова» статуса субъект МСП. Но поскольку закупочная процедура проводилась на общих (единых) условиях, указанных в документации, принадлежность ООО «Нова» к субъектам малого и среднего предпринимательства не может являться основанием для оплаты поставленного товара в сроки, установленные в Постановлении Правительства РФ № 1352.

Кроме того, ООО «Нова» в своей заявке на участие в указанной процедуре, в случае признания его победителем, обязалось заключить договор в полном соответствии с документацией о закупке и проектом контракта, т.е. приняло условия оплаты в виде отсрочки платежа не менее 30 и не более 60 календарных дней с даты поставки товара.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Владимирским УФАС России возбуждено дело № 033/07/3-638/2022.

В соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, 05.09.2022 Владимирским УФАС России в адрес организатора открытого запроса предложений ПАО «Т Плюс» филиал «Владимирский» направлено уведомление о приостановлении проведения торгов до рассмотрения жалобы по существу, в том числе заключения договора.

Кроме того, информация о поступлении жалобы ООО «Нова», а также сведения о дате и времени рассмотрения жалобы размещены на сайте Владимирского УФАС России - <http://vladimir.fas.gov.ru>.

На заседании комиссии представитель ООО «Нова» поддержал доводы жалобы; просил выдать предписание об аннулировании торгов.

Представители ПАО «Т Плюс» филиала «Владимирский» отклонили доводы ООО «Нова», изложенные в жалобе; считают, что заявитель пропустил срок для обжалования положений документации о закупке, поскольку направил в административный орган рассматриваемую жалобу после истечения срока для подачи заявки (подробно позиция изложена в возражениях на жалобу и дополнения к ним (вх. № 1228-ЭП/22, № 1229-ЭП/22 от 08.09.2022).

Комиссия Владимирского УФАС России, заслушав доводы и возражения сторон, изучив документы, которые были представлены в материалы дела, приходит к следующему.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках определено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Исходя из доводов жалобы, ООО «Нова» обжалует положения документации, определяющие порядок оценки заявок, в том числе формулу расчета баллов, которая, по мнению Общества, ограничивает участие субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком после окончания срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. До окончания срока подачи заявок участники и лица, не подававшие заявок, находятся в равном положении и пользуются равными правами оспаривать именно положения документации.

Следовательно, участники закупки, как и любое третье лицо, может обжаловать положения документации о закупке только до момента окончания срока подачи заявок, после этого момента только участники могут обжаловаться только действия (бездействие) заказчика, а положения документации обжалованию уже не подлежат, поскольку иное означало бы нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений.

Предоставление участникам закупок права оспаривать положения документации после окончания срока подачи заявок, в т.ч. после отклонения заявок или определения победителя торгов, свидетельствовало бы о предоставлении таким участникам необоснованных и незаконных преимуществ, что нарушало бы права заказчиков и явно не соответствовало бы балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (ч. 3 ст.1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч.4 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ч.1 ст. 10 ГК РФ).

Согласно извещению о закупке срок окончания подачи заявок установлен до 14 час. 00 мин. (по московскому времени) 05.08.2022, жалоба подана заявителем 31.08.2022, то есть почти через месяц после окончания срока подачи заявок, следовательно, доводы жалобы на положения документации о закупке не могут быть рассмотрены по существу ввиду отсутствия правомочия обжаловать положения документации на данном этапе.

Обжалуемые положения документации о закупке нельзя отнести к каким-либо скрытым нарушениям, они могут выявляться и устраняться при рассмотрении жалобы, поданной своевременно, т.е. до окончания срока подачи заявок.

ООО «Нова» не направляло запросы на разъяснение положений документации, не обращалось с требованием внести в нее изменения, не подавало жалобу в антимонопольный орган. Нарушение могло быть своевременно обнаружено при изучении закупочной документации, в этой связи заявитель жалобы имело возможность обжаловать соответствующие положения документации до окончания срока подачи заявок, не нарушая прав участников закупочной процедуры и иных заинтересованных лиц.

Приняв во внимание данные обстоятельства, а также правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 12.11.2021 № 305-ЭС21-20460, недопустимо возбуждение процедуры государственного контроля и применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до окончания срока подачи заявок, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после подведения итогов и определения победителя.

При изложенных обстоятельствах, доводы жалобы ООО «Нова» на действия организатора закупки и закупочной комиссии ПАО «Т Плюс» филиал «Владимирский» при проведении открытого запроса предложений № ОЗП-258/ВФ на право заключения договора на поставку интеллектуальных приборов учета электрической энергии на 2022 год для нужд АО «Владимирские коммунальные системы» (извещение № 32211578932) являются необоснованными.

Руководствуясь частью 21 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Нова» на действия организатора закупки и закупочной комиссии ПАО «Т Плюс» филиал «Владимирский» (143421, Московская область, Красногорский район, автодорога «Балтия», территория бизнес-цент «Рига Ленд», стр. № 103, ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946) при проведении открытого запроса предложений № ОЗП-258/ВФ на право заключения договора на поставку интеллектуальных приборов учета электрической энергии на 2022 год для нужд АО «Владимирские коммунальные системы», необоснованной.

Председатель Комиссии
Заместитель председателя Комиссии
Член Комиссии:

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.