

**Куда:** Куда: **Центральный аппарат ФАС России**  
Место нахождения: 125993, г.Москва, ул.Садовая-Кудринская, д. 11  
**От кого:** **Общество с ограниченной ответственностью «Технологические системы и сервис»**  
Место нахождения: 194044, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Смолячкова, д.19, лит. А, офис 611

**ЖАЛОБА**  
**НА ПОЛОЖЕНИЯ ДОКУМЕНТАЦИИ ОТКРЫТОГО КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ**  
**ФОРМЕ (ДАЛЕЕ – ДОКУМЕНТАЦИЯ) ПРИ**  
**ЗАКУПКЕ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ**  
**ЗАКОНОМ "О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ**  
**ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ" ОТ 18.07.2011 N 223-ФЗ**

**1. Заказчик - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГРИНАТОМ"**

Наименование Заказчика, организатора открытого аукциона	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГРИНАТОМ"
Место нахождения и почтовый адрес	119017, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ОРДЫНКА Б., дом 24 115230, г. Москва, 1-й Нагатинский проезд, д.10, строение 1
ИНН / КПП	7706729736/ 770601001
Контактное лицо, контактный телефон, электронный адрес Заказчика	Цой Н.С. +7 (499) 9494919, доб.: 5997 NaSTsoy@Greenatom.ru
Способ осуществления Закупки	Открытый конкурс в электронной форме
Предмет закупки	Право заключения договора на выполнение работ по созданию и внедрению Платформы биометрической аутентификации, предоставление права использования программного обеспечения распознавания лиц и сертификатов технической поддержки для программного обеспечения распознавания лиц
Номер извещения в ЕИС	32009366922
Закупка размещена	30.07.2020
Дата и время окончания подачи заявок	17.08.2020 в 10:00

**2. Заявитель - Общество с ограниченной ответственностью "Технологические системы и сервис"**

Наименование организации	Общество с ограниченной ответственностью "Технологические системы и сервис"
Адрес юридический/фактический	194044, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Смолячкова, д.19, лит. А, офис 611
ИНН	7802876821
КПП	780201001
ОРГН	1147847392791
Контактное лицо	Твердякова Наталья Валентиновна
Электронный адрес	zakaz@tss-solutions.ru
Контактный телефон	+7 (812) 336-21-95 +7 (911) 993-09-15

**3. Обжалуемые положения Документации и доводы заявителя:**

**3.1. Обжалуемое положение:**

Пунктом 2. Оценка по критерию «квалификация участника» БКвI Раздела 3. КРИТЕРИИ И  
МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ, установлено:

Шаг 2. Расчет итоговой оценки (балла) БО<sub>i</sub> в следующем порядке:

При оценке участника закупки по данному подкритерию общее количество начисленных в соответствии с вышеуказанным порядком баллов за наличие опыта (БО<sub>уi</sub>) уменьшается в соответствии с таблицей, приведенной ниже, в зависимости от общей суммы санкций по всем судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным в течение двух лет, предшествующих дате размещения извещения о проведении закупки на официальном сайте, вынесенным не в пользу участника закупки, выступавшего в качестве ответчика, которыми установлены обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), возникших из договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, заключенных с Госкорпорацией «Росатом» или ее организациями (предприятиями атомной отрасли). Суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.gosatom.ru/>), при данном расчете итоговой оценки (балла) БО<sub>i</sub> не учитываются.

Под суммой санкций понимается совокупность взысканных, либо подлежащих взысканию, с участника закупки денежных средств по судебным решениям, в том числе мировым соглашениям (задолженность, неустойки, пени, штрафы, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы по уплате госпошлин). При расчете суммы санкций по судебным решениям учитываются опубликованные решения вышестоящих инстанций.

Наличие санкций	Баллы (БС <sub>i</sub> )
Санкции не применялись	БС <sub>i</sub> = БО <sub>уi</sub> Количество баллов, присвоенное по опыту участника закупки, засчитывается в 100% размере
Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет менее 10% от НМЦ	БС <sub>i</sub> = БО <sub>уi</sub> / 2 Количество баллов, присвоенное по опыту участника закупки уменьшается на 50 %
Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 10 % от НМЦ или более	БС <sub>i</sub> = 0 Участнику по данному подкритерию присваивается 0 баллов

Итоговая оценка (балл) подкритерия «опыт» принимается равной соответствующему значению (БС<sub>i</sub>), полученному с учетом наличия указанных санкций (БО<sub>i</sub> = БС<sub>i</sub>).

#### Доводы жалобы:

Указанный порядок оценки не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например, ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет оценен без применения вышеуказанной таблицы. Кроме того, Комиссии ФАС России, не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку участникам закупки, обладающим одинаковым в денежном выражении опытом выполнения работ, при этом обладающим вышеупомянутыми санкциями в размере 1% и 9% соответственно, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «опыт участника», что не позволяет Заказчику выявить лучшее предложение среди участников закупки. Таким образом, в нарушение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчиком в Документации не установлены надлежащим образом критерии оценки и порядок оценки.

Считаем, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок и критерии оценки заявок участников закупки, что не позволяет присвоить участникам закупки максимальное количество баллов, а также объективно сопоставить заявки участников Запроса предложений. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

### 3.2. Обжалуемое положение:

Пунктом 3 части 1 Порядок определения Итогового рейтинга заявки Раздела 3. КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ установлен порядок определения итогового рейтинга заявки. Итоговый рейтинг заявки (Final application rating (FAR)) определяется по формуле:

Итоговый рейтинг заявки (Final application rating (FAR)) определяется по формуле:

$$FAR_i = R_i - BR_i$$

где:

FAR<sub>i</sub> – Итоговый рейтинг заявки в баллах i-го участника закупки

$R_i$  – Рейтинг заявки участника закупки в баллах, полученный по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев),  $i$ -го участника закупки

$BR_i$  – значение деловой репутации в баллах  $i$ -го участника закупки, рассчитанное по формуле:

Значение деловой репутации (Business reputation (BR))		Баллы
На официальном сайте рейтинга деловой репутации на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов) сведения об участнике закупки отсутствуют, либо значение индекса деловой репутации данного участника равно нулю		0
$BR_i = \frac{Re_i}{Re_{max}} * 5$		
$Re_{max}$		5

где:

$Re_i$  – значение Индекса деловой репутации поставщиков  $i$ -го участника закупки на Официальном сайте рейтинга деловой репутации на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов)

$Re_{max}$  – максимальное значение Индекса деловой репутации поставщиков, опубликованное на Официальном сайте рейтинга на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов), из значений Индекса деловой репутации поставщиков всех допущенных участников.

#### Доводы жалобы:

Вышеуказанный порядок оценки заявок не является объективным, поскольку отсутствие законодательного закрепления обязательности размещения сведений об участнике закупки на официальном сайте рейтинга деловой репутации, а также отсутствие в Документации наименования «официального сайта рейтинга деловой репутации» может привести к не равному применению указанного критерия оценки к участникам закупки, а также не позволяет Заказчику выявить лучшее предложение среди участников закупки. Кроме того, по вышеуказанному порядку оценки отсутствует предмет оценки, поскольку не содержит алгоритма начисления присвоения соответствующих баллов и, как следствие, может применяться в не равной степени к участникам закупки, а именно: указанный порядок оценки обязывает участников закупки заблаговременно пройти регистрацию на соответствующем сайте рейтинга деловой репутации, а также, учитывая факт учета Заказчиком наличия сведений об участнике закупки на официальном сайте рейтинга деловой репутации на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов), участник закупки, получивший соответствующий положительный рейтинг деловой репутации после вскрытия конвертов, будет оценен без применения вышеуказанной таблицы. Также, оценка заявки участника закупки, надлежащим образом выполнившего условия договора с иным хозяйствующим субъектом (например, ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет применена без учета методики оценки по указанной таблице.

Таким образом, считаем, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок и критерии оценки заявок участников закупки, что не позволяет присвоить участникам закупки максимальное количество баллов, а также объективно сопоставить заявки участников конкурса. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

#### 3.3. Обжалуемое положение:

Пунктом 2.2. Оценки по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами» Раздела 3. КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ установлено:

№ квалификационной, w	Наименование кадровых ресурсов	Подтверждающий документ	$K_{wmax}$ , человек
2	Специалист, имеющий действующий	Копия действующего сертификата	8

	сертификат специалиста Java восьмой версии, не ниже уровня ОСР	специалиста Java восьмой версии, не ниже уровня ОСР	
4	Специалист, имеющий действующий сертификат “VMware Certified Advanced Professional Data Center Virtualization Design”	Копия действующего сертификата “VMware Certified Advanced Professional Data Center Virtualization Design”	1
5	Специалист, имеющий действующий сертификат “VMware AirWatch Expert Accreditation: Enterprise Mobility”	Копия действующего сертификата “VMware AirWatch Expert Accreditation: Enterprise Mobility”	1

#### Доводы жалобы

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом «б» пункта 1 Положения о закупке.

Пунктом 3, части 6.1., статьи 3 Закона о закупках, а так же, а так же п. 2.1.2. Требований к продукции Части 1 закупочной документации установлено, что участник закупки вправе «представить в своей заявке на участие в закупке иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или товар иных изготовителей, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквиваленты) [или превосходят по качеству товар, указанный в технических условиях (аналоги)]»

**Считаем необоснованным установленный заказчиком критерий о наличии специалистов с данными сертификатами (уровнями сертификатов), т.к. участниками могут быть предложены эквивалентные решения, отличные от решений, основывающихся на программном обеспечении Java и/или VMware, но полностью совместимые с решениями заказчика, а так же обеспечивающие взаимодействие с решениями уже существующими у заказчика, что нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

#### 3.4. Обжалуемые положения:

Пунктом 2.3. Оценки по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами» Раздела 3. КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ установлено:

№ квали-фикации, w	Наименование кадровых ресурсов	Подтверждающий документ	К <sub>wmax</sub> человек
1	Специалист по управлению проектами, имеющий действующий сертификат специалиста по управлению проектами	Копия действующего сертификата специалиста по управлению проектами (не ниже категории РМР в системе сертификации РМІ или действующий сертификат IPMA)	4
3	Специалист, имеющий действующий сертификат TOGAF CERTIFIED уровня не ниже 8	Копия действующего сертификата сертификат TOGAF CERTIFIED уровня не ниже 8	6

#### Доводы жалобы

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом «б» пункта 1 Положения о закупке.

Специалисты с уровнем квалификации PMP/PMI/TOGAF являются, в соответствии с общемировыми практиками, лицами, принимающими решения, либо лицами, управляющими проектом в целом, т.е. 1 человек. Т.о. считаем необоснованным установленный заказчиком критерий о наличии специалистов в количестве 4 и 6 ввиду его явной избыточности и несправедливости, что нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**НА ОСНОВАНИИ ЧАСТИ 10 СТАТЬИ 3 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ЗАКУПКАХ  
ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ" ОТ 18.07.2011 N  
223-ФЗ**

**ПРОСИМ:**

1. Провести проверку на соответствие действий Заказчика положениям Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ.
2. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Технологические системы и сервис" обоснованной.
3. Признать действия заказчика нарушающими часть 1 статьи 2, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
4. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений

Приложения:

1. Приказ № 56 от 10.07.2020г. о назначении генерального директора
2. Выписка из Протокола № 51 от 07.07.2020г. о назначении генерального директора

Генеральный директор  
Общества с ограниченной ответственностью  
"Технологические системы и сервис"

/О.П. Петракова/

Общество с ограниченной ответственностью  
«Технологические системы и сервис»

**ПРИКАЗ**

10.07.2020 № 56  
Санкт-Петербург

**Об избрании  
Генерального директора**

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. В соответствии с Протоколом внеочередного общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Технологические системы и сервис» от 07 июля 2020 года № 51 вступаю в должность и приступаю к исполнению обязанностей Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Технологические системы и сервис» на срок с 10 июля 2020 года по 09 июля 2021 года включительно.

Основание:

- Протокол внеочередного общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Технологические системы и сервис» от 07 июля 2020 г. № 51.

Генеральный директор



О.П.Петракова

**Выписка из ПРОТОКОЛА № 51  
внеочередного общего собрания участников  
Общества с ограниченной ответственностью «Технологические системы и сервис»  
(ОГРН 1147847392791)**

г. Санкт-Петербург

07 июля 2020 года

Дата проведения общего собрания:	07 июля 2020 года
Место проведения общего собрания:	Санкт-Петербург, Лесной пр., д. 61, корп. 2, кв. 134
Время начала регистрации: 16 ч. 30 мин.	Время окончания регистрации: 16 ч. 35 мин.
Время начала собрания: 16 ч. 35 мин.	Время окончания собрания: 16 ч. 55 мин.

**Зарегистрировались и присутствовали:**

гражданин Российской Федерации Кроть Владимир Викторович – владеющий долей номинальной стоимостью 6 000 (шесть тысяч) рублей, что составляет 60% уставного капитала Общества с ограниченной ответственностью «Технологические системы и сервис»;

гражданин Российской Федерации Уткин Владимир Николаевич – владеющий долей номинальной стоимостью 4 000 (четыре тысячи) рублей, что составляет 40% уставного капитала Общества с ограниченной ответственностью «Технологические системы и сервис» (далее – ООО «ТСС»).

**Приглашенные лица:**

Генеральный директор ООО «ТСС» Львов Александр Иванович;  
Нотариус нотариального округа Санкт-Петербург Левко Николай Евгеньевич.

Количество членов общего собрания участников – 2.

Количество голосов, которыми обладают члены общего собрания участников – 100 %

Количество членов общего собрания участников, принимающих участие в собрании – 2.

Количество голосов, которыми обладают члены общего собрания участников, принимающие участие в собрании – 100 %.

Кворум имеется, собрание правомочно принимать решения по всем вопросам, включенным в повестку дня.

Подсчет голосов осуществляется Секретарем общего собрания участников.

**Повестка дня:**

1. Избрание Председателя и секретаря собрания;

.....;

7. Принятие решения об изменении трудового договора, заключенного между ООО «ТСС» и Генеральным директором Львовым Александром Ивановичем в соответствии со статьей 72.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

8. Избрание Генерального директора ООО «ТСС».

**По первому вопросу повестки дня:**

Генеральный директор А.И. Львов открыл общее собрание и предложил избрать Председателем общего собрания – Кроля В.В., секретарем общего собрания – Уткина В.Н.

Вопрос, поставленный на голосование: избрать Председателем общего собрания – Кроля В.В., секретарем общего собрания – Уткина В.Н.

Итоги голосования по вопросу повестки дня:

В.В. Кроть	- За;
В.Н. Уткин	- За;
Единогласно – 2 голоса, 100 % голосов - За.	

Постановили единогласно: Избрать Председателем общего собрания – Кроля В.В., секретарем общего собрания – Уткина В.Н.

.....;

**По седьмому вопросу повестки дня:**

Председатель собрания сообщил о поступлении в адрес ООО «ТСС» письменного заявления от А.И. Львова о переводе на другую работу 08.07.2020 с занимаемой должности Генерального директора ООО «ТСС» на должность старшего менеджера.

Председатель собрания предложил удовлетворить заявление А.И. Львова о переводе на другую работу и перевести 08.07.2020 А.И. Львова с занимаемой должности Генерального директора ООО «ТСС» на должность старшего менеджера в соответствии со статьей 72.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Вопрос, поставленный на голосование: перевести 08.07.2020 А.И. Львова с занимаемой должности Генерального директора ООО «ТСС» на должность старшего менеджера в соответствии со статьей 72.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Итоги голосования по вопросу повестки дня:

В.В. Кроть (60 % уставного капитала) - За;  
В.Н. Уткин (40 % уставного капитала) - За.  
Единогласно – 100 % голосов – За.

Постановили единогласно: перевести 08.07.2020 А.И. Львова с занимаемой должности Генерального директора ООО «ТСС» на должность старшего менеджера в соответствии со статьей 72.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

**По восьмому вопросу повестки дня:**

Председатель собрания предложил избрать Генеральным директором ООО «ТСС» Петракову Ольгу Петровну (паспорт 40 15 488319 выдан ТП № 76 Отдела УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской обл. в Фрунзенском р-не г. Санкт-Петербурга 19.03.2016 код подразделения 780-076) на срок с 08 июля 2020 года по 07 июля 2021 года включительно.

Вопрос, поставленный на голосование: избрать Генеральным директором ООО «ТСС» Петракову Ольгу Петровну на срок с 08 июля 2020 года по 07 июля 2021 года включительно.

Итоги голосования по вопросу повестки дня:

В.В. Кроть (60 % уставного капитала) - За;  
В.Н. Уткин (40 % уставного капитала) - За.  
Единогласно – 100 % голосов – За.

Постановили единогласно: избрать Генеральным директором ООО «ТСС» Петракову Ольгу Петровну на срок с 08 июля 2020 года по 07 июля 2021 года включительно.

Настоящий протокол составлен в 2 (двух) экземплярах.  
Дата составления 07 июля 2020 года.

Председатель общего собрания  
(Участник ООО «ТСС»)

Секретарь общего собрания  
(Участник ООО «ТСС»)



*(Handwritten signatures of V.V. Krot and V.N. Utkin)*

В.В. Кроть

В.Н. Уткин