



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу № 066/01/16-2109/2019

21 октября 2020 г.

г. Екатеринбург

Резолютивная часть решения оглашена 16 октября 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено 21 октября 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 01.08.2019 № 324) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии в качестве:

заявителя:

- Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Свердловской области (620014, г. Екатеринбург, ул. Вайнера, д. 4, далее – УФСБ России по СО) – надлежаще извещено, участие не обеспечено;

ответчиков:

- Министерство образования и молодежной политики Свердловской области (620075, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 33) – надлежаще извещено, участие не обеспечено;

- Нетиповая образовательная организация «Фонд поддержки талантливых детей и молодежи «Золотое сечение» (620004, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101, далее – Фонд) – представитель <...> (доверенность № 5/2020 от 07.02.2020);

- Общество с ограниченной ответственностью «Центр международной торговли Екатеринбург» (620026, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д. 44Д, далее – ООО «ЦМТЕ») – представители – <...> (доверенность № 06/19 от 17.09.2019), <...> (доверенность № 04/20 от 09.01.2020), <...>. (доверенность № 10/19 от 13.05.2019);

- Общество с ограниченной ответственностью «Бастион-2000» (620026, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 44, далее – ООО «Бастион-2000») – представитель - <...> (доверенность № 01/20 от 17.05.2019);

- Государственное автономное учреждение Свердловской области «Дом молодежи» (620004, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101, далее – ГАУ СО «Дом молодежи») – представители - <...> (директор), <...> (доверенность от 12.10.2020 № 5);

заинтересованных лиц:

- Прокуратура Свердловской области (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д.

21) - надлежаще извещено, участие не обеспечено;

- <...> – участие не обеспечено;
- <...> – участие не обеспечено.

рассмотрев в рамках гл. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело по признакам нарушения Департаментом молодежной политики Свердловской области (далее – Департамент молодежной политики СО), Фондом, ООО «ЦМТЕ», ООО «Бастион-2000» п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции, послужило заявление УФСБ России по СО (вх. № 01-16941 от 08.07.2019) о нарушении антимонопольного законодательства при организации и проведении Департаментом молодежной политики СО мероприятий для молодежи, реализуемых через ГАУ СО «Дом молодежи», Фонд.

Дело возбуждено Приказом от 01.08.2019 № 324, Определением от 01.08.2019 назначено к рассмотрению на 25.09.2019 в 11 час. 00 мин. Определениями от 25.09.2019, 25.11.2019, 12.02.2020, 13.04.2020 рассмотрение дела отложено соответственно на 25.11.2019, 12.02.2020, когда и было принято заключение об обстоятельствах дела, 13.04.2020, 27.04.2020. В заседании 27.04.2020 объявлен перерыв до 29.04.2020, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Решением Свердловского УФАС России от 14.05.2020 признан факт нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении органом исполнительной власти субъекта РФ в лице Департамента молодежной политики СО и хозяйствующими субъектами, входящими в группу лиц (ООО «ЦМТЕ», ООО «Бастион-2000»), соглашения, приводящего к ограничению доступа на рынок гостиничных услуг при организации ГАУ СО «Дом молодежи» и Фондом мероприятий в сфере молодежной политики в 2017-2018 годы. В отношении Фонда рассмотрение дела прекращено. ООО «ЦМТЕ» и ООО «Бастион-2000» выданы Предписания по перечислению в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа согласно ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции помимо судебного обжалования могут быть обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Согласно ч. 10 ст. 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе:

- 1) оставить жалобу без удовлетворения;
- 2) отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа;
- 3) изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России от 17.09.2020 решение и предписания Свердловского УФАС России от 14.05.2020 по данному делу отменены, материалы дела направлены на новое рассмотрение.

Определением Свердловского УФАС России от 07.10.2020 к участию в рассмотрении дела привлечены ГАУ СО «Дом молодежи» в качестве ответчика и Прокуратура Свердловской области в качестве заинтересованного лица.

Определением Свердловского УФАС России от 07.10.2020 рассмотрение дела назначено на 16.10.2020 в 12 час. 00 мин., когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Оценив в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, полученные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 2 ст. 45, ч. 1 и ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольным законодательством согласно ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения как недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления (п. 2), так и осуществление хозяйствующими субъектами монополистической деятельности (п. 1), под которой понимаются, в том числе, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством (п. 10).

Так, в ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами государственной власти субъектов РФ и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если таковые приводят (могут привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов (п. 4). Причём участие хозяйствующих субъектов в соглашении с органами власти либо в осуществлении согласованных с ними действий признаётся монополистической деятельностью.

Коллегиальные органы согласно п. 2 ч. 4 ст. 23 Закона о защите конкуренции пересматривают решения и (или) предписания территориальных антимонопольных органов по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения и (или) предписания нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства. При этом основанием для отмены решения территориального антимонопольного органа в силу ч. 11 ст. 23 Закона о защите конкуренции является нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Указанные положения Закона о защите конкуренции направлены на исправление допущенных нижестоящими органами ошибок в толковании и применении норм антимонопольного законодательства.

В свою очередь, коллегиальные органы в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 23 Закона о защите конкуренции рассматривают материалы изучения и обобщения практики применения антимонопольными органами антимонопольного законодательства и дают разъяснения по вопросам его применения.

Таким образом, единообразие в применении антимонопольными органами антимонопольного законодательства, нарушение которого является основанием для отмены решения территориального антимонопольного органа, должно выражаться в даваемом коллегиальным органом ФАС России и доведённом до территориальных органов разъяснении по вопросу практики применения конкретной нормы антимонопольного законодательства на основе изучения и обобщения такой практики, представляющего собой абстрактное толкование разъясняемой нормы антимонопольного законодательства и сформированную правовую позицию.

Причём такое единообразие в применении антимонопольными органами антимонопольного законодательства с необходимостью должно соотноситься с единообразием в толковании и применении судами норм антимонопольного законодательства.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России от 17.09.2020 установлено, что описанные в решении Свердловского УФАС России от 14.05.2020 доказательства не обладают достаточной весомостью как в отдельности, так и в совокупности для установления факта нарушения Департаментом молодежной политики СО, ООО «ЦМТЕ» и ООО «Бастион-2000» п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

При новом рассмотрении комиссия Свердловского УФАС России учитывает следующие обстоятельства.

1. Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства согласно п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах. При этом глава 9 Закона о защите конкуренции не содержит норм о правилах оценки доказательств. Вместе с тем, с учетом того обстоятельства, что дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа согласно ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции подсудны арбитражному суду, следует применять по аналогии ст. 71 АПК РФ.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 по делу № А47-7950/2011 в соответствии с частями 1 – 4 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности; доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. С учетом изложенного представленные антимонопольным органом доказательства подлежали оценке наряду со всеми доказательствами (как в отдельности, так и в совокупности) в том числе для установления действительности сведений, содержащихся в них, в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

Согласно Определению ВС РФ от 20.05.2020 № 305-ЭС20-7336 по делу № А40-253778/2018 делая вывод в отношении каждого из имеющихся в деле доказательств о том, что оно не может свидетельствовать о наличии антиконкурентного соглашения, суды первой и апелляционной инстанции не оценили их в совокупности, что исключает вынесение законного и обоснованного судебного акта. Учитывая изложенное, суд округа отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав на необходимость при новом рассмотрении исследовать и оценить все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего дела, и с соблюдением норм материального и процессуального права вынести законное и обоснованное решение.

В соответствии с ч.ч. 1, 3 и 4 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела. В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц,

располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. Письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.

Применительно к доказыванию недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах, Президиумом ФАС России дано Разъяснение № 3 (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3), согласно которому при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Под соглашением в п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Решением Свердловского УФАС России установлено, что Департаментом молодежной политики СО с ООО «ЦМТЕ» и Фондом подписано Соглашение от 31.08.2018 о сотрудничестве в организации проживания, питания участников и педагогов образовательной смены в периоды:

с 26.10.2018 (12:00) по 15.11.2018 (12:00) – «Отель Панорама»,

с 29.10.2018 (12:00) по 15.11.2018 (12:00) – «Атриум Палас Отель».

Также предметом Соглашения от 31.08.2018 является организация передачи ООО «ЦМТЕ» во временное пользование Фонду нежилых помещений для проведения указанной образовательной смены.

Направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей действия граждан и юридических лиц в ст. 153 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) признаются сделками. Согласно п. 1 и п. 3 ст. 154 ГК РФ сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними. Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка). При этом соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей в п. 1 ст. 420 ГК РФ признается договором.

Однако в случае антиконкурентного соглашения доказывается не гражданско-правовая сделка, а запрещенная законом деятельность, отношения по которой, как и порядок оформления таких отношений, не могут быть предусмотрены законом в силу прямого запрета на ее осуществление (Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 по делу № А47-7950/2011). При этом статья 4 Закона о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения ст.ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае применению не подлежат (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 по делу № А27-12323/2009)

При этом указанное Соглашение от 31.08.2018 заключено ООО «ЦМТЕ» за пределами его обычной хозяйственной деятельности, поскольку аналогичных указанному соглашению им не заключалось как с иными органами государственной власти, так и с органами местного самоуправления.

Также согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 по делу № А27-12323/2009 вывод о необходимости доказывания антимонопольным органом фактического исполнения соглашения несостоятелен, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к негативным для конкуренции последствиям. При этом решением Президиума ФАС России № 16-5-1/1 от 13.04.2016 установлено, что доказывать факт реального исполнения соглашения при возбуждении дела по ст. 16 Закона о защите конкуренции не требуется, поскольку нарушение состоит в достижении участниками определенной договоренности, которая приводит или может привести негативным для конкуренции последствиям (п. 4 Обзора практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России (за период с 05.01.2016 по 01.07.2018), утв. Протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 № 10).

Вместе с тем, в решении Апелляционной коллегии ФАС России указано, что заключенное Соглашение от 31.08.2018 между Департаментом молодежной политики СО, Фондом и ООО «ЦМТЕ» не повлекло ни для одного из указанных лиц возникновения каких-либо гражданских прав или обязанностей, а также фактически не исполнялось.

2. В решении Свердловского УФАС России указано, что в целях квалификации действий нескольких лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения (умысла), то есть это соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. (п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53). При этом соучастием в правонарушении признается совместное участие нескольких лиц в совершении одного правонарушения (ст. 32 УК РФ), а их ответственность определяется характером и степенью фактического участия в его совершении каждого из них (ч. 1 ст. 34 УК РФ). Причём склонение каким-либо способом (угговором, подкупом, угрозой) к совершению правонарушения другого лица признается подстрекательством (ч. 4 ст. 33 УК РФ), а содействие каким-либо способом (советами, указаниями, предоставлением информации, и т.п.) другим лицам в совершении ими правонарушения - пособничеством (ч. 5 ст. 33 УК РФ).

Пока не доказано иное, согласно п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 предполагается, что являются совместными действия нескольких лиц, аффилированных между собой. При этом ООО «ЦМТЕ» аффилировано с ООО «Бастион-2000» и <...>, а потому их действия предполагаются совместными.

Более того, на то обстоятельство, что в тексте договора аренды ООО «Бастион-2000» с ГАУ СО «Дом молодежи» содержание формулировки «...об Арендодателе использовать только корректные данные «полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Центр Международной торговли Екатеринбург», сокращенное наименование: «ООО ЦМТЕ», наименование на английском языке: World Trade Center Ekaterinburg Ltd., адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д. 44, Литер Д (въезд с ул. Белинского) в заявке на предоставление помещений (приложение № 1 к Договору аренды нежилых помещений № 142-17/М от 20.08.2017) ООО «Бастион-2000» ООО «Бастион-2000» указало (вх. № 01-3638 от 11.02.2020), что это обусловлено тем, что, являясь, как и ООО «ЦМТЕ», дочерней организацией ООО «Гранит-XXI век» владеющей 100% долей в уставном капитале названных обществ, ООО «Бастион-2000» имеет в качестве лица, оказывающего юридические услуги и занимающегося оформлением арендных договоров, того же представителя, что и ООО «ЦМТЕ». Ввиду данного обстоятельства, при подготовке

договоров для каждой из организаций, зачастую, в качестве шаблона или примера берется ранее напечатанный договор, и изменяются существенные условия и стороны. Однако, допустив техническую ошибку, представитель не изменил пункт приложения к договору ООО «ЦМТЕ», который был взят за основу, и оставил его в том виде, в котором данный пункт был бы актуален, если стороной договора являлось бы ООО «ЦМТЕ».

При этом по сведениям налоговых органов (вх. № 01-154/ДСП от 08.09.2020) ООО «Бастион-2000» согласно декларации по налогу на прибыль организации за 2018 год не имело выручки от реализации (код 2.1.010).

Свердловским УФАС России также установлено наличие близких неформальных взаимоотношений между директором Департамента молодежной политики СО <...> и <...>, аффилированным с ООО «ЦМТЕ» и ООО «Бастион-2000», что подтверждается их совместным проживанием в элитном коттеджном поселке Карасьезерский (<...>), покупкой совместных авиабилетов и перелетами за пределы РФ в страны, относящиеся к популярным туристическим направлениям.

Вместе с тем, в решении Апелляционной коллегии ФАС России указано, что ООО «Бастион-2000», признанное Свердловским УФАС России участником антиконкурентного соглашения, не являлось стороной Соглашения от 31.08.2018. При этом факт заключения этого соглашения не доказывает наличие связей между всеми тремя участниками антиконкурентного соглашения (Департамент молодежной политики СО, ООО «ЦМТЕ» и ООО «Бастион-2000»), а также наличие каких-либо договоренностей между указанными лицами относительно проведения мероприятий по работе с молодежью. Также как и вывод об аффилированности ООО «Бастион-2000» с ООО «ЦМТЕ» и <...> не свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между Департаментом молодежной политики СО и ООО «ЦМТЕ», ООО «Бастион-2000», поскольку не подтверждает наличие договоренностей между Департаментом молодежной политики СО и ООО «ЦМТЕ» и (или) Департаментом молодежной политики СО и ООО «Бастион-2000» по вопросам о проведении мероприятий по работе с молодежью, являвшемся предметом антиконкурентного соглашения. При этом информация о наличии близких неформальных взаимоотношений между директором Департамента молодежной политики СО <...> и <...> сама по себе не может свидетельствовать о факте наличия антиконкурентного соглашения.

3. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения (п. 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом ВС РФ 16.03.2016).

Согласно Разъяснению Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3 факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств. Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 по делу № А42-2564/2014 делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 по делу № А47-7950/2011 АПК РФ определяет требования к доказательствам действий, совершаемых по закону (правомерных действий), тогда как запрещенная Законом о защите конкуренции

деятельность является незаконным (неправомерным) действием (правонарушением). В этой связи законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства ее подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

В условиях отсутствия возможности определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений, а также путем сопоставления его условий согласно ст. 431 ГК РФ выясняется действительная общая воля сторон с учетом цели соглашения. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие соглашению переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон. Таким образом, именно в характере предшествующего и последующего поведения каждого из нескольких лиц проявляется форма его соучастия в реализации общего намерения (умысла).

Решением Свердловского УФАС России установлено, что ГАУ СО «Дом молодежи» провело в бизнес-центре «Панорама» следующие 7 мероприятий:

- 1) семинар-совещание с представителями региональных подготовительных комитетов по подготовке проведению XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов;
- 2) образовательная проектная смена талантливых детей и молодежи «Золотое сечение»;
- 3) прием иностранной делегации XIX Всемирного фестиваль молодежи и студентов;
- 4) обучение специалистов сферы молодежной политики по основным направлениям молодежной политики;
- 5) мероприятия проекта «Эпоха балов»;
- 6) фестиваль студенческих клубов;
- 7) обучение специалистов сферы молодежной политики по основным направлениям молодежной политики (2018 году).

При их проведении ГАУ СО «Дом молодежи» заключены с ООО «ЦМТЕ» и ООО «Бастион-2000» (ИНН 6662117820) в 2017 и 2018 годах следующие договоры:

	Сумма	Наименование поставщика	Предмет договора	№ договора	Дата заключения	Дата приемки товара	Срок поставки услуг	Срок действия договора	
1. Проведение Семинара – совещания с представителями региональных подготовительных комитетов по подготовке и проведению XIX Всемирного фестиваля молодежи с студентов									
1	219 450,00	ООО «ЦМТЕ»	Проживание	128 КД	27.02.17	06.03.17		31.12.17	
2	439 425,00			129КД					
3	315 200,00		Аренда помещений	34/17/М	28.02.17				
4	279 893,00		Питание	37/17/М	01.03.17				
2. Организация и проведение образовательной проектной смены талантливых детей и молодежи «Золотое сечение»									
5	10 004 400,00 (476 400,00 x 21)	ООО «ЦМТЕ»	Проживание	3с/1	31.07.17	02.08.17		31.08.17	
6				3с/2					03.08.17
7				3с/3					04.08.17
8				3с/4					05.08.17
9				3с/5					06.08.17

10				3с/6		07.08.17	
11				3с/7		08.08.17	
12				3с/8		09.08.17	
13				3с/9		10.08.17	
14				3с/10		11.08.17	
15				3с/11		12.08.17	
16				3с/12		13.08.17	
17				3с/13		14.08.17	
18				3с/14		15.08.17	
19				3с/15		16.08.17	
20				3с/16		17.08.17	
21				3с/17		18.08.17	
22				3с/18		19.08.17	
23				3с/19		20.08.17	
24				3с/20		21.08.17	
25				3с/21		22.08.17	21.08.17
26	4 214 700,00 (200 700,00 x 21)		Питание	3с/1 П		01.08.17	
27				3с/2 П		02.08.17	
28				3с/3 П		03.08.17	
29				3с/4 П		04.08.17	
30				3с/5 П		05.08.17	
31				3с/6 П		06.08.17	
32				3с/7 П		07.08.17	
33				3с/8 П		08.08.17	
34				3с/9 П		09.08.17	
35				3с/10 П		10.08.17	
36				3с/11 П		11.08.17	
37				3с/12 П		12.08.17	
38				3с/13 П		13.08.17	
39				3с/14 П		14.08.17	
40				3с/15 П		15.08.17	
41				3с/16 П		16.08.17	
42				3с/17 П		17.08.17	
43				3с/18 П		18.08.17	
44				3с/19 П		19.08.17	
45				3с/20 П		20.08.17	
46				3с/21 П		21.08.17	

47	472 000,00	ООО «Бастион-2000»	Аренда помещений	117-18/М		14.08.17	20.08.17	До исполнения
48	490 000,00			117-20/М		16.08.17		
49	349 990,00			117-17/М				
50	488 000,00			117-19/М				
51	74 400,00		Закрытие	142-17/М	20.08.17	22.08.17		
3. Организация и проведение мероприятий XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов								
52	445 200,00	ООО «ЦМТЕ»	Проживание 3 суток	1410-ФМ/1	13.10.17	17.10.17		31.12.17
53	382 500,00			1410-ФМ/2				
54	438 600,00			1410-ФМ/3				
55	204 750,00			1410-ФМ/4				
56	491 400,00			1410-ФМ/5				
57	126 000,00		Обед 14.10	РПК/1		14.10.17		
58	233 160,00		Ужин 14.10	РПК/2				
59	59 850,00		Вечерний ланч 14.10, боксы 16.10	РПК/3				
60	206 000,00	ООО «Бастион-2000»	Аренда помещений	152-17/М		14.10.17	17.10.17	До исполнения
4. Обучение специалистов сферы молодежной политики по основным направлениям молодежной политики								
61	99 500,00	ООО «ЦМТЕ»	Проживание	1476-МО/1	25.10.17	31.10.17		30.11.17
62	96 000,00			1476-МО/2				
63	99 440,00			Питание				
64	78 696,00	ООО «Бастион-2000»	Аренда помещений	170-17/М				
5. Организация и проведение мероприятий проекта «Эпоха балов»								
1	69 037,50	ООО «Бастион-2000»	Аренда помещений	6/18/М	17.01.18	25.01.18		
2	80 370,00			7/18/М	18.01.18			
3	95 350,00	ООО «ЦМТЕ»	Питание	5/18/М	24.01.18			
4	80 800,00			3/18/М	25.01.18			
6. Организация и проведение Фестиваля студенческих клубов								
5	23 526,00	ООО «ЦМТЕ»	Питание	26/18/М	13.02.18	16.02.18		
6	78 800,00	ООО «Бастион-2000»	Аренда помещений	28/18/М				
7	72 000,00			25/18/М	14.02.18	17.02.18		
7. Обучение специалистов сферы молодежной политики по основным направлениям молодежной политики								

8	43 100,00	ООО «Бастион-2000»	Аренда помещений	24/18/М	05.02.18	06.02.18
9	91 011,20	ООО «ЦМТЕ»	Питание	23/18/М		
10	30 632,00			70/18/М	21.05.18	22.05.18
11	69 155,20			112/18/М	22.08.18	30.08.18

Согласно п.п. 87 - 88 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 в связи с притворностью недействительной признается та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (п. 2 ст. 170 ГК РФ). Прикрываемая сделка может быть также признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами. Применяя правила о притворных сделках, следует учитывать, что для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (п. 2 ст. 170 ГК РФ). Притворной сделкой считается также та, которая совершена на иных условиях. Например, при установлении того факта, что стороны с целью прикрыть сделку на крупную сумму совершили сделку на меньшую сумму, суд признает заключенную между сторонами сделку как совершенную на крупную сумму, то есть применяет относящиеся к прикрываемой сделке правила.

Об искусственном дроблении закупки свидетельствует следующее: контракты по предмету работ заключены в основном в одно и то же время или с незначительным временным интервалом, с последовательной нумерацией контрактов, с единым поставщиком соответственно, предметы контрактов являются идентичными по отношению друг к другу, оплата осуществлена от одной даты или с незначительным временным интервалом, с последовательной нумерацией платежных поручений (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.03.2020 № Ф09-1400/20 по делу № А60-26692/2019).

Департамент молодежной политики СО в соответствии с п. 3 ст. 9.1 Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», п. 4 ст. 123.21 ГК РФ, Положением о Департаменте молодежной политики СО (утв. Постановлением Правительства СО от 20.01.2017 № 23-ПП) осуществляет полномочия учредителя в отношении подведомственного ГАУ СО «Дом молодежи» и назначает его руководителя.

Согласно протоколу от 15.11.2018 опроса директора ГАУ СО «Дом молодежи» <...> директор Департамента молодежной политики СО поручала ей проводить крупные мероприятия в элитном отеле «Панорама», ссылаясь на высокий уровень мероприятий и соответствие данной гостиницы статусу мероприятия. Также ГАУ СО «Дом молодежи» указало (вх. № 01-3777 от 12.02.2020) на то, что перед проведением мероприятия готовится техническое задание, анализируется рынок цен и выбирается поставщик, информация выкладывается на сайт государственных закупок, далее заключается договор. Обоснованием проведения мероприятий в бизнес-центре «Панорама» являлись требования, которые были прописаны в техническом задании (количество мест, наличие необходимых площадок, уровень цен и т.д.), но в свою очередь, перед проведением смены «Золотое сечение», в августе 2017 года, руководитель Департамента молодежной политики СО поручила проводить его в бизнес-центре «Панорама» (ООО «ЦМТЕ»), в связи с этим ГАУ СО «Дом молодежи» подготовило технические задания, подходящее для гостиницы

подобного уровня. Проведение остальных мероприятий в бизнес-центре «Панорама» также было вызвано настоятельными рекомендациями директора Департамента молодежной политики СО.

Фондом заключены с ООО «ЦМТЕ» на общую сумму 36 154 750,00 руб. следующие договоры:

- аренды нежилых помещений от 22.03.2018 № 2-3с (1 908 900, 00 руб.), от 03.08.2018 № 101/18/М (2 498 400,00 руб.);
- на услуги питания от 22.03.2018 № 3с-24 (5 327 700, 00 руб.), от 01.08.2018 № кд-8 (5 296 700,00 руб.);
- об оказании гостиничных услуг от 22.03.2018 № 3с-23 (10 750 000,00 руб.), от 22.06.2018 № кд-7 (10 373 050,00 руб.).
- Председателем наблюдательного совета Фонда, являющегося органом его управления, назначен директор Департамента молодежной политики СО (указ Губернатора СО от 02.03.2017 № 126-Г).

Из протокола от 26.10.2018 опроса директора Фонда <...> следует, что:

<...> назначена на должность директора Фонда приказом директора Департамента молодежной политики СО от 24.08.2017 № 92. В соответствии с трудовым договором № 1 от 01.01.2018 срок действия полномочий определяется Уставом Фонда и составляет 3 года с момента принятия решения о его назначении. С ООО «ЦМТЕ» (бизнес-центр «Панорама») Фондом заключаются договоры по следующим направлениям: проживание, питание и аренда помещений для проведения занятий и внеурочных мероприятий. Непосредственно на выбор организации для проведения академических смен Фонда влияет директор Департамента молодежной политики СО. Предложения директора Фонда о проведении мероприятий для детей в более подходящих местах в плане экологии и обоснованной стоимости (загородные детские лагеря, дома отдыха, санатории) не рассматривались. Директор Фонда указала, что придерживается мнения, что целесообразно было бы менять площадки и выезжать в муниципалитеты (где есть возможность размещения). Это позволило бы сэкономить средства и приобрести на эти денежные средства оборудование для подготовки детей к участию в конкурсах Госкорпораций (Росатом, Роскосмос) и вообще быть более конкурентноспособными разработчиками. Но данные варианты не принимает являющийся руководителем наблюдательного совета директор Департамента молодежной политики СО. Кроме того, она инициировала заключение с ООО «ЦМТЕ» Соглашения от 31.08.2018, тем самым оставив без альтернативы выбор места проведения учебных смен Фонда в 2018 году. К примеру, с 12.07.2018 по 03.08.2018 была проведена смена в центре «Зеленый мыс» г. Новоуральск, в результате чего экономия составила 5 млн. рублей. На данные средства будет приобретено учебное лабораторное оборудование в условиях сетевого договора с Курчатовским институтом.

Следует отметить, что Фонд должен показывать более высокий уровень среды по сравнению с другими лагерями, но при этом, считает директор Фонда, что в Екатеринбурге и области есть достойные площадки, но, как было указано выше, в силу каких-либо причин они руководством не рассматривались. Выбор места проведения смен всегда определяет директор Департамента молодежной политики СО.

Для того, чтобы Фонду эффективнее работать с территориями, нужно проводить смены в городах Первоуральске, Нижнем Тагиле, Ревде, Лесном. Учитывая данный факт, следует вывод, что поставленные цели реализуются не в полном объеме. Основная проблема, вытекающая из взаимодействия с ООО «ЦМТЕ», это то, что Фонд большие средства тратит на заключение договоров с бизнес-отелем «Панорама» и как следствие не может купить оборудование для проведения необходимых для развития детей занятий.

Несмотря на высокую стоимость проживания и проведения мероприятий в бизнес-центре «Панорама», нами был высказан ряд претензий по факту ненадлежащего исполнения договорных обязательств со стороны отеля, также было замечено ухудшение здоровья детей, но несмотря на указанные негативные аспекты директор Департамента молодежной политики СО продолжает вынуждать заключать договоры с ООО «ЦМТЕ».

Директор Фонда также отметила, что необоснованное желание директора Департамента молодежной политики СО во всех вопросах взаимодействовать с «Панорамой». При проведении занятий в Технопарке «Университетский», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Конструкторов, д. 5, прорабатывался вопрос о месте, где дети будут обедать, директором Фонда был предложен вариант кормить участников в столовой Технопарка. Предложение рассмотрено не было, директор Департамента молодежной политики СО настояла возить детей на обед в ресторан бизнес-отеля «Панорама» (расстояние примерно – 15 км).

Из протокола от 22.11.2019 опроса директора Фонда <...>. следует, что:

До 01.01.2018, директор и сотрудники Фонда получали заработную плату от Департамента молодежной политики СО через подведомственное учреждение ГАУ СО «Дом молодежи», так как у фонда еще не было своих средств для оплаты труда. До конца года перед нами стояла задача подготовить и организовать работу Фонда, найти помещение для сотрудников, создать штатное расписание, разработать и утвердить Устав, а также подготовить пакет документов для получения Субсидии на 2018 год.

Пакет документов включал в себя - обоснование сметы расходов (справка), план финансово-хозяйственной деятельности. Данные документы необходимы Департаменту молодежной политики СО для подачи их в Министерство финансов СО в целях утверждения бюджета, в том числе и сумм необходимых для выделения в качестве субсидии Фонду.

При подготовке Плана финансово-хозяйственной деятельности Фонд производил расчеты по необходимым статьям, включая расходы на проведение четырех образовательных смен в 2018 году и обеспечение деятельности фонда. Формируя статью расходов - «Обеспечение проведения Фондом четырех образовательных смен в 2018 году» мы проводили расчет, учитывая, что проживание участников и сопровождающих их педагогов, воспитателей и их питание будет осуществляться в бизнес-центре «Панорама» (ООО «ЦМТЕ»). При расчете, мы учитывали информацию о ценах, которую нам предоставил бизнес-центр, в результате получилась сумма в 64 300 тысяч рублей. В итоге, из 4 смен, в бизнес-центре «Панорама» прошли только 3 смены, так как во время проведения в г. Екатеринбурге Чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года все отели были забронированы иностранными гостями, в результате руководство Фонда приняло решение о проведении летней смены в центре «Зеленый мыс» (г. Новоуральск). После её проведения, экономия средств, по сравнению с бизнес-центром «Панорама» составила порядка 5 млн. рублей.

Рассчитывая сумму на проживание и питание участников и педагогов, Фонд составил план финансово-хозяйственной деятельности на 2018 год, с учетом устных указаний директора Департамента молодежной политики СО, которая настаивала на сотрудничестве именно с бизнес-центром «Панорама».

Со стороны директора Фонда предлагались варианты проведения смен в г. Н. Тагиле и г. Новоуральске, но директор Департамента молодежной политики СО их не согласовала. В связи с этим в план была внесена денежная сумма в размере 64 300 тысяч рублей на организацию проживания и питания.

В случае если бы Фондом была внесена меньшая сумма на проживание и питание и принято решение проводить смены в другом месте, то директор Департамента молодежной

политики СО его не согласовала как председатель Наблюдательного совета фонда. Также следует учитывать, что директор Департамента молодежной политики СО является работодателем директора Фонда и до конца 2017 года она получала заработную плату от Департамента молодежной политики СО, в связи с данными обстоятельствами директор Фонда была вынуждена сотрудничать только с вышеуказанным юридическим лицом и выполнять указания директора Департамента молодежной политики СО.

Кроме того, Фонд не мог работать вразрез с мнением директора Департамента молодежной политики СО, так как она подписывает соглашения на выдачу субсидий из областного бюджета, данные обстоятельства заставляли директора Фонда заключать договоры с ООО «ЦМТЕ».

После подписания соглашения о выдаче Фонду субсидии, денежные средства Фонд может получить только после предоставления заявки в Департамент молодежной политики СО (в соответствии с соглашением от 25.01.2018 перечисление субсидии осуществляется в соответствии с графиком согласно приложению №3). После подписания директором Департамента молодежной политики СО ежеквартальной заявки, она направляется в Министерство финансов СО, после этого Департаменту молодежной политики СО поступают денежные средства и только после резолюции директора Департамента молодежной политики СО средства поступают в Фонд.

Вместе с тем, в целях своевременного и качественного набора участников, подготовка смены начинается за полгода до её начала, Фонд на официальном сайте размещает первое объявление о тематике, сроках и месте проведения смены. Затем начинаются поэтапные отборы детей в онлайн режиме, и идет регистрация участников в базу. За месяц до начала смены, а в летний период за два месяца, дети и родители знают, попал их ребенок в смену или нет, параллельно с этим идет разработка универсальных образовательных программ под тематику смены. В процессе данных мероприятий, в Фонде не имеется денежных средств для проведения смены, в случае принятия Фондом решения сменить площадку проведения, Фонд может лишиться субсидии, либо получить её не своевременно, что может затруднить работу Фонда или вовсе её приостановить.

После проведения весенней смены в 2018 году, у Фонда появились претензии к бизнес-центру «Панорама» относительно безопасности проживания детей и плохой подготовки номеров к смене. После этого директор Департамента молодежной политики СО опасаясь, что директор Фонда снова начнет предлагать другую площадку, инициировала подписание Соглашения от 31.08.2018 с ООО «ЦМТЕ», тем самым, не оставляя вариантов для выбора другого места проведения. Но, кроме этого, директором Фонда в октябре 2018 года направлялось письмо на имя директора Департамента молодежной политики СО с информацией о банкротстве одного из учредителей ООО «ЦМТЕ» и имеющимися рисками проведения у данного юридического лица смен Фонда, а также с предложением рассмотреть вопрос о смене площадки (исх. № 301/18 от 27.09.2018), в результате директор Департамента молодежной политики СО ответа на письмо не дала.

В случае появления разногласий с директором Департамента молодежной политики СО в плане выбора места проведения, директор и работники Фонда могли получить заработную плату с задержкой, либо в конце года, о данных последствиях о чем, как указала директор Фонда, директор Департамента молодежной политики СО высказывала ей в личной беседе.

Вместе с тем, Апелляционной коллегией ФАС России установлено, что копии протоколов опросов директора ГАУ СО «Дом молодежи» <...> и директора Фонда <...>, согласно котором заключение договоров с отелями «Панорама» и «Атриум Палас Отель» инициировано руководителем Департамента молодежной политики СО <...>, сами по себе не могут свидетельствовать о факте наличия антиконкурентного соглашения. Информация,

содержащаяся в указанных протоколах опросов, об указаниях руководителя Департамента молодежной политики СО <...> Фонду и ГАУ СО «Дом молодежи» о необходимости заключения договоров с отелями «Панорама» и «Атриум Палас Отель» в целях проведения мероприятий по работе с молодежью не подтверждена какими-либо документами и сведениями.

При этом рассматриваемые в деле мероприятия по работе с молодежью проводились ГАУ СО «Дом молодежи» и Фондом. В связи с изложенным, с учетом отсутствия доказательств заключения ГАУ СО «Дом молодежи» и Фондом договоров с ООО «ЦМТЕ» и ООО «Бастион-2000» на проживание и питание исключительно в связи с указанием Департамента молодежной политики СО и не по собственной воле, указывает на необходимость рассмотрения вопроса о составе участников антиконкурентного соглашения. При этом факт заключения ГАУ СО «Дом молодежи» с ООО «ЦМТЕ» как с единственным поставщиком 42 договоров на проживание и питание на сумму каждого договора до 500 тысяч рублей с общей суммой договоров – 14 219 100 рублей не доказывает факт наличия антиконкурентного соглашения, поскольку заказчиком по данным договорам является ГАУ СО «Дом молодежи», которое не было привлечено к рассмотрению дела в качестве ответчика.

Таким образом, по результатам переоценки Апелляционной коллегией ФАС России собранных Свердловским УФАС России доказательств ею сделан вывод о том, что имеющихся в деле доказательств не достаточно для установления факта антиконкурентного соглашения между Департаментом молодежной политики СО, ООО «ЦМТЕ» и ООО «Бастион-2000», запрещенного п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, однако, исходя из имеющихся в деле материалов, указано на необходимость дополнительного исследования факта наличия или отсутствия антиконкурентного соглашения, а также состава его участников.

Относительно состава участников антиконкурентного соглашения, запрещенного п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России отмечает, что применительно к рассматриваемому товарному рынку ГАУ СО «Дом молодежи» и Фонд не могут признаваться ни такими специальными субъектами правонарушения, как иные осуществляющие функции органов государственной власти СО организации, поскольку не наделены такими функциями (Письма ФАС России от 12.03.2014 № АД/8919/14 и от 21.12.2018 № СП/105171/18, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.07.2020 № Ф09-3538/20 по делу № А60-54677/2019), ни хозяйствующими субъектами, поскольку не осуществляют приносящей доход деятельности. В свою очередь Департамент молодежной политики СО как лицо, совершившее правонарушение посредством использования других лиц, не являющихся специальными субъектами, может признаваться исполнителем правонарушения (дело № А60-19494/2019, ч. 2 ст. 33 УК РФ).

Относительно дополнительного исследования факта наличия или отсутствия антиконкурентного соглашения Комиссия Свердловского УФАС России отмечает, что оценка ФАС России решений и (или) предписаний территориальных органов на предмет единообразия в применении норм антимонопольного законодательства осуществляется с учетом совокупности тех доказательств, которые были представлены в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства (Решение СИП от 30.09.2019 по делу № СИП-179/2019).

В свою очередь, поскольку методы и способы исследования (оценки) одной и той же совокупности доказательств также являются едиными, постольку посредством дополнительного исследования Свердловским УФАС России этой же совокупности

доказательств объективно невозможно прийти к иному выводу нежели выводу, сделанному Апелляционной коллегией ФАС России.

Таким образом, установленная по внутреннему убеждению членов Апелляционной коллегии ФАС России недоказанность Свердловским УФАС России факта антиконкурентного соглашения между Департаментом молодежной политики СО, ООО «ЦМТЕ» и ООО «Бастион-2000», запрещенного п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, свидетельствует об отсутствии указанного нарушения антимонопольного законодательства, ибо доказывается наличие нарушения, а его отсутствие презюмируется, но не наоборот.

При этом согласно п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) Комиссия обязана прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Более того, согласно п. 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме). В свою очередь, решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, согласно ч. 15 ст. 23 Закона о защите конкуренции вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте ФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Определение либо изменение в постановлении Пленума ВАС РФ или в постановлении Президиума ВАС РФ практики применения правовой нормы ранее, согласно п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, являлось основанием пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам. В свою очередь, при пересмотре решения и (или) предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства по новым обстоятельствам не следует, что целью процедуры пересмотра является сбор дополнительных доказательств, подтверждающих обоснованность ранее вынесенного решения, дополнение такого решения новыми обстоятельствами и фактами, которые свидетельствуют о его законности. Направленность же на преодоление вступившего в законную силу акта противоречит принципу обязательности такого акта (Определение ВС РФ от 31.07.2017 по делу № А79-4532/2016, Постановление ФАС Уральского округа от 04.02.2014 по делу № А34-2661/2013). При этом положения нормативных правовых актов, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил в соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» являются коррупциогенными факторами.

Таким образом, сбор антимонопольным органом при новом рассмотрении дела дополнительных доказательств фактически будет направлен на преодоление вступившего в законную силу акта вышестоящего органа, которым установлена недоказанность антиконкурентного соглашения, признается судами злоупотреблением антимонопольным органом своим правом, а отличная от отраженной в решении Апелляционной коллегии ФАС России оценка Свердловским УФАС России ранее собранных доказательств объективна невозможна в силу единства методов и способов оценки одной и той же совокупности доказательств и обязательности для Свердловского УФАС России указанного решения ФАС России.

Направляя дело на новое рассмотрение Апелляционная коллегия ФАС России отметила, что Свердловским УФАС России не исследован вопрос правомерности выдачи

Департаментом молодежной политики СО субсидии ГАУ СО «Дом молодежи» на сумму 24 058 225 рублей для финансового обеспечения проведения мероприятий по работе с молодежью без привлечения к организации указанных мероприятий иных лиц, в связи с чем Департамент молодежной политики СО мог самостоятельно провести закупку товаров, работ и услуг, необходимых для проведения мероприятий по работе с молодежью.

Между тем, в силу ст. 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении 3 лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства.

Соглашение между Департаментом молодежной политики СО и ГАУ СО «Дом молодежи» о порядке предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на сумму 24 058 225 рублей на проведение образовательной смены «Золотое сечение» было подписано 21.07.2017. Денежные средства на проведение смены поступили на расчетный счет ГАУ СО «Дом молодежи» 31.07.2017. Приказ Департамента молодежной политики СО № 69 «Об утверждении Перечня мероприятий по работе с молодежью, передаваемых ГАУ СО «Дом молодежи» для реализации в 2017 году», куда был включен пункт 51 «Организация и проведение образовательной проектной смены талантливых детей и молодежи «Золотое сечение» на сумму 24 058 225 рублей, подписан 02.08.2017.

Таким образом, уже на момент пересмотра Апелляционной коллегией ФАС России решения Свердловского УФАС России трехлетний срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении данного эпизода истек, а в случае истечения указанного срока Комиссия в силу п. 5 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции обязана прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 16, ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ст. 48.1, ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) и в связи с истечением срока давности, предусмотренного ст. 41.1 Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 АПК РФ.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>