



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

01 июня 2023 года

г. Вологда

Дело № А05-12090/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2023 года.
В полном объеме постановление изготовлено 01 июня 2023 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Алимовой Е.А., судей Докшиной А.Ю. и Осокиной Н.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Рогалевой Р.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 10 марта 2023 года по делу № А05-12090/2022,

у с т а н о в и л :

администрация муниципального образования «Северодвинск» в лице Управления муниципального заказа Администрации Северодвинска (ОГРН 1032901000703, ИНН 2902018137; адрес: 164501, Архангельская область, город Северодвинск, улица Плюснина, дом 7; далее – администрация) и Комитет жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи администрации Северодвинска (ОГРН 1032901003024, ИНН 2902012008; адрес: 164501, Архангельская область, город Северодвинск, улица Плюснина, дом 7; далее – комитет) обратились в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696. ИНН 2901061919; адрес: 163069, Архангельская область, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2; далее – УФАС, управление) о признании недействительными решения и предписания от 25.08.2022 по делу № 211мз-22, а также решения от 25.08.2022 по делу № РНП-29-139.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (ОГРН 1027739521666, ИНН 7710357167; адрес: 121151, Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25, помещение № 1; далее – ООО «РТС-

тендер»), общество с ограниченной ответственностью «Быстро Надежно Качественно» (ОГРН 1182901018761, ИНН 2902086137; адрес: 164500, Архангельская область, город Северодвинск, улица Окружная, дом 13; далее – ООО «Быстро Надежно Качественно», общество).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 10 марта 2023 года по делу № А05-12090/2022 признаны недействительными решение и предписание от 25.08.2022 по делу № 211мз-22 029/06/49-753/2022, а также решение от 25.08.2022 по делу № РНП-29-139 029/06/104-754/2022, принятые управлением. На управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителей путём повторного рассмотрения обращения комитета на предмет установления оснований для возможного включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

УФАС с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить. В обоснование жалобы ссылается на то, что суд не дал оценки приложенному участником закупки решению от 12.07.2022, согласно которому максимальная сумма сделки от имени общества не должна превышать 100 000 руб., которое является действующим и не отменено. Считает, что в данном случае имело место не уклонение от заключения контракта, а реализация участником закупки своего права на защиту интересов в административном порядке.

Администрация в отзыве на апелляционную жалобу с доводами жалобы не согласилась, просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, доводы жалобы, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 22.08.2022 в УФАС поступила жалоба директора ООО «Быстро Надежно Качественно» на действия аукционной комиссии, созданной уполномоченным органом, при проведении электронного аукциона в связи с признанием по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе заявки общества соответствующей требованиям извещения.

Директор общества Жукова О.В. считает, что заявка общества на участие в аукционе должна была быть отклонена, так как к заявке приложено решение от 12.07.2022, согласно которому максимальная сумма сделок от имени общества, заключаемых по результатам проводимых на электронных площадках процедур (конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений и т. п.), не должна превышать 100 000 руб.

При рассмотрении данного обращения УФАС установило, что 29.07.2022 уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной

системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300012722000175 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома № 116 по улице Ломоносова в городе Северодвинске Архангельской области. Благоустройство общественных и дворовых территорий.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 3 451 672,80 руб.

Оператор электронной площадки – ООО «РТС-тендер».

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика от 11.08.2022 № 181-04 на участие в электронном аукционе подана единственная заявка общества (идентификационный номер 112404927), которая признана соответствующей требованиям извещения.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) единственным участником и директором общества является Жукова О.В.

Заявка общества содержала решение от 12.07.2022, согласно которому максимальная сумма сделки от имени общества, заключаемой по результатам проводимых на электронных площадках процедур (конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений и. т.п.), не должна превышать 100 000 руб.

Представитель уполномоченного органа в заседании комиссии УФАС пояснил, что аукционная комиссия, руководствуясь положениями абзаца второй части 7 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), посчитала, что требования к предоставлению решения об одобрении крупной сделок в отношении общества не применяются, в связи с чем приложенное решение от 12.07.2022 не приняла во внимание.

Представители общества в заседании комиссии УФАС сообщили, что несмотря на то, что требования к предоставлению решения об одобрении крупной сделок в отношении общества не применяются, сделка как по заключению указанного выше контракта, так и по внесению денежных средств в качестве обеспечения является для общества крупной сделкой. С 31.07.2022 по 15.08.2022 директор и единственный участник общества Жукова О.В. находилась в отпуске. Приказом директора общества от 31.07.2022 № 05 обязанности директора на период с 01.08.2022 по 15.08.2022 возложены на Ромашевского А.О., которому выдана доверенность от 31.07.2022 с разрешением проведения финансовых операций на сумму до 100 000 руб. и электронная цифровая подпись. Согласия на совершение сделки по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома № 116 по улице Ломоносова, а также на внесение денежных средств в качестве обеспечения ни от общества, ни от единственного участника общества Ромашевский А.О. не получал.

УФАС посчитало, что согласно части 7 статьи 46 Закона № 14-ФЗ обществам, в которых его участник одновременно обладает функциями

исполнительного органа, законодатель дал возможность не принимать решение о крупной сделке, но и не запретил принять такое решение в случае необходимости.

Управление пришло к выводу о том, что заявка общества не соответствует требованиям извещения, поскольку данная заявка содержала решение об одобрении сделок от имени общества, заключаемых по результатам проводимых на электронных площадках процедур (конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений и т.п.) на сумму меньшую, чем начальная (максимальная) цена муниципального контракта. Заявка такого участника закупки должна быть отклонена в связи с несоответствием представленной в заявке информации требованиям, установленным в извещении.

Управлением 25.08.2022 вынесено решение № 04-05/13091 по делу № 211мз-22 029/06/49-753/2022, согласно которому жалоба ООО «Быстро Надежно Качественно» признана обоснованной (пункт 1); аукционная комиссия, созданная уполномоченным органом – администрацией в лице Управления муниципального заказа администрации Северодвинска, признана нарушившей подпункт «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ); заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии, оператору электронной площадки – ООО «РТС-тендер» решено выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона № 44-ФЗ (пункт 3).

Ответчиком 25.08.2022 выдано предписание № 04-05/13092 по делу № 211мз-22 029/06/49-753/2022, которым заказчику – комитету, уполномоченному органу, аукционной комиссии, созданной уполномоченным органом, оператору электронной площадки – ООО «РТС-тендер» устранить выявленные нарушения Закона № 44-ФЗ, а именно:

1) заказчику отменить протокол от 22.08.2022 № 193-04 о признании участника электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта;

2) уполномоченному органу, аукционной комиссии отменить протокол подведения итогов определения поставщика от 11.08.2022 № 181-04;

3) заказчику, уполномоченному органу разместить информацию об отмене указанных протоколов на сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru>;

4) оператору электронной площадки обеспечить заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии возможность исполнения пунктов 1, 2 настоящего предписания, уведомить единственного участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, открытых участнику закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено;

5) аукционной комиссии повторно провести процедуру рассмотрения

заявок на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома № 116 по улице Ломоносова в городе Северодвинске Архангельской области. Благоустройство общественных и дворовых территорий (извещение № 0124300012722000175) с учетом требований норм Закона № 44-ФЗ.

Кроме того, в УФАС поступило обращение комитета о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, т. к. данный участник электронного аукциона уклонился от заключения муниципального контракта.

УФАС установило, что протокол подведения итогов определения поставщика 11.08.2022 размещён на официальном сайте.

Заказчиком 12.08.2022 на официальном сайте единой информационной системы без подписи заказчика размещен проект контракта.

Дата направления оператором электронной площадки проекта контракта единственному участнику аукциона – ООО «Быстро Надежно Качественно» – 12.08.2022.

Заказчиком в разделе «Размер обеспечения исполнения контракта» извещения установлено требование об обеспечении исполнения контракта в размере 5 % от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 172 583,64 руб.

В установленный срок – до 19.08.2022 23:59 (время московское) обществом не размещены на электронной площадке документы, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ: проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Оператор электронной площадки 20.08.2022 направил заказчику уведомление об уклонении участника аукциона от заключения контракта.

Заказчиком 22.08.2022 сформирован протокол № 193-04 признания участника уклонившимся от заключения контракта, данный протокол 22.08.2022 размещен на официальном сайте.

Представители общества в заседании комиссии УФАС сообщили, что контракт не заключен в связи с тем, что заявка ООО «Быстро Надежно Качественно» должна была быть отклонена, так как к заявке приложено решение от 12.07.2022, согласно которому максимальная сумма сделки от имени общества, заключаемой по результатам проводимых на электронных площадках процедур (конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений и т. п.), не должна превышать 100 000 руб., 18.08.2022 в адрес заказчика направлено письмо о приостановке процедуры заключения контракта. Кроме того, обществом подана жалоба на действия аукционной комиссии в связи с признанием заявки соответствующей требованиям извещения.

УФАС учло результаты внеплановой проверки данной закупки в рамках

рассмотрения жалобы общества по делу № 211мз-22 (029/06/49-753/2022), комиссия УФАС пришла к выводу о том, что исходя из имеющихся на дату рассмотрения дела сведений, фактов и доказательств, в том числе в связи с выявленными нарушениями Закона № 44-ФЗ со стороны аукционной комиссии, созданной уполномоченным органом, сведения в отношении участника закупки ООО «Быстро Надежно Качественно» не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением от 25.08.2022 № 04-03/13093 по делу № РНП-29-139 029/06/104-754/2022 сведения, представленные комитетом в отношении ООО «Быстро Надежно Качественно», в реестр недобросовестных поставщиков не включены.

Ссылаясь на то, что аукционная комиссия исходила из оценки представленных во второй части заявки документов, не располагала теми документами, которые общество впоследствии представило в УФАС, считая решения и предписание незаконными, администрация и комитет обратились с заявлением в суд.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил.

Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены решения суда в силу следующего.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для признания незаконными действий (бездействия), ненормативного правового акта органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствия закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 АПК РФ, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Законом № 44-ФЗ регулируются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно пункту 2 части 15 статьи 99 вышеназванного Закона Контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям получение информации о признаках нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

В силу подпункта «м» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в закупке должна содержать решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, если требование о наличии такого решения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника закупки заключение контракта на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся объектом закупки, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой

На основании пункта 1 части 12 статьи 48 упомянутого Закона при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 настоящего Закона), несоответствия такой информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Аукционной комиссии, созданной уполномоченным органом, вменено нарушение подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ, согласно которому не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Закона.

В силу пункта 1 статьи 46 Закона № 14-ФЗ крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог,

поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Порядок совершения и принятия решения об одобрении крупной сделки в ходе осуществления обществом с ограниченной ответственностью хозяйственной деятельности установлен статьей 46 Закона № 14-ФЗ.

Согласно пункту 3 статьи 46 упомянутого Закона принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

В решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, необходимость предоставления одобрения крупной сделки возникает у участника закупки, если такая обязанность возникает у общества в силу требований действующего законодательства и корпоративных требований самого общества.

Абзацем вторым пункта 7 статьи 46 Закона № 14-ФЗ предусмотрено, что положения настоящей статьи не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Суд первой инстанции установил, что ООО «Быстро Надежно Качественно» имеет единственного участника, который одновременно является генеральным директором общества, в связи с этим посчитал, что требования к получению данной организацией одобрения о совершении крупных сделок согласно абзацу 2 пункта 7 статьи 46 Закона № 14-ФЗ не применяются.

В составе заявки общества представлено решение единственного участника общества Жуковой О.В. от 12.07.2022: одобрить совершение от имени общества заключаемых по результатам проводимых на электронных площадках электронных процедур (конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений и. т.п.) сделок. Максимальная сумма одной такой сделки, совершаемой по результатам проводимых на электронных площадках электронных процедур (конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений и. т.п.), не должна превышать 100 000 (сто тысяч) руб.

В рассматриваемом случае заявка общества подписана электронной подписью директора общества Жуковой О.В., которая является единственным участником ООО «Быстро Надежно Качественно».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ общество относится к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что одобрение крупной сделки в рассматриваемом случае не требуется в силу закона.

Кроме того, суд учел, что требование об одобрении крупной сделки не может и не должно становиться способом произвольного отклонения поданных участниками заявок со ссылками на их формальное несоответствие требованиям документации о закупке в случае, если у заказчика имеются сведения об отсутствии необходимости получения одобрения на совершение крупной сделки в обществе, состоящем из одного участника.

Аукционная комиссия должна принимать решение о соответствии заявки участника требованиям документации на основании совокупности документов и информации, направленных оператором электронной площадки и представленных участником закупки в составе второй части заявки.

Поскольку оснований для отклонения заявки, подписанной Жуковой О.В., у заявителя не имелось, следовательно, нарушение подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ вменено неправомерно, в связи с этим суд первой инстанции обоснованно признал недействительными решение и предписание по делу № 211мз-22.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом № 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

Статьей 104 Закона о контрактной системе регламентирован порядок включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно части 1 статьи 104 упомянутого Закона, постановлению Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, пункту 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, пункту 7.10 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», утверждённого приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, управление имеет право принимать решения о включении информации о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

На основании части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках

закупок, уклонившихся от заключения контрактов.

В силу части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков не позднее чем через три рабочих дня с даты признания в соответствии с настоящим Законом участника закупки уклонившимся от заключения контракта, расторжения контракта по основаниям, указанным в части 2 настоящей статьи.

Проверка указанных сведений осуществляется уполномоченным органом в порядке, установленном частью 7 статьи 104 вышеназванного Закона. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Согласно части 10 статьи 104 Закона № 44-ФЗ порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливается Правительством Российской Федерации.

Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правила № 1078).

Порядок рассмотрения обращения органом контроля, основания для принятия решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков либо об отказе в таком включении изложен в разделе III упомянутых Правил.

В соответствии с пунктом 13 Правил № 1078 не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ.

По результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, принимается решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае, если подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, либо в случаях, предусмотренных

пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил установлены обстоятельства, поименованные в пункте 15 Правил № 1078.

Заказчик вправе оспорить в суде решение антимонопольного органа об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (пункт 42 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Законодательство не содержит безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона № 44-ФЗ по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случаях, предусмотренных настоящим Законом, с иным участником закупки (далее в настоящей статье - участник закупки, с которым заключается контракт) не ранее чем через десять дней (если настоящим Федеральным законом не установлено иное) с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом «а» пункта 2 части 6 настоящей статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки). Участники закупки, заявки которых не отозваны в соответствии с настоящим Федеральным законом, обязаны подписать контракт в порядке, установленном настоящей статьей.

В силу пункта 1 части 2 той же статьи не позднее двух рабочих дней,

следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 настоящей статьи заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 настоящего Закона.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом).

На основании части 6 статьи 51 упомянутого Закона в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, с момента признания общества победителем электронного аукциона у последнего возникает две самостоятельные обязанности: подписание контракта и представление до его заключения надлежащего обеспечения.

В постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П Конституционным Судом Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр уполномоченный орган государственной власти не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или

отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Включение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

При этом уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, так и в их совершении по неосторожности, когда участник аукциона по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению соответствующих норм и правил.

Как установил суд первой инстанции, поданная обществом единственная заявка правомерно признана соответствующей требованиям извещения, однако общество в установленный срок не осуществило необходимые действия для заключения контракта.

Решение ответчика по делу № РНП-29-139 основано на том, что заявка общества должна была быть отклонена, а в действиях аукционной комиссии выявлено нарушение статьи 49 Закона № 44-ФЗ.

Представленные обществом в УФАС документы (приказы об отпуске Жуковой О.В. и о возложении обязанностей директора на Ромашевского А.О., акт приёма-передачи электронной цифровой подписи) суд первой инстанции не расценил как доказательства добросовестного поведения общества.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, директором общества не осуществлен должный контроль за использованием своей электронной подписи.

Действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (статья 402 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» участники электронного взаимодействия обязаны не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недобросовестности действий общества.

Следовательно, у управления не имелось оснований для вынесения оспариваемого решения об отказе во включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Ссылки подателя жалобы на то, что суд не учел решение от 12.07.2022, апелляционным судом не принимаются, поскольку данное решение судом оценено и установлено, что в рассматриваемом случае одобрение сделки не требовалось в силу Закона № 14-ФЗ, общество не обеспечило должный

контроль за лицом, на которого возложены обязанности руководителя, и за использованием электронной подписи директора.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования. Возражений по избранному судом способу устранения допущенных нарушений не заявлено.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы, изложенные в решении суда. Дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для отмены решения суда, а также для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 10 марта 2023 года по делу № А05-12090/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.А. Алимова

Судьи

А.Ю. Докшина

Н.Н. Осокина