

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-709/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Инжиниринг Сервис-Путьмаш» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

08.09.2020

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

«...»

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Инжиниринг Сервис-Путьмаш» б/д б/н, направленную письмом Московского УФАС России от 31.07.2020 № ПО/48328/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 3609/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора на поставку запасных частей путевой техники (извещение № 32009366407), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Инжиниринг Сервис-Путьмаш» (далее – Заявитель) б/д б/н, направленная письмом Московского УФАС России от 31.07.2020 № ПО/48328/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 3609/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора на поставку запасных частей путевой техники (извещение № 32009366407) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной



площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Аукциона, документация о проведении Аукциона (далее — Извещение, Документация) размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) – 30.07.2020;

2. Начальная (максимальная) цена договора – 144 260 630 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок — 17.08.2020;
4. На участие в Аукционе подано – 6 заявок;
5. Дата рассмотрения заявок – 21.08.2020;
6. К участию в Аукционе допущено – 3 заявки;
7. Дата проведения Аукциона – 25.08.2020;
8. Дата подведения итогов — 01.09.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены следующие положения Закона о закупках:

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о том, что участник должен являться производителем либо обладать правом поставки оборудования по предмету закупки;
2. Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о том, что участник должен являться производителем либо обладать правом поставки оборудования по предмету закупки.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания

установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 17.08.2020 в 10:00. Вместе с тем, Жалоба направлена Заявителем в Московское УФАС России 28.08.2020, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя на положения Документации не подлежит рассмотрению Комиссией ФАС России.

2. Согласно доводу жалобы Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 3.7.6.1 Документации участник Аукциона не допускается к участию в Аукционе, в том числе, в случае непредставления определенных Документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Согласно пункту 3.17.1 Документации в составе первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к Документации. Документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 1.1 Документации, предоставляются во второй части аукционной заявки. Техническое предложение предоставляется в

электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 21.08.2020 № 3609/ОАЭ-ЦДЗС/20/1 (далее – Протокол) Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе, в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 документации о закупке, содержащего информацию о товарах, несоответствующую действительности, а именно: участником в техническом предложении указано, что по позициям №№ 1-166, 168-170, 176, 178-182, 184-211, 213-215 к поставке предлагается продукции производства Beijing YND Railway Equipment Co., Ltd, которое не имеет прав на производство и не может являться производителем данной продукции.

Приложением 1.1.1 технического задания Документации указаны оборудования, запасные части (машины, узлы, агрегаты).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика предоставил поданную заявку Заявителя, сведения и пояснил, что запасные части, являющиеся предметом закупки, являются узкоспециализированными и предназначены для осуществления ремонта и технического обслуживания путевых машин, разработанных и сконструированных австрийской компанией Plasser&Theurer, в связи с чем и на основании подпункта «б» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках Документацией не предусмотрена возможность поставки эквивалента. При этом Заявителем в составе заявки представлен товар, с чертежными обозначениями Plasser&Theurer, производитель которого расположен в Китайской Народной Республике, а именно: Beijing YND Railway Equipment Co., Ltd.

Вместе с тем, представитель Заказчика указал, что в адрес Plasser&Theurer направлялся запрос от 18.08.2020 № ИСХ-14147/ЦДЗС с целью установления соответствия производимых запасных частей спецификациям и техническим требованиям, в ответ на который Plasser&Theurer сообщило, что вышеуказанная компания не имеет прав и возможности производства запасных частей, предусмотренные технической Документацией на путевые машины, в связи с чем использование запасных частей данного производителя не может гарантировать корректную работу составных частей и путевой машины в целом.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Инжиниринг Сервис-Путьмаш» (ИНН: 7701374695; ОГРН: 1137746961472) б/д б/н, направленную письмом Московского УФАС России от 31.07.2020 № ПО/48328/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 3609/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора на поставку запасных частей путевой техники (извещение № 32009366407) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.