

# ООО «Дисплей Балтика»

**Юридический и Фактический адрес:** 197022, Россия,  
г.Санкт-Петербург, ул. Проф. Попова, д.27, лит.«А», пом.4-н;  
**Тел./факс:** +7 (812) 703-00-18  
**Сайт:** [www.displaygroup.ru](http://www.displaygroup.ru)  
**E-mail:** [sales@displaygroup.ru](mailto:sales@displaygroup.ru)

**ИНН** 7825408940, **КПП** 781301001  
**Р/с** 40702810294510003136  
в Северо-Западном филиале ПАО **Росбанк**  
г. Санкт-Петербург  
**К/с** 30101810100000000778, **БИК** 044030778

№	от	<b>Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу</b> 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д.13. <b>E-mail:</b> <a href="mailto:to78@fas.gov.ru">to78@fas.gov.ru</a> Жалоба подписана электронно- цифровой подписью.
---	----	--

## ЖАЛОБА

на действия заказчика

Акционерное общество «Центральное конструкторское бюро морской техники «Рубин»

1.1. Заявитель:

**ООО «Дисплей Балтика»**

**Место нахождения:** 197022, Россия, г.Санкт-Петербург, ул. Проф. Попова, д.27, лит.«А»,  
пом.4-н.

ИНН 7825408940 КПП 781301001  
ОГРН – 1037843056954  
Контактное лицо: Письменный Алексей Игоревич  
Контактный телефон: +7 (950) 033-10-94  
**E-mail:** [jurist.displaybaltica@gmail.com](mailto:jurist.displaybaltica@gmail.com)  
Факс (812) 703-00-18

1.2. Сведения об аукционе:

**Открытый аукцион в электронной форме на электронной площадке в  
информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу:** <http://www.sberbank-ast.ru> (ЗАО «Сбербанк-АСТ»)

**Номер извещения: 32110028855**

### Заказчик:

1.1. Наименование заказчика:	Акционерное общество «Центральное конструкторское бюро морской техники «Рубин»
1.2. Место нахождения заказчика:	191119, г. Санкт-Петербург, ул. Марата д. 90
1.3. Почтовый адрес заказчика:	191119, г. Санкт-Петербург, ул. Марата д. 90
1.4. Адрес электронной почты заказчика:	<a href="mailto:tender@ckb-rubin.ru">tender@ckb-rubin.ru</a>
1.5. Номер контактного телефона заказчика:	8 (812) 713-31-63

**Наименование объекта закупки: Поставка компьютерной техники в соответствии со спецификацией с предустановленными программами для ЭВМ и со специальными проверками и специальными исследованиями.**

**Место и дата проведения открытого аукциона:**

Электронная торговая площадка ЗАО «Сбербанк-АСТ» по адресу - <http://www.sberbank-ast.ru>

Дата проведения - не позднее «25» марта 2021г.

### 1.3. Доводы жалобы:

При рассмотрении вторых частей заявок решением Аукционной комиссией заказчика 24.03.2021 г. участнику открытого аукциона на поставку компьютерной техники в соответствии со спецификацией с предустановленными программами для ЭВМ и со специальными проверками и специальными исследованиями ООО «Дисплей Балтика» (далее по тексту – «Общество», «Поставщик», «Исполнитель», «Участник») отказано в допуске к участию в аукционе по следующим причинам: - отказать участнику закупки в допуске по вторым частям заявок на основании пп.1 п.В.2.5.5 Положения о закупке АО «ЦКБ МТ «Рубин», в связи с нарушением требований п.4.1.18 закупочной документации, а именно отсутствие в заявке действующей лицензии, выданной участнику, предусмотренной перечислением 3 п. 4.1.19 документации о закупке.

Участник не согласен с отказом в допуске к участию в аукционе, полагает, что Заказчик нарушил процедуру по следующим основаниям.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Так, по мнению Общества, при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Общества, а именно: Заказчиком принято неправомерно решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе на основании пп.1 п.В.2.5.5 Положения о закупке АО «ЦКБ МТ «Рубин», в связи с нарушением требований п.4.1.18 закупочной документации, а именно отсутствие в заявке действующей лицензии, выданной участнику, предусмотренной перечислением 3 п. 4.1.19 документации о закупке.

Согласно пп.1 п.В.2.5.5 Положения о закупке АО «ЦКБ МТ «Рубин» отказывает участнику закупки в допуске в следующих случаях:

1. непредставление в составе второй части заявки на участие в аукционе документов и сведений, предусмотренных документацией о закупке; нарушение требований документации о закупке к содержанию и оформлению второй части заявки; не допускается отказ в допуске

участнику закупки за непредставление во второй части заявки документа, предусмотренного перечислением 6) В.2.2.11, в случае проведения закупки согласно приложению Г Положения.

Согласно п. 4.1.18 закупочной документации Поставщик обязан иметь: действующую лицензию УФСБ России на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну со степенью секретности, соответствующей наивысшей степени секретности передаваемых сведений, действующую лицензию ФСТЭК России на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны (в части технической защиты информации), действующую лицензию ФСБ России на осуществление выявления электронных устройств, предназначенных для негласного получения информации (вид работ – выполнение работ по выявлению электронных устройств, предназначенных для негласного получения информации, в технических средствах).

При этом дополнительно п. 4.1.19 закупочной документации установлено, что **Участник** в составе заявки, для подтверждения соответствия требованиям, установленным в пункте 4.1.18 должен представить вышеуказанные лицензии.

То есть закупочной документацией Заказчик разделяет Участника и Поставщика, говоря о том, что Участник имеет право привлечь для исполнения Договора сторонних третьих лиц. И в случае исполнения Договора не лично Участником аукциона, он обязывается согласно пунктам 4.1.18 и 4.1.19 предоставить вышеуказанные лицензии непосредственно субподрядчика.

Так пунктом 2.3. закупочной документации установлено, что возможность и условия привлечения субподрядчиков (соисполнителей) – юридических или физических лиц, выполняющих часть поставок, работ, услуг по договору, установлены в проекте договора.

Проектом договора запрет на привлечение субподрядчиков (соисполнителей) не установлен.

В своей заявке Участник приложил согласно п. 2.1.18 закупочной документации лицензии своего субподрядчика (соисполнителя) АО «НИИ Рубин».

Никаких нарушений в этой связи подателем Жалобы не допущено, поскольку в закупочной документации:

**- запрета на привлечение субподрядчиков или соисполнителей не установлено;**

**- также не установлена необходимость предоставления каких-либо иных документов, подтверждающих предварительную договоренность участника с субподрядной организацией.**

В соответствии с разъяснениями Минфина России, изложенными в Письме от 21 февраля 2018 г. N 24-02-03/11100 «О требовании о наличии лицензии в отношении работ, не являющихся

самостоятельным объектом закупки; о действиях заказчика при отсутствии лицензии во второй части заявки на участие в ЭА", эта ситуация разъяснена абсолютно точно:

*В случае если работы, требующие наличия лицензии, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ, являющихся объектом закупки, то установление требования к участникам закупки о наличии соответствующей лицензии не соответствует требованиям Закона о контрактной системе. При исполнении контракта подрядчик может привлечь к их выполнению субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию.*

*Минфин России обращает внимание, что в случае, если в один объект закупки включены работы (услуги), для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии, а также работы (услуги), для выполнения которых такая лицензия не требуется, то установление заказчиком требования к участникам закупки о наличии соответствующей лицензии может ограничивать количество участников закупки и не соответствовать части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе».*

В соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В судебной практике довольно внушительно представлена позиция, в силу которой требование о наличии лицензии относится к лицу, **непосредственно** занятому выполнением лицензируемых работ (оказанием лицензируемых услуг), если таковые являются предметом закупки. В отсутствие требования о личном выполнении работ участник закупки вправе не обладать собственной лицензией, поскольку ничто не препятствует ему привлечь в качестве непосредственного исполнителя контракта лицо, у которого имеется необходимая лицензия. Лицензия указанного лица и соглашение о намерении привлечь его в качестве непосредственного исполнителя лицензируемых работ/услуг будут надлежащим свидетельством того, что участник закупки соответствует требованиям российского законодательства, предъявляемым к лицам, выполняющим лицензируемые работы или оказывающим лицензируемые услуги, являющиеся предметом закупки.

Согласно ст. 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. Точно так же п. 1 ст. 706 ГК

РФ наделяет подрядчика правом привлечь к выполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков), если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично. При этом в силу п. 3 ст. 706 ГК РФ генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком.

Данная позиция в той или иной мере поддерживается Решениями ФАС регионов, как пример можно привести Решение УФАС России по Нижегородской области от 15.09.2015 N АШ-09/9228, а также многочисленной судебной практикой: аналогичные выводы содержатся в Постановлениях ФАС Западно-Сибирского округа от 05.05.2015 по делу N А03-13308/2014, от 22.12.2015 по делу N А75-1009/2015, от 16.05.2016 по делу N А75-12381/2015, от 18.02.2016 по делу N А75-6068/2015, от 17.03.2016 по делу N А75-6250/2015, от 24.03.2016 по делу N А75-6251/2015, от 10.06.2016 N А75-11617/2015, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18.02.2016 N Ф04-157/2016 по делу N А75-6068/2015, Постановление Третьего ААС от 05.08.2015 по делу N А69-25/2015, Постановление ФАС Московского округа от 09.06.2016 N Ф05-7341/2016 по делу N А40-156527/15-146-337, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 27.05.2015 N Ф04-17596/2015 по делу N А03-11846/2014 и других.

Таким образом, Общество полагает, что аукционная комиссия Заказчика ошибочно отклонила вторую часть заявки Общества и на основании вышеизложенного,

#### ПРОСИТ:

1. Признать жалобу ООО «Дисплей Балтика» на действия (бездействие) заказчика АО «ЦКБ МТ «Рубин» при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники в соответствии со спецификацией с предустановленными программами для ЭВМ и со специальными проверками и специальными исследованиями (извещение № 32110028855) обоснованной.
2. Признать Аукционную комиссию заказчика и Заказчика нарушившими положения Закона 223-ФЗ, которое выразилось в необоснованном отказе в участии в открытом аукционе.
3. Признать Заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику, аукционной комиссии Заказчика предписание об устранении нарушений положения Закона 223-ФЗ отмены протокола аукциона по второй части заявки и рассмотрения вторых частей заявок повторно.
5. Обязать Заказчика допустить Общество к участию в открытом аукционе (Номер извещения: 32110028855).

**Приложения:**

- копия Протокола от 24 марта 2021 года № 16-21/РЗ2/И (МСП) по закупке №32110028855;
- копия заявки ООО «Дисплей Балтика»;
- документ, подтверждающий право на подписание жалобы;
- закупочная документация;
- ссылка на закупку № 32110028855:

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32110028855>

Директор



A handwritten signature in black ink, appearing to be 'М.В. Паролов'.

(подпись)

Паролов М.В.

(расшифровка подписи)

Письменный А.И.  
Тел. +7 (950) 033-10-94