

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 077/07/00-17651/2022 о нарушении**  
**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**01.12.2022**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

в отсутствие Канатова М.П., извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.11.2022 № НП/59612/22,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) «...» (далее — Заявитель) на действия организатора торгов – финансового управляющего «...» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества должника (сообщение № 9857450, далее - Процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**



2022-66918

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Процедуры.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Управлением получено ходатайство Организатора торгов (вх. от 30.11.2022 № 81053-ЭП/22) о рассмотрении Жалобы в отсутствие данного лица.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения Жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя в Управление не поступало.

В силу части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения Жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя и Организатора торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.04.2021 по делу № А45-5197/2021 «...» признана несостоятельной (банкротом), и введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден «...».

Сообщением на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) от 13.10.2022 № 9857450 опубликована информация о реализации имущества «...», а именно: - земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства, общей площадью 301 кв.м.; здания стройцеха назначение: нежилое здание площадью 244,1 кв. м. на открытых торгах путем публичной оферты.

Место проведения – торговая площадка «Авито.Ру».

Согласно доводам Жалобы, Организатором торгов нарушен порядок проведения процедуры, ввиду того, что заявка Заявителя на участие в Процедуре необоснованно не принята Организатором торгов к рассмотрению.

Изучив представленные документы и сведения, заслушав позицию сторон, Комиссия Управления отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры

обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Комиссия отмечает, что совокупное толкование приведенных норм права свидетельствует о наличии у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исключительно жалоб на обязательные в соответствии с законодательством Российской Федерации торги (не считая закупочных процедур в рамках контрактной системы в сфере закупок и отдельными видами юридических лиц).

Комиссия отмечает, что в рамках процедур, предусмотренных в деле о банкротстве, имущество должника может реализовываться в порядке, установленном планом внешнего управления или решения собрания кредиторов, в том числе путем продажи посредством прямого заключения договоров или по результатам проведения торгов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что порядок реализации имущества должников не является торгами обязательными в силу законодательства Российской Федерации и, соответственно, жалобы на указанный порядок не подлежат рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции (Письмо ФАС России от 24.09.2019 № РП/83261/19).

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда.

Комиссией Управления установлено, что Определением Арбитражного суда

Новосибирской области от 11.04.2022 по делу № А45-5197/2021 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника гражданина «...» (далее – Положение) в редакции, предложенной финансовым управляющим, в соответствии с которым установлена начальная цена продажи имущества в размере 1 500 000 рублей.

В соответствии с требованиями Положения и сообщения от 13.10.2022 № 9857450 установлен порядок продажи имущества, в котором указано, что на основании пункта 5 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется без проведения торгов, посредством заключения прямых договоров купли-продажи по цене публичного предложения на открытых торгах путем публичной оферты.

Таким образом, Положением утвержден порядок продажи имущества без проведения торгов, посредством заключения прямых договоров купли-продажи по цене публичного предложения на открытых торгах путем публичной оферты, указанной в сообщении о продаже, включенном в ЕФРСБ.

Поскольку продажа имущества должника в определенных случаях возможна без проведения торгов согласно Положению о проведении торгов, что прямо предусмотрено Законом о банкротстве, порядок устанавливается исключительно решением кредиторов в лице его комитета (либо собрания) или планом внешнего управления, процедура не является торгово-закупочной и по смыслу Закона о защите конкуренции не подлежит обжалованию в антимонопольном органе.

Комиссия отмечает, к процедуре продажи имущества должника посредством заключения прямых договоров купли-продажи не могут быть применены положения норм Закона о банкротстве, регулирующих порядок проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанный порядок реализации имущества должника не является торгами обязательными в силу законодательства Российской Федерации и, соответственно, жалобы на указанный порядок не подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Процедуры без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.11.2022 № НП/59612/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий:

К.Г. Мхитаров

члены Комиссии:

М.С. Ващенко

Д.М. Кудашкин