

**Управление федеральной антимонопольной
службы по г. Москва**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,
стр. 1

Тел./факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)

E-mail: to77@fas.gov.ru

**Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
"МОСВОДОКАНАЛ"**

Адрес места нахождения: 105005, Москва, "ПЕР
ПЛЕТЕШКОВСКИЙ, ДОМ 2"

**Участник размещения заказа, податель жалобы:
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31,
оф. 216

Исх.№208 от 07.04.2021

Жалоба на действия Заказчика

17.03.2021 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСВОДОКАНАЛ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение №1273000002021000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Объект закупки: Открытый конкурс в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению **обязательного** аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

В ч. 1 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:

1. В Извещении, размещенном на сайте ЕИС, и проекте контракта, Заказчик указал следующий предмет закупки **«обязательный аудит»**. При этом Заказчик ни в Извещении, ни в разделе конкурсной документации об обязательных требованиях и документах, вообще не указал **требования к квалификации** участников как **аудиторов**. Указано только что «Участник должен быть членом саморегулируемой организации, аудиторов и находиться реестре аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов» - т.е. имеется общее требование к членству в СРО согласно реестра, а сами требования

к нужной для выполнения работы **квалификации** специалистов полностью отсутствуют.

Установленная **ст.31 ФЗ-44** обязанность размещать условия и обязательные требования к участникам- не выполнена.

1.1. Отдельным нарушением является невозможность самостоятельно определить **вид аттестата** для рабочей группы аудиторов, т.к. в документации **не указана доля государственной** собственности в уставном капитале Акционерного Общества что **не позволяет** участникам определить такие требования самостоятельно и прямо нарушает права участников.

В случае проверки отчетности Акционерного Общества, помимо самого понятия «обязательный аудит» участникам необходимо знать и вытекающие из этого требования к квалификации. При этом требования к участнику должны указываться как для **юридических** лиц, так и для рабочей группы аудиторов **физических** лиц (к их **руководителю**, подписывающему аудиторское заключение), выполняющих проверку, и могут отличаться в зависимости от организационно-правовых форм Заказчиков, их нахождения в специальных реестрах, от повторности проверки ежегодной отчетности и т.п.

В данной закупке заказчика не имеется требований к разным видам аттестатов аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов. Это невозможно, т.к. хотя бы **один из двух** видов аттестатов Заказчик должен указать. При этом должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется **два вида** квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат **общего** вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат **единого** образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей госсобственности.

Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет **не менее 25** процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после **1 января 2011** г».

Согласно смысла **ст.31** ФЗ-44, Заказчик обязан не упоминать про «общие нормы самого ФЗ-44», а указать свои **конкретные** требования к участникам которые предусмотрены специальными законами для выполнения предмета договора.

1.2. В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку - указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются **единообразия** правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в пункте 1 нашей жалобы.

А именно: в решении УФАС по Челябинской области по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 г. и в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 г. указали, что «нарушение пункт 1 части 1 статьи 31 и пункт 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к единому аттестату аудитора».

2. В Извещении и в Конкурсной документации отсутствуют **этапы** оказания услуг. Указан только период оказания услуг, который является ошибочным в случае одного этапа проверки.

Цитируем: «Период оказания услуг с 02.09.2021 г до 20.04.2022 г.».

Однако проверяемая отчетность будет изготовлена и сдана в ИФНС только в 2022г, т.е. срок окончания «апрель 2022г» верный, а срок **начала** проверки (он же момент предоставления проверяемой документации от Заказчика к Аудитору) явно ошибочный, **невозможный**.

1.1. Если Заказчик имел ввиду что надо проверить сначала промежуточную отчетность, то он обязан точно указать порядок выполнения и сдачи «промежуточной,

предварительной» части работ, указать период проверяемой части отчетности (за 6 мес. или за 9 мес.), прямо указать наличие **двух** этапов, и учесть наличие двух этапов в стоимости, т.е. в размене НМЦК.

- 1.2. Отдельным нарушением в данном случае является слишком общая информация о расчете НМЦК, указаны денежные размеры коммерческих предложений без какого-либо объема работ, без числа этапов проверки.

Также имеется ссылка на решения Правительства г. Москвы, но такое Решение заведомо не содержит в себе информации о числе этапов аудиторской проверки.

В ч.2 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке оценки заявок:

3. В показателях оценки опыта и трудовых ресурсов, используется формула для расчета баллов, которая **не содержит** точного порядка оценки заявок на момент **размещения** конкурсной документации.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{max})$$

где:

K3 - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Заказчик собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты», которые в данный момент не известны участникам и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого участника к числу будущего «максимального предложения» **размер которого не известен** при размещении информации о конкурсе, но может быть **любым**, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, **невозможно оценить целесообразность своего участия** с целью заключить договор.

На момент **размещения** конкурсной документации, порядок оценки **не определен** однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Для исключения споров по трактовке такого способа оценки, **ходатайствуем** УФАС указать в мотивировочной части решения пример расчета баллов для проверки целесообразности участия, т.е. просим рассчитать получаемый рейтинговый балл **перед подачей заявки** при стоимости договоров **десять миллионов** рублей и количества трудовых ресурсов **10 аудиторов**. Либо подтвердить **невозможность** такого расчета

4. В показателе:

Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема

*...Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 6 лет, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный **объем** оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый **в рублях**).*

*Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, которые являются заказчиками в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет **не менее 30 (тридцати) процентов** от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке.*

...Оценка в 0 баллов будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;

- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

Заказчик оценивает **«наибольшую»** стоимость ранее выполненных аудиторских договоров, а также устанавливает **минимальную** стоимость одного договора, т.е. снова указывает «чем дороже работа участника, тем лучше». Однако такой способ оценки «чем дороже договора, тем лучше», прямо противоречит идее конкурсного отбора наилучших предложений от участников.

4.1. В самой конкурсной документации согласно нормам действующего законодательства. уже установлено что **чем меньше предлагаемая цена, тем лучше.**

Следовательно, оценка **«наибольшей»** стоимости прямо противоречит самой конкурсной документации и правилам отбора наилучших участников.

4.2. Стоимость аудиторской проверки в любом случае никак **не влияет** на квалификацию участников.

Ни проверяемая отчетность, ни объем технического задания в подтверждающих договорах, ни опыт сотрудников- аудиторов не зависят от стоимости договора. Все участники проводившие аудиторские проверки по предмету указанному в договоре- заведомо имеют **необходимый** опыт. Такой опыт действительно может сравниваться путем измерения **«числа исполненных контрактов»**, но не зависит от «стоимости».

Показатель заведомо неадекватен предмету конкурса, не направлен на выявление наилучшего участника.

4.3. Заказчик неверно понимает понятие **«сопоставимый объем»** как денежное вознаграждение, а не как **объем услуг** по договору (объем технического задания, перечень письменной информации аудитора и аудиторское заключение необходимые для сдачи работы и т.п.)

Оценка «сопоставимого объема» услуг в рублях с ограничением стоимости не менее 30% от НЦМК для всех договоров, подтверждающих опыт участника, приводит к **ограничению числа** участников. Такое незаконное ограничение приводит к тому что участник ранее исполнивший договор со стоимостью 29,999% процента от НМЦК признается имеющим нулевую квалификацию по отношению к точно такому же участнику, исполнившему договор ровно 30% НМЦК, хотя **никаких** реальных отличий в опыте участников не имеется.

4.4. В имеющемся способе «оценки» даже контракт заключенный и исполненный именно **по данному** конкурсу (т.е. заведомо с тем же объемом тех же услуг), но с ценой менее 30%, не будет признаваться Заказчиком как подтверждающий аналогичный сопоставимый опыт проверок, что абсурдно.

Показатель не направлен на определение наилучшего участника, наше предприятие не может предоставить полностью сопоставимые договора с лучшей меньшей стоимостью.

4.5. Формула для расчета не содержит порядка оценки на момент размещения документации, определить значение баллов на момент подачи заявки участник не может, что уже обжаловалось выше.

5. В показателе:

«Деловая репутация участника закупки (прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов)».

...Оценивается прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов.

Сведения подтверждаются следующими документами: справка из СРО аудиторов.

Оценка по показателю производится в соответствии со значениями:

- наличие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки

(предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты подачи заявки на участие в настоящем конкурсе - 0 баллов;

- отсутствие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты подачи заявки на участие в настоящем конкурсе – 100 баллов.

*...Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена участнику конкурса, который **не предоставил** в составе своей заявки копии указанных документов.*

5.1. Оценивается факт прохождения плановой внешней проверки со стороны СРО, которые проводятся раз в **три** года. Нулевой балл выставляется за **отсутствие** документа о внешней проверке, что прямо нарушает права молодых предприятий, вступивших в СРО **менее трех** лет назад. Такие предприятия могут иметь большой опыт и квалификацию, но еще не успели пройти плановую проверку. Повлиять и ускорить такую проверку участники конкурса не могут.

Незаконное преимущество вопреки ст.17 ФЗ-135 получают предприятия с более ранней датой вступления в СРО, не имеющие при этом наилучшего предложения для выполнения работ по предмету конкурса, не имеющие лучшей квалификации и опыта оказания услуг сопоставимого характера.

5.2. Оценивается прохождение ВККР только за узкий период «**текущий и два** предшествующих года», что на текущий момент **апреля** месяца составляет 2 года и 4 месяца, т.е. существенно меньше трехлетнего срока для плановых проверок. Возможно имеется опечатка (должно быть, например, **три** года и текущий год), но она носит существенный характер и должна быть исправлена.

В такой формулировке даже опытные предприятия много раз проходившие проверки ВККР, могут не суметь предоставить документ о проверке именно в указанном периоде. Предприятие, которое прошло проверку в 2018г и даже в 2017г, **будет** проходить новую плановую проверку только в текущем 2021г, но еще **не закончило** её, и ускорить дату начала внешней проверки не имеет возможности.

Показатель неадекватен предмету закупки и противоречит нормам законодательства, указанное требование и особенно ограничение по сроку прохождения ВККР приводит к **ограничению числа** участников.

6. В показателе:

«Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг».

*...Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным аттестатом аудитора с опытом работы **не менее 3 лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.***

*Сведения подтверждаются следующими документами: выписка из **штатного** расписания, копии **трудовых книжек**, трудовых договоров, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудитор.*

...

Оценка в 0 баллов будет присвоена:

- участнику закупки, который представил сведения, содержащие не все требуемые данные, указанные в показателе;

- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии специалистов, указанных в показателе.

6.1. Заказчик оценивает наличие **трудовых ресурсов** (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет именно «Наличие в **штате** участника закупки **сотрудников**» в нарушение ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов **по гражданско-правовым** договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции **безотносительно** предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

6.2. Отдельным нарушением является включение «**трудовой книжки**» в числе обязательных документов без которых будет выставлен нулевой балл. Т.е. Заказчик не только оценивает «штатных» сотрудников, но и прямо запрещает «**совместительство**», что противоречит нормам ТК РФ.

Для аудиторских предприятий не запрещено совместительство аудиторов по трудовому договору, и трудовая книжка не может быть заведена одновременно в разных предприятиях, т.е. не может быть предоставлена во всех случаях даже для «штатных сотрудников и трудовых отношений».

6.3. Также незаконно используется ограничение по числу «опыта работы **не менее 3 лет** в области аудита».

К трудовым ресурсам такое требование не относится, опыт работы «не менее 3 лет» не требуется для выполнения работ, при отсутствии такого опыта заявка не отклоняется.

Следовательно, такое ограничение не направлено на выявление наилучшего участника, порядок оценки неадекватен предмету конкурса, противоречит как закону, так и конкурсной документации.

6.4. Отдельным нарушением является отсутствие исчерпывающего перечня документов для определения «опыта не менее 3 лет в области аудита».

Заказчик не указал конкретный вид документа и дату с которой будет начинаться исчисление такого опыта. Возможно это дата выдачи аттестата (но она не свидетельствует о реальном опыте работы), либо дата заключения трудового договора (но она не учитывает работу на предыдущем предприятии), либо дата записи в трудовой книжке (но не указана должность, неизвестно подходит ли «налоговый консультант», например, или «помощник аудитора») либо иная дата из числа документов в составе заявки.

Ни участники, ни члены конкурсной комиссии не могут определить какие именно документы и даты надо использовать для исчисления «трехлетнего опыта» а какие не надо. Однозначный порядок оценки не указан, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Ограничения, установленные заказчиком в данном показателе, прямо нарушают требования как специального законодательства ФЗ-307, так и ТК РФ и ст.17 ФЗ-135.

7. Отдельно **ходатайствуем** УФАС о проверке правильности либо ошибки, в факте отсутствия у Заказчика ограничений по закупке у предприятий малого бизнеса.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в извещении, об отсутствии требований к квалификации и неопределенности в числе этапов и дате начала выполнения работ.
4. Просим рассмотреть нарушения в порядке оценки заявок;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Просим рассмотреть ходатайство о вопросе целесообразности участия, и привести в Решении пример расчета, по которому участник **перед подачей заявки может самостоятельно рассчитать** получаемый рейтинговый балл при стоимости договоров десять миллионов рублей и при количестве аудиторов 10.
7. Просим рассмотреть ходатайство о проверке необходимости ограничений по закупке у предприятий малого бизнеса.
8. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 07.04.2021 г.
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования №006PIL-499342/2020 от 15.05.2020 г.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» _____