



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю**

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

Р Е Ш Е Н И Е № 48

Резолютивная часть решения объявлена – 10.04.2018 года

Решение изготовлено в полном объеме – 16.04.2018 года

город Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – <...> – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии на заседании:

- Представителя ИП <...> и ООО «КРИСТАЛЛ» – <...> (по паспорту);

- Представителя ИП <...> и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» – <...> (по паспорту);

- <...>.

Рассмотрев дело № 48, возбужденное в отношении:

- ИП <...>,

- ИП <...>,

- ООО «КРИСТАЛЛ» (ИНН-2630046872; ОГРН-1162651050847),

- НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» (ИНН-2630033344; ОГРН-1042601020934),

по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении антиконкурентного сговора при проведении ряда торговых процедур,

У С Т А Н О В И Л А:

В Ставропольское УФАС России поступило обращение ФАС России, в котором указано, что в ходе проведения мониторинга информации, содержащейся в открытых источниках, а также по результатам взаимодействия с активистами проекта «За честные закупки» Общероссийского Народного Фронта, в действиях ООО «КРИСТАЛЛ» (ИНН-2630044184), ИП <...>, ООО «КРИСТАЛЛ» (ИНН-2630046872), ИП <...>, ИП <...>, ООО «ГОРНЫЙ КРИСТАЛЛ» (ИНН-0912003785), ИП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» (ИНН-2630033344), ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» (ИНН-2630804477) имеются признаки антиконкурентного сговора при проведении ряда торговых процедур.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 1 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Для принятия решения по рассматриваемому делу о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке по проведенным торговым аукционам:

1) Извещение № 0321300052715000101. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с государственным бюджетным учреждением здравоохранения Ставропольского края «Минераловодская центральная районная больница» (далее – ГБУЗ СК «Минераловодская центральная районная больница») на поставку: «Продуктов питания». Начальная цена 1 755 404,25 рублей.

2) Извещение № 0321300052715000056. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «Минераловодская центральная районная больница» на поставку: «Продуктов питания». Начальная цена 2 852 345,20 рублей.

3) Извещение № 0321300052715000084. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «Минераловодская центральная районная больница» на поставку: «Продуктов питания». Начальная цена 1 573 290,85 рублей.

4) Извещение № 0321300018315000178. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «Ессентукская городская больница» на поставку: «Продуктов питания (общее)». Начальная цена 1 464 033,27 рублей.

5) Извещение № 0321300018315000212. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «Ессентукская городская больница» на поставку: «Продуктов питания». Начальная цена 2 999 219,00 рублей.

6) Извещение № 0321300018315000232. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «Ессентукская городская больница» на поставку: «Продуктов питания». Начальная цена 2 999 219,00 рублей.

7) Извещение № 0321300018315000266. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «Ессентукская городская больница» на поставку: «Продуктов питания». Начальная цена 2 999 219,00 рублей.

8) Извещение № 0321300018316000134. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «Ессентукская городская больница» на поставку: «Продуктов питания». Начальная цена 2 706 317,11 рублей.

9) Извещение № 0521600016717000006. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с МУП «Комбинат общественного питания» Минераловодского городского округа на поставку: «Пищевых продуктов». Начальная цена 2 171 893,67 рублей.

10) Извещение № 0521600016717000007. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с МУП «Комбинат общественного питания» Минераловодского городского округа на поставку: «Пищевых продуктов». Начальная цена 2 734 933,40 рублей.

11) Извещение № 0521600016717000008. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с МУП «Комбинат общественного питания» Минераловодского городского округа на поставку: «Пищевых продуктов». Начальная цена 2 283 855,65 рублей.

12) Извещение № 0521600016717000009. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с МУП «Комбинат общественного питания» Минераловодского городского округа на поставку: «Пищевых продуктов». Начальная цена 2 734 933,40 рублей.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9. по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральным законом от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220;

- материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства № 48;

- информацией, опубликованной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>;

- иными источниками информации.

1) Определение временного интервала исследования товарного рынка.

Исследование состояния конкуренции при проведении аукционов в электронной форме (далее АЭФ) проводилось в отношении 12 аукционов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Таким образом, временной интервал исследования на аукционах в электронной форме на поставку продуктов питания определен периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до момента исполнения обязательств сторонами контракта.

Контракты по аукционам № 0321300052715000101 и № 0321300052715000084 не заключались, так как в результате проведенной управлением проверки было выявлено нарушение заказчиком ряда статей Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», соответственно, определение поставщика путем проведения электронного аукциона было аннулировано, протоколы, составленные в ходе закупки – отменены, заказчику выдано предписание для устранения допущенных нарушений.

Контракт по аукциону № 0321300018315000178 был расторгнут по обоюдному согласию сторон 06.01.2016 года, что также можно считать окончанием временного интервала исследования.

На день проведения настоящего исследования остальные вышеперечисленные контракты, заключенные по результатам проведения аукционов исполнены.

На основании изложенного, для целей проведения настоящего исследования временной интервал определен для каждого аукциона.

2) Определение предмета торгов.

В соответствии с пунктом 10.9 определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции).

Согласно информации об аукционах № 0321300052715000101, 0321300052715000056, 0321300052715000084, 0321300018315000178, 0321300018315000212, 0321300018315000232, 0321300018315000266, 0321300018316000134, 0521600016717000006, 0521600016717000007, 0521600016717000008, 0521600016717000009, опубликованной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>, предметом указанных торгов является поставка продуктов питания.

3) Определение состава хозяйствующих субъектов.

В соответствии с пунктом 10.9 определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в закупке (с момента подачи заявки на участие в закупке) либо отказавшихся от участия в закупке в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам закупки, которые предусмотрены документацией о закупке, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Все участники электронных аукционов № 0321300052715000101, 0321300052715000056, 0321300052715000084, 0321300018315000178, 0321300018315000212, 0321300018315000232, 0321300018315000266, 0321300018316000134, 0521600016717000006, 0521600016717000007, 0521600016717000008, 0521600016717000009 признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки.

Комиссией Ставропольского УФАС России был проанализирован официальный сайт государственных закупок www.zakupki.gov.ru, а также запрошены электронные торговые площадки. По результатам рассмотрения поступивших ответов установлено следующее:

1) Извещение № 0321300052715000101. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «МИНЕРАЛОВОДСКАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА» на поставку: «Поставка продуктов питания». Начальная цена 1 755 404,25 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
1	ИП <...>	2015-05-22 16:06:13	<...>	<...>	1 720 296,17	2,00%
2	ИП «Партнерство во имя Здоровья»	2015-05-22 16:12:38	<...>	<...>	1 729 073,19	1,50%

ИП <...> и НП «Партнерство во имя Здоровья» указали один контактный телефон: <...>, а также один электронный адрес<...>. Заявки в электронном виде на вышеуказанные торги имеют одно название «Раздел 13» создавались одним автором («Пользователь») и на одном компьютере, зарегистрированном на организацию «kgz».

2) Извещение № 0321300052715000056. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «МИНЕРАЛОВОДСКАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА» на поставку: «Поставка продуктов питания». Начальная цена 2 852 345,20 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
1	ИП <...>	2015-03-19 15:35:14	<...>	<...>	2 823 821,74	1,00%
2	НП «Партнерство во имя Здоровья»	2015-03-20 09:11:58	<...>	<...>	2 838 083,47	0,50%

ИП <...> и НП «Партнерство во имя Здоровья» указали один контактный телефон: <...>, а также один электронный адрес: <...>. Заявки в электронном виде на вышеуказанные торги имеют одно название «Раздел 13» создавались одним автором («Шаталов») и на одном компьютере, зарегистрированном на организацию «kgz» 05.12.2014 года в 07.43.

3) Извещение № 0321300052715000084. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «МИНЕРАЛОВОДСКАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА» на поставку: «Поставка продуктов питания». Начальная цена 1 573 290,85 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
1	ИП <...>	2015-04-17 11:10:24	<...>	<...>	1 565 424,40	0,50%
2	НП «Партнерство во имя Здоровья»	2015-04-17 11:19:28	<...>	не подавал	не подавал	не подавал

ИП <...> и НП «Партнерство во имя Здоровья» указали один контактный телефон: <...>, а также один электронный адрес: <...>.

4) Извещение № 0321300018315000178. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «ЕССЕНТУКСКАЯ ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА» на поставку: «Поставка продуктов питания (общее)». Начальная цена 1 464 033,27 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
1	ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ»	2015-10-05 17:28:44	<...>	<...>	1 449 392,93	1,00%
2	ИП <...>	2015-10-05 17:33:55	<...>	<...>	1 456 713,10	0,50%

Заявки в электронном виде на вышеуказанные торги имеют одно название «Раздел 13» создавались одним автором («Шаталов») и на одном компьютере, зарегистрированном на организацию «kgz» 10.09.2015 года в 13.05.

5) Извещение № 0321300018315000212. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «ЕССЕНТУКСКАЯ ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА» на

поставку: «Поставка продуктов питания». Начальная цена 2 999 219,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
1	ИП <...>	2015-11-16 14:12:16	<...>	<...>	2 969 226,80	1,00%
2	ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ»	2015-11-16 14:18:24	<...>	<...>	2 984 222,90	0,50%

Заявки в электронном виде на вышеуказанные торги имеют одно название «Раздел 13» создавались одним автором («Шаталов») и на одном компьютере, зарегистрированном на организацию «kgz» 10.09.2015 года в 13.05.

6) Извещение № 0321300018315000232. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «ЕССЕНТУКСКАЯ ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА» на поставку: «Поставка продуктов питания». Начальная цена 2 999 219,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
1	ИП <...>	2015-12-04 17:21:28	<...>	<...>	2 969 226,80	1,00%
2	ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ»	2015-12-04 17:25:47	<...>	<...>	2 984 222,90	0,50%

Заявки в электронном виде на вышеуказанные торги имеют одно название «Раздел 13» создавались одним автором («Шаталов») и на одном компьютере, зарегистрированном на организацию «kgz» 10.09.2015 года в 13.05.

7) Извещение № 0321300018315000266. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «ЕССЕНТУКСКАЯ ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА» на поставку: «Поставка продуктов питания». Начальная цена 2 999 219,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
1	ИП <...>	2015-12-24 13:46:28	<...>	<...>	2 969 226,80	1,00%
2	ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ»	2015-12-24 13:51:22	<...>	<...>	2 984 222,90	0,50%

Заявки в электронном виде на вышеуказанные торги имеют одно название «Раздел 13» создавались одним автором («Шаталов») и на одном компьютере, зарегистрированном на организацию «kgz» 10.09.2015 года в 13.05.

8) Извещение № 0321300018316000134. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с ГБУЗ СК «ЕССЕНТУКСКАЯ ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА» на поставку: «Поставка продуктов питания». Начальная цена 2 706 317,11 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
1	ИП <...>	2016-07-23 11:13:49	<...>	<...>	2 692 785,52	0,50%
2	ИП <...>	2016-07-26 14:48:38	<...>	не подавал	не подавал	не подавал

Заявки в электронном виде на вышеуказанные торги имеют одно название «Раздел 13» создавались одним автором («Шаталов») и на одном компьютере, зарегистрированном на организацию «kgz» 16.04.2014 года в 10.31.

9) Извещение № 0521600016717000006. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с МУП «КОМБИНАТ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ» МИНЕРАЛОВОДСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА на поставку: «Поставка пищевых продуктов». Начальная цена 2 171 893,67 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
1	ИП <...>	2017-03-23 17:24:05	<...>	<...>	2 150 174,73	1,00%
2	ИП <...>	2017-03-23 17:30:46	<...>	<...>	2 161 034,20	0,50%

ИП <...> и ИП <...> указали один электронный адрес: <...>. Заявки в электронном виде на вышеуказанные торги создавались одним автором («unused2008») и на одном компьютере, зарегистрированном на организацию «Hewlett-Packard» 23.03.2017 года в 17.11.

10) Извещение № 0521600016717000007. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с МУП «КОМБИНАТ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ» МИНЕРАЛОВОДСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА на поставку: «Поставка пищевых продуктов». Начальная цена 2 734 933,40 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
1	ИП <...>	2017-03-23 15:32:51	<...>	<...>	2 707 584,06	1,00%
2	ИП <...>	2017-03-23 15:41:10	<...>	<...>	2 721 258,73	0,50%

ИП <...> и ИП <...> указали один электронный адрес: <...>. Заявки в электронном виде на вышеуказанные торги создавались одним автором («unused2008») и на одном компьютере, зарегистрированном на организацию «Hewlett-Packard» 09.03.2017 года в 00.40.

11) Извещение № 0521600016717000008. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с МУП «КОМБИНАТ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ» МИНЕРАЛОВОДСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА на поставку: «Поставка пищевых продуктов». Начальная цена 2 283 855,65 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
1	ИП <...>	2017-03-23 17:08:02	<...>	<...>	2 261 017,09	1,00%
2	ИП <...>	2017-03-23 17:13:00	<...>	<...>	2 272 436,37	0,50%

ИП <...> и ИП <...> указали один электронный адрес: <...>. Заявки в электронном виде на вышеуказанные торги создавались одним автором («unused2008») и на одном компьютере, зарегистрированном на организацию «Hewlett-Packard» 09.03.2017 года в 00.40.

12) Извещение № 0521600016717000009. Аукцион в электронной форме на право заключения контракта с МУП «КОМБИНАТ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ» МИНЕРАЛОВОДСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА на поставку: «Поставка пищевых продуктов». Начальная цена 2 734 933,40 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной
------------------------	------------------------	--------------------	-----------------------------	--	-----------------------	-----------------------

1	ИП <...>	2017-03-23 13:39:29	<...>	<...>	2 707 584,06	1,00%
2	ИП <...>	2017-03-23 14:34:27	<...>	<...>	2 721 258,73	0,50%

ИП <...> и ИП <...> указали один электронный адрес: <...>. Заявки в электронном виде на вышеуказанные торги создавались одним автором («unused2008») и на одном компьютере, зарегистрированном на организацию «Hewlett-Packard» 09.03.2017 года в 00.40.

При этом ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184) 09.09.2016 года были ликвидированы, путем присоединения к вновь создаваемой ООО «Кристалл» (ИНН-2630046872), которое является правопреемником данных организаций.

Таким образом, по результатам анализа указанных закупок установлены следующие обстоятельства:

1) В закупке одновременно принимают участие двое из указанных хозяйствующих субъектов, заявки участников закупки поступают в один и тот же день с минимальной разницей во времени.

2) Заявки ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184), ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» подавались с одного IP-адреса – <...>.

3) В своих заявках ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184), ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» указывают одну и ту же электронную почту (<...>), а также один контактный телефон <...>).

4) Заявки ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184), ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» изготавливаются одним автором и на одном компьютере.

5) Ценовые предложения ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184), ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» подавались с одного IP-адреса – <...>.

6) ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184), ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» не вступают в конкурентную борьбу между собой, так как при проведении аукциона делают по одному ценовому предложению, с целью создания видимости борьбы и отсеиванию иных участников.

7) ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184), ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» за период с 01.01.2015 года по настоящее время осуществляли множество взаиморасчетов (займы, оплата товара и др.).

В ходе проведенных аукционов интересы ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184), ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» были удовлетворены, поскольку каждое из них получило свой государственный контракт, что свидетельствует о согласованности действий между данными участниками. Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую

состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников отказавшихся от соперничества, нанесли ущерб бюджету Ставропольскому краю.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее распределили открытые аукционы в электронной форме между собой, чтобы каждый хозяйствующий субъект получил интересующий государственный контракт.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконтурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Анализ торгов, в которых участвовали ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184) и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» за период с 01.01.2015 года по настоящее время показал, что в случае участия в торгах двух из этих четырех хозяйствующих субъектов торги проходят идентично, а именно снижение цены на 1%.

Всего за период с 01.01.2015 года по настоящее время:

- ИП <...> принял участие в 45 торгах;
- ИП <...> принял участие в 43 торгах;
- ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184) приняло участие в 16 торгах;
- НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» ликвидировано 13.05.2016 года.

В случае же, если в торгах принимал участие какой-либо другой участник, то цена снижалась существенно. Например:

1) № 0121200001116000011 «Услуги по поставке продуктов пищевых». Начальная цена 1 679 160,00 рублей.

Участник	Ценовое предложение	Снижение
ИП <...>	1 677 790,00	1,00%
ООО «Альфа Т»	1 299 855,00	22,50%

2) № 0321300018317000265 «Поставка продуктов питания». Начальная цена 1 066 530,00 рублей.

Участник	Ценовое предложение	Снижение
ИП <...>	1 029 453,88	3,50%
ИП <...>	1 061 197,35	0,50%

3) № 0321300018317000264 «Поставка продуктов питания». Начальная цена 723 595,09 рублей.

Участник	Ценовое предложение	Снижение
ИП <...>	694 972,42	4,00%
ИП <...>	709 187,43	2,00%

4) № 0321300018317000261 «Поставка продуктов питания». Начальная цена 2 763 960,90 рублей.

Участник	Ценовое предложение	Снижение
ИП <...>	2 667 876,46	3,50%
ИП <...>	2 750 141,10	0,50%

5) № 0321300018317000262 «Поставка продуктов питания». Начальная цена 1 234 327,13 рублей.

Участник	Ценовое предложение	Снижение
ИП <...>	1 197 662,51	3,00%
ИП <...>	1 228 155,49	0,50%

6) № 0321300018317000263 «Поставка продуктов питания». Начальная цена 421 395,52 рублей.

Участник	Ценовое предложение	Снижение
ИП <...>	400 737,15	5,00%
ИП <...>	408 903,25	3,00%

7) № 0321300018317000237 «Поставка продуктов питания для обеспечения». Начальная цена 1 105 200,00 рублей.

Участник	Ценовое предложение	Снижение
ООО «Гурман»	1 022 310,00	7,50%
ООО «Группа С»	1 027 836,00	7,00%
ИП <...>	1 099 674,00	0,50%

8) № 0321300018316000175 «Поставка соков из фруктов и овощей». Начальная цена 458 640,00 рублей.

Участник	Ценовое предложение	Снижение
ИП <...>	295 602,00	35,50%
ИП <...>	297 895,20	35,00%

9) № 0121100004616000071 «Поставка пищи для лиц, содержащихся в изоляторе временного содержания, специальном приемнике для содержания лиц,

подвергнутых административному аресту, задержанных в административном порядке находящихся в специальном помещении для задержанных лиц». Начальная цена 838 950,00 рублей.

Участник	Ценовое предложение	Снижение
ООО «КРИСТАЛЛ»	417 886,25	50,00%
ИП <...>	441 739,24	47,50%

Кроме того, согласно банковских данных, ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184) и ИП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» осуществляли денежные переводы между собой. Это означает, что указанные хозяйствующие субъекты прекрасно знакомы друг с другом и деятельностью каждого, что облегчило заключение и реализацию антиконкурентного сговора.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184) и ИП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ», которые являются конкурентами на товарном рынке поставки продуктов питания, заранее согласовали свои действия при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило каждому выиграть «свой» аукцион с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта на 1%. То есть разделили аукционы между собой.

Ссылка ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184) и ИП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» на то, что действия от их имени совершал <...> отклоняется.

<...> в ходе рассмотрения дела пояснил, что ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184) и ИП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» передали ему ЭЦП и сообщали ему о торгах, на которые необходимо подготовить и подать заявку. Перед каждым торгами в телефонном режиме ему сообщалось о максимальном проценте снижения НМЦ.

Таким образом, <...> был только исполнителем стратегии поведения, которую ему сообщали ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184) и ИП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» перед каждым торгами индивидуально. Но саму стратегию, которая заключалась в минимальном снижении начальной (максимальной) цены контракта, разработали и реализовывали ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184) и ИП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ».

Использование ИП <...>, ИП <...>, ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184) и ИП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» одного и тоже консультанта по торгам, также указывает на заключение и реализацию антиконкурентного сговора, так как указанное обстоятельство увеличивает оперативность принятия решений при проведении каждого торгов.

Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 года № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Применяя указанные разъяснения к рассматриваемому делу, Комиссия приходит к выводу, что имеется 5 косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах (ответчики закупили продукцию друг у друга). Указанное подтверждается пояснениями <...> и <...>, данными в ходе рассмотрения дела, а также материалами, поступившими от финансовых организаций;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо (участники сговора передали свои ЭЦП <...>);

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом (документы формировал <...>);

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

В соответствии с пунктом 17 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласование хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке является одним из признаков ограничения конкуренции.

Указанные обстоятельства указывают на наличие антиконкурентного сговора.

Анализ указанных хозяйствующих субъектов показал, что признаки антиконкурентного сговора имеются в действиях двух групп лиц:

- <...> (ИП <...>, владелец 100% доли и исполнительный орган ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ»).

- <...> (ИП <...>, владелец 100% доли и исполнительный орган ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184)).

При этом ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и ООО «Кристалл» (ИНН-2630044184) 09.09.2016 года были ликвидированы, путем присоединения к вновь создаваемой ООО «Кристалл» (ИНН-2630046872), которое является правопреемником данных организаций. То есть <...> и <...> соединили свои фирмы в одну. <...> стал владельцем 100% доли в уставном капитале и генеральным директором ООО «Кристалл» (ИНН-2630046872).

НП «Партнерство во имя Здоровья» (ИНН-2630033344) было ликвидировано 13.05.2016 года.

В рамках реализации Соглашения, его участниками по указанным Аукционам, была получена следующая выручка в размере 28 985 761,1 рубль, в том числе:

- Группа лиц <...> (ИП <...>, владелец 100% доли и исполнительный орган ООО «Кристалл» (ИНН-2630046872)) – 15 017 222,71 руб.

- Группа лиц <...> (ИП <...>, владелец 100% доли и исполнительный орган ООО «МСК «ГЛАВГОРСТРОЙ» и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ») – 13 968 538,39 руб.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Вышеуказанные обстоятельства, а именно наличие пяти косвенных доказательств, указывают на антиконкурентный сговор.

Доводы ответчиков, Комиссией отклоняются:

1) Утверждение о том, что подача ценовых предложений является правом участника, а не обязанностью, Комиссией в данном случае отклоняется. Комиссия ссылается на отсутствие конкурентной борьбы, в случаях, когда участниками является

данные хозяйствующие субъекты. В случаях, когда участие в торгах принимает какой-либо иной участник, первый участник сговора сразу отказывается от борьбы, а второй участник сговора вступает в ценовое состязание, в результате чего, снижение начальной (максимальной) цены контракта может достигнуть 65%. ИП <...>, ИП <...>, ООО «КРИСТАЛЛ» (ИНН-2630046872) и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» вменяется сознательный отказ от конкурентной борьбы между собой. Более подробно данному доводу уже дана оценка в мотивировочной части настоящего решения.

2) Указанные косвенные признаки не свидетельствуют о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия не согласна с данным утверждением, так как картельный сговор антимонопольный орган вправе доказывать с помощью косвенных доказательств. Суды признают такую практику правомерной, соглашаясь, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль. Косвенными доказательствами, например, могут выступать документы, подтверждающие совпадение поведения, неофициальные контакты представителей компаний, в том числе электронная переписка, использование конкурентами единой инфраструктуры (например, единый IP-адрес участников аукциона, единый контактный телефон и т.п.).

Указанное утверждение подтверждается имеющейся судебной практикой, в частности Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 года по делу № А42-2564/2014, Постановлением ФАС Московского округа от 25.06.2013 года по делу № А40-64690/12-130-611 и др.

3) Утверждение о том, что Ставропольским УФАС России не установлена выгода ИП <...>, ИП <...>, ООО «КРИСТАЛЛ» (ИНН-2630046872) и НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» от реализации сговора.

Комиссия не согласна с данным утверждением, так как согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к

перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий.

Антимонопольному органу необходимо установить выгоду в случае признаков нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 8 и статьи 11.1 Закона о защите конкуренции (согласованные действия).

Совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в антимонопольном законодательстве понятия «согласованные действия» и «соглашения» различны.

Предметом рассмотрения настоящего дела является нарушение статьи 11 Закона о защите конкуренции (соглашение).

Позиция управления подтверждается имеющейся судебной практикой, в частности по делам № А50-25738/2014, А40-96962/2014, А50-22188/2015, А23-2306/2017.

В соответствии с пунктом 17 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласование хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке является одним из признаков ограничения конкуренции.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Указанные обстоятельства указывают на наличие антиконкурентного сговора, запрещенного требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 48 от 05.03.2018 года.

Заключение от 05.03.2018 года было получено ответчиками нарочно 29.03.2018 года. Каких-либо письменных возражений в Ставропольское УФАС России не

поступало.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия не находит оснований для изменения позиции, изложенной в Заключении от 05.03.2018 года.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, приходит к выводу, что в действиях ИП <...>, ИП <...> и ООО «КРИСТАЛЛ» (ИНН-2630046872) имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела в отношении НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» подлежит прекращению в связи с ликвидацией общества 13.05.2016 года.

В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением по их итогам муниципальных контрактов, основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1) Признать в действиях ИП <...>, ИП <...> и ООО «КРИСТАЛЛ» (ИНН-2630046872; ОГРН-1162651050847), факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при проведении аукционов в электронной форме № 0321300052715000101, 0321300052715000056, 0321300052715000084, 0321300018315000178, 0321300018315000212, 0321300018315000232, 0321300018315000266, 0321300018316000134, 0521600016717000006, 0521600016717000007, 0521600016717000008, 0521600016717000009, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела в отношении НП «ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ ЗДОРОВЬЯ» прекратить в связи с ликвидацией общества 13.05.2016 года.

3) В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением контрактов, предписание не выдавать.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.