



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Калининград

Дело № А21 - 13801/2019

«24» декабря 2019 года

Резолютивная часть решения изготовлена «17» декабря 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме «24» декабря 2019 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Залужной Ю.Д.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шубиной Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению УФАС по Калининградской области о привлечении к административной ответственности директора ООО «Левшин» Панфилова Дениса Михайловича по ч.2 ст.14.32 КоАП РФ,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Казаков М.Ю. по удостоверению и доверенности от 25.11.19г.,

от лица, привлекаемого к ответственности: Панфилов Д.М. по паспорту и решению,

установил:

УФАС по Калининградской области (далее – Управление, антимонопольный орган, заявитель) обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о привлечении директора ООО «Левшин» Панфилова Дениса Михайловича (далее – Панфилов Д.М., лицо, привлекаемое к ответственности) к административной ответственности по ч.2 ст.14.32 Кодекса об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Информация о месте и времени предварительного судебного заседания была размещена арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в установленные законом сроки, согласно ст. 121 АПК РФ.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель лица, привлекаемого к ответственности, возражал против удовлетворения заявленных требований.

Исследовав доказательства по делу и дав им оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, на основании решения Комиссии УФАС по Калининградской области по делу №039/01/11-61/2019, в соответствии с которым ООО «Альголь» и ООО «Левшин» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), возбуждено дело об административном правонарушении № 039/04/14.32-756/2019 в отношении должностного лица - директора ООО «Левшин» Панфилова Дениса Михайловича.

Комиссией установлено, что в ходе аукциона комиссия Заказчика, рассмотрев первые части

заявок на участие в аукционе, допустила к участию в аукционе №0301100000418000076 ООО «Нижегородстройдиагностика», ООО «Альголь» и ООО «Левшин».

В ходе проведения аукциона № 0301100000418000076 ООО «Нижегородстройдиагностика» снизило предложения о цене контракта до 1 045 000 рублей, затем ООО «Альголь» и ООО «Левшин» сделав по три шага, снизили цену контракта до 1016666,65 руб. и до 1010999,98 руб. соответственно.

Согласно протоколу проведения аукциона от 17.09.2018, размещенному в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) (<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/protocol/protocol-main-info.html?regNumber=0301100000418000076&protocolId=20322864>), аукционная комиссия признала вторые части заявок участников соответствующими требованиям документации и ранжированными.

24.09.2018 ООО «Нижегородстройдиагностика» обратилось с жалобой в Управление ФАС России по Республики Башкортостан на решения аукционной комиссии о соответствии вторых частей заявок ООО «Альголь» и ООО «Левшин» требованиям документации и законодательства о контрактной системе.

Решением от 02.10.2018 по делу № ГЗ-1006/2018 жалоба признана обоснованной, аукционной комиссии заказчика выдано предписание об отмене протокола проведения аукциона от 17.09.2018 и возврате работы комиссии заказчика на стадию рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона.

Аукционная комиссия заказчика, повторно рассмотрев вторые части заявок решением от 22.10.2018 отклонила вторые части заявок ООО «Альголь», ООО «Левшин» и ООО «Нижегородстройдиагностика» как не соответствующие требованиям документации и законодательства о контрактной системе, аукцион признан несостоявшимся (протокол проведения аукциона от 22.10.2018).

Участник аукциона ООО «Альголь» 22.10.2018 направил жалобу в Управление ФАС России по Республики Башкортостан на решение аукционной комиссии заказчика от 22.10.2018 (протокол проведения аукциона от 22.10.2018), в которой просило отменить решение аукционной комиссии о признании заявки ООО «Альголь» несоответствующей условиям аукциона и признании аукциона несостоявшимся.

26.10.2018 ООО «Нижегородстройдиагностика» обратилось в Управление ФАС России по Республики Башкортостан с жалобой на решение аукционной комиссии заказчика от 22.10.2018 (протокол проведения аукциона от 22.10.2018) о признании заявки ООО «Нижегородстройдиагностика» несоответствующей условиям аукциона.

Жалобы ООО «Альголь» и ООО «Нижегородстройдиагностика» были рассмотрены антимонопольным органом в рамках одного дела. Решением комиссии антимонопольного органа от 31.10.2018 по делу № ГЗ-1111/2018 жалоба ООО «Нижегородстройдиагностика» признана обоснованной, жалоба ООО «Альголь» - необоснованной, аукционной комиссии заказчика было выдано предписание об отмене протокола проведения аукциона от 22.10.2018 и возврате работы комиссии заказчика на стадию рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона.

Решением аукционной комиссии (протокол проведения аукциона от 26.11.2018) вторая часть заявки ООО «Нижегородстройдиагностика» признана соответствующей условиям аукциона, заявка ООО «Альголь» несоответствующей, решение комиссии о результатах рассмотрения второй части заявки ООО «Левшин» в указанном протоколе не были отражены.

03.12.2018 ООО «Нижегородстройдиагностика» обратилось в Управление ФАС России по Республике Башкортостан с жалобой на решение аукционной комиссии от 26.11.2018, которое не соответствует решениям антимонопольного органа по делам № ГЗ-1004/2018 и № ГЗ-1111/2018.

Согласно протоколу подведения итогов от 14.01.2019 решением аукционной комиссии вторая часть заявки ООО «Нижегородстройдиагностика» признана соответствующей условиям аукциона, заявка ООО «Альголь» несоответствующей, решение комиссии о результатах рассмотрения второй части заявки ООО «Левшин», в указанном протоколе не были отражены.

22.01.2019 ООО «Альголь» направило в Управление ФАС России по Республике Башкортостан жалобу об отмене решения аукционной комиссии от 26.11.2018 и просило признать жалобу обоснованной, признать заявку ООО «Альголь» соответствующей условиям аукциона, отменить решение о признании ООО «Нижегородстройдиагностика» победителем аукциона.

Согласно сведениям из ЕИС (<http://zakupki.gov.ru/epz/complaint/card/complaint-information.html?id=1878086>) жалоба ООО «Альголь» от 22.01.2019 признана необоснованной.

Победителем аукциона признано ООО «Нижегородстройдиагностика», заявка ООО «Альголь» отклонена аукционной комиссией заказчика.

11.02.2019 аукцион № 0301100000418000076 решением Заказчика был отменен.

При рассмотрении заявления ООО «Нижегородстройдиагностика» на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Альголь» и ООО «Левшин», Управление запросило у ЗАО «Сбербанк-АСТ» сведения об IP адресах, с которых осуществлялась подача предложений и иную информацию об участниках открытого аукциона № 0301100000418000076.

Согласно сведениям ЗАО «Сбербанк-АСТ», аукцион № 0301100000418000076 после установленной в извещении даты проведения 17.09.2018, во исполнение решений антимонопольного органа по делам № ГЗ-1004/2018 и № ГЗ-1111/2018, дважды приостанавливался и возобновлялся в периоды с 12.11.2018 по 26.11.2018 и с 24.12.2018 по 14.01.2019.

Согласно информации, предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ», в связи с возобновлением работы аукциона № 0301100000418000076, заявке ООО «Левшин» был присвоен статус «Отозвана», причина отклонения - «Нехватка средств при возобновлении аукциона».

Также установлено, что ООО «Левшин» в ходе проведения аукциона, подало наилучшее ценовое предложение, которое позволяло бы ему стать победителем аукциона и заключить контракт с Заказчиком.

Решением УФАС России по Республике Башкортостан по делу № ГЗ-1004/2018 установлено, что заявка ООО «Левшин» не соответствовала требованиям аукционной документации по следующим основаниям:

- общество, предоставив декларацию о принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства, при проверке информации о данном участнике в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, ООО «Левшин» не относилось к данным субъектам;
- согласно данным реестра Национального объединения изыскателей и проектировщиков (далее - НОПРИОЗ), размещенным на официальном (<http://nopriz.ru/>) участник аукциона ООО «Левшин» не являлся членом ни одной СРО.

Кроме того, из информации, представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» следует, что подача заявок на участие в данном аукционе от ООО «Альголь» и ООО «Левшин» на электронную

площадку осуществлялась с одного IP адреса - 195.135.214.82. Заявки указанными участниками были поданы с разницей в 16 минут.

Также, Комиссией было установлено совместное участие ООО «Альголь» и ООО «Левшин» в аукционе в электронной форме, объявленном заказчиком - ФГУП «Нацрыбресурс» на право заключения контракта на оказание услуг по проведению очередного контрольно-инспекторского обследования причалов (г. Калининград), которому в ЕИС присвоен номер 0573100015018000100 (далее - аукцион №0573100015018000100).

В ходе аукциона комиссия заказчика, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе №0573100015018000100, допустила к участию в аукционе шесть участников аукциона: ООО «Левшин», ООО «Альголь», ООО «Научно-исследовательский институт мостов и гидротехнических сооружений», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «СГТ» и ООО «Экостандарт «Технические решения».

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0573100015018000100 аукционной комиссией принято решение о признании шести организаций участниками электронного аукциона, в том числе ООО «Левшин», ООО «Альголь».

На основании протокола проведения электронного аукциона № 0573100015018000100 от 12.07.2018, размещенного в ЕИС, аукционная комиссия признала вторые части заявок участников соответствующими требованиям документации и ранжированными.

Аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок и документы отклонила заявку ООО «Альголь».

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе контракт заключен с участником - ООО «Левшин», который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка, на участие в электронном аукционе которого, соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Согласно информации, представленной ООО «РТС-Тендер», подача заявок участниками аукциона ООО «Альголь» и ООО «Левшин» на электронную площадку осуществлялась с одного IP адреса - 195.135.214.82.

В ходе проведения аукциона подача ценовых предложений ООО «Альголь» и ООО «Левшин» осуществлялась с одного IP адреса.

Контракт заключен с участником ООО «Левшин» 20.07.2018 15:27 с IP-адресом 195.135.214.82.

Антимонопольным органом проведен анализ поведения участников аукциона - конкурентов ООО «Альголь» и ООО «Левшин» в ходе участия в аукционах №0301100000418000076, №0573100015018000100, было установлено следующее:

- ООО «Левшин» осуществляет деятельность по месту нахождения ООО «Альголь» - 236022, г.Калининград, ул. Кирова, д. 7, оф. 4, несмотря на то, что у ООО «Левшин» и ООО «Альголь» не совпадают юридические и почтовые адреса;

- договоры на предоставление услуг доступа к сети Интернет ООО «Альголь» (договор № б/н от 12.10.2017) и ООО «Левшин» (договор № А-18 от 17.18.2018) заключены с одним провайдером ООО «Трейд Телеком»;

- участники аукциона ООО «Альголь» и ООО «Левшин» осуществляли подготовку и участие в аукционе (подача заявок и ценовых предложений, подписание контракта) с использованием единой инфраструктуры, включающую одинаковый IP-адрес - 195.135.214.82;

- место предоставления услуг доступа к сети Интернет для ООО «Альголь» и ООО «Левшин» и их фактическое расположение в ходе проведения аукциона № 0301100000418000076 -

офисное помещение по адресу: 236022, г. Калининград, ул. Кирова, д. 7, оф. 4, согласно представленным пояснениям генерального директора ООО «Трейд Телеком»;

- в пунктах 6 и 7 второй части заявки ООО «Альголь» и ООО «Левшин» указаны одинаковые контактные номера телефона и факса (+7 4012 935-929);

- в пункте 8 второй части заявки ООО «Альголь» и ООО «Левшин» указано общее контактное лицо, тел.: +79062123991;

- ООО «Альголь» подавало заявки, не соответствующие требованиям документации об аукционах и должно было знать о том, что его заявки подлежат отклонению по вторым частям;

- имеющиеся между участниками аукциона ООО «Альголь» и ООО «Левшин» устойчивые хозяйственные и финансовые отношения, которые подтверждаются документами: договор генерального подряда от 16.04.2018; акты выполненных работ по договору генерального подряда от 16.04.2018 - 19 шт.; договоры займа № 03/04/2018 от 03.04.2018, № 07/09/2018 от 07.09.2018, и от 31.01.2019 №б/н; акт сверки взаимных расчетов за период 2018 года между ООО «Левшин» и ООО «Альголь» на 2 л.; платежные поручения по договору займа № 03/04/2018 от 03.04.2018 – 23 шт.; платежные поручения по договору займа № 07/09/2018 от 07.09.2018 – 4 шт.; платежные поручения по договору займа от 31.01.2019 № б/н - 2 шт.; платежные поручения по взаиморасчетам между ООО «Левшин» и ООО «Альголь» - 16 шт.

По факту выявленных нарушений, уполномоченным должностным лицом Управления, 17.10.2019 составлен протокол об административном правонарушении № 039/04/14.32-756/2019 по [части 2 статьи 14.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В порядке [статьи 23.1](#) КоАП РФ антимонопольный орган обратился с заявлением о привлечении директора ООО «Левшин» Панфилова Д.М. к административной ответственности в арбитражный суд.

[Частью 2 статьи 14.32](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них.

Объективную сторону, образует, в том числе, заключение хозяйствующим субъектом соглашения, которое одновременно ограничивает конкуренцию и является недопустимым в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской

Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о защите конкуренции указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями с целью соблюдения антимонопольного законодательства. При этом функции и полномочия антимонопольного органа направлены исключительно на защиту конкуренции.

На основании пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Правоотношения в сфере обеспечения муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Таким образом, доказыванию подлежит установление факта достижения хозяйствующими субъектами договоренности в устной форме, в соответствии с которой совершаются

обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели - поддержание цены на торгах.

Материалами дела подтверждается использование хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Альголь» и ООО «Левшин» единой инфраструктуры, с помощью которой они создали видимость конкурентной борьбы.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Альголь» и ООО «Левшин» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Полученные в ходе рассмотрения дела доказательства являются достаточными для вывода о наличии между ООО «Альголь» и ООО «Левшин» антиконкурентной договоренности в устной форме (картеля).

При таких обстоятельствах указанные действия этих лиц свидетельствуют о наличии в их действиях нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона N 135-ФЗ, выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к угрозе и ограничению конкуренции путем поддержания цен на торгах в рамках электронного аукциона.

Довод лица, привлекаемого к ответственности, об отсутствии доказательств совершения им правонарушения, отклоняется судом как несостоятельный.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 данной статьи юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Директор ООО «Левшин» Панфилов Д.М. является должностным лицом, уполномоченным на заключение соглашений и договоров, а также действовать от имени ООО «Левшин» без доверенности.

В силу изложенного, в действиях Панфилова Д.М. установлены все элементы состава вмененного правонарушения, в том числе субъективная сторона (статья 2.1 КоАП РФ).

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, арбитражным судом не установлено.

Суд не усматривает исключительных оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Суд приходит к выводу о наличии в действиях Панфилова Д.М. (директор ООО «Левшин») состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2

статьи 14.32 КоАП РФ, и считает необходимым назначить ему наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: УФК по Калининградской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области)

ИНН 3905011090; КПП: 390601001; ОКТМО 27 701 000;

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Калининградской области г.Калининград

БИК: 042748001; р/с. № 40101810000000010002

Назначение платежа: КБК 161 1 16 02010 01 6000 140.

Разъяснить директору ООО «Левшин» Панфилову Д.М., что в случае если по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения у арбитражного суда Калининградской области будут отсутствовать сведения об уплате административного штрафа добровольно, на основании статьи 32.2 КоАП РФ экземпляр настоящего постановления будет направлен для взыскания административного штрафа и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, судебному приставу-исполнителю, определяемому исходя из статьи 33 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Руководствуясь статьями 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Привлечь генерального директора ООО «Левшин» Панфилова Д.М., ОГРН 1163926073277 к административной ответственности по ч.2 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.Д.Залужная

(подпись, фамилия)

