



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Костромской области**

пер. Калыевский, 4, г. Кострома, 156000
тел. (4942) 35-53-55, факс (4942) 35-53-55
e-mail: to44@fas.gov.ru

02.07.2020 № 2267/05

На № _____ от _____

Заказчик:

Федеральное бюджетное учреждение
«Государственный региональный центр
стандартизации, метрологии и
испытания в Костромской области»

ул Советская, д. 118А, г Кострома,
156005
e-mail: kcsм@kosnet.ru

Заявитель:

ООО «ПИК-Эксперт»

ул. Гримау, д. 10а, строение 1, часть
ком. 5, г. Москва, 117036
e-mail: info@pik-expert.ru

Электронная площадка:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 044/07/3-358/2020

26.06.2020 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Исмаилов М.И.;

Члены Комиссии:

Гаранина А.А.;

Суясов А.И.,

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии представителей Федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Костромской области» (далее – Заказчик), ООО «ПИК-Эксперт» (далее – Заявитель), ООО «Интертех», обеспечивших свое участие посредством видеоконференцсвязи, рассмотрев жалобу Заявителя на действия аукционной комиссии при проведении закупки № 32009144825 «Поставка весов специальных для калибровки и поверки дозаторов MPS6,6S или эквивалент», в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Согласно материалам дела 13.05.2020 г. Федеральным бюджетным учреждением «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Костромской области» на официальном сайте в сети Интернет <http://www.zakupki.gov.ru> в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) были размещены извещение и документация о проведении открытого запроса котировок в электронной форме (закупка

№ 32009144825 «Поставка весов специальных для калибровки и поверки дозаторов MPS6,6S или эквивалент»). 14.05.2020 г. извещение и документация были размещены в новой редакции.

16.06.2020 г. в Костромское УФАС России поступила жалоба ООО «ПИК-Эксперт». В своей жалобе ООО «ПИК-Эксперт» обжалует отказ в допуске к участию в закупочной процедуре и указывает, что предложение общества соответствовало условиям закупки и просит допустить его к дальнейшему участию в закупочной процедуре. Весы, предлагаемые ООО «ПИК-Эксперт» внесены в Государственный реестр средств измерений, что подтверждается данными реестра средств измерений, а также приложением к свидетельству № 74426 об утверждении типа средств измерений. Предлагаемые весы внесены в реестр средств измерений по ГОСТ OIML R 76-1-2011, и, по рекомендации Госстандарта, для подтверждения некоторых дополнительных метрологических характеристик, не нормированных в ГОСТ OIML R 76-1-2011, но указанных в технической документации, можно прибегать к калибровке.

Кроме того, Заявитель указывает, что нигде в технической части документации не значится, что предлагаемые весы должны быть внесены в Государственный реестр средств измерений, как единичный экземпляр с новым описанием типа, в котором будет регламентироваться такая характеристика как воспроизводимость.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и считает их необоснованными в полном объеме. Заказчиком представлено возражение на доводы жалобы, в котором указывается на отсутствие каких-либо нарушений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В своих возражениях Заказчик пояснил следующее.

Предлагаемые весы ООО «ПИК-Эксперт» действительно внесены в Государственный реестр средств измерений, но с другими характеристиками, не отвечающими требованиям технической документации, а именно пункту 4 раздела II технической части документации об открытом запросе котировок в электронной форме. От участника требуется чтобы весы были зарегистрированы в Государственном реестре средств измерений с указанными значениями действительной цены деления, пределов допускаемой абсолютной погрешности и предела допускаемого среднего квадратического отклонения результата измерения (воспроизводимость). Дополнительные требования к участнику закупки не предъявлялись.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Костромского УФАС России УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1, пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг обществами установлены Законом о закупках (пункт 1 части 2 статьи 1).

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Протоколом рассмотрения и оценки заявок участников открытого запроса котировок в электронной форме от 27 мая 2020 года участник закупки ООО «ПИК-Эксперт» не допущен к участию в запросе котировок. В обоснование причины отказа в допуске указано, что предлагаемые весы лабораторные электронные неавтоматического действия Excellence Analytical модификации XPR26/A должны быть внесены в Государственный реестр средств измерений, как единичный экземпляр с новым описанием типа в котором будет регламентироваться такая характеристика, как воспроизводимость.

Пунктом 11 раздела 1 «Информационная карта открытого запроса котировок в электронной форме» документации об открытом запросе котировок в электронной форме установлены требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик, согласно которым описание участниками закупки поставляемого товара должно соответствовать форме заявки раздела IV на основании технической части раздела II настоящей документации.

Разделом 2 «Техническая часть» документации об открытом запросе котировок в электронной форме установлены требования к техническим характеристикам закупаемого товара, в том числе следующие:

«Закупаемые гири должны быть утвержденного типа, внесены в государственный реестр средств измерений РФ, должны иметь действующее свидетельство об утверждении типа.

Весы должны соответствовать требованиям нормативных и технических документов, указанных в описании типа.

Технические характеристики поставляемых весов должны в полной мере соответствовать указанным в данной Технической части документации.»

В технической части документации об открытом запросе котировок в электронной форме установлены технические характеристики весов модели MPS6.6S.

Объектом закупки является поставка весов специальных для калибровки и поверки дозаторов MPS6.6S или эквивалент.

На заседании Заказчик пояснил, что участниками закупки могли быть предложены характеристики поставляемых весов в соответствии с установленными в технической части документации или с эквивалентными характеристиками.

Однако, Комиссия Костромского УФАС России не смогла установить возможность поставки весов с эквивалентными характеристиками, так как технической частью документации установлено, что поставляемые весы должны в полной мере соответствовать характеристикам весов модели MPS6.6S, которые были четко прописаны в документации и двойного толкования не несут.

Заявка ООО «ПИК-Эксперт» не соответствовала в полной мере таким характеристикам весов модели MPS6.6S как «Максимальная нагрузка весов, Max, г», «Минимальная нагрузка Min, мг», «Предел допускаемого среднего квадратического отклонения результата измерения, мг, не более» и иным характеристикам, и тем самым не могла быть допущена для участия в рассматриваемой закупке.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерном отклонении заявки необоснован.

Из пояснений сделанных Заказчиком на заседании Комиссии Костромского УФАС России, отклонение заявки ООО «ПИК-Эксперт» произошло по причине того, что руководство по эксплуатации, которое входит в комплектность описания типа средства измерения, не содержало необходимый (весомый по мнению заказчика) показатель поставляемых весов - воспроизводимость.

Вместе с тем, Комиссия Костромского УФАС России исследовала заявку второго участника закупки (ООО «Интертех»), которая была допущена для участия в закупочной процедуре. Комиссия установила, что в составе руководства по эксплуатации, которое входит в комплектность описания типа средства измерения, заявленных к поставке весов, отсутствует показатель «Линейность».

Заказчик пояснил, что характеристика «Воспроизводимость» для него является ключевой нежели характеристика «Линейность». Важность показателя «Воспроизводимость» вытекает из раздела 2 документации об открытом запросе котировок в электронной форме.

Комиссия Костромского УФАС России пришла к выводу, что документация не содержит четко прописанных требований к необходимым для предоставления участниками закупки показателям, что в итоге привело к отклонению заявки ООО «ПИК-Эксперт» и в то же время допуску заявки ООО «Интертех». Документация указывает на возможность поставки весов с эквивалентными показателями, но не позволяет поставить весы отличные от показателей модели MPS6.6S.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчиком нарушены части 1 и 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПИК-Эксперт» необоснованной.

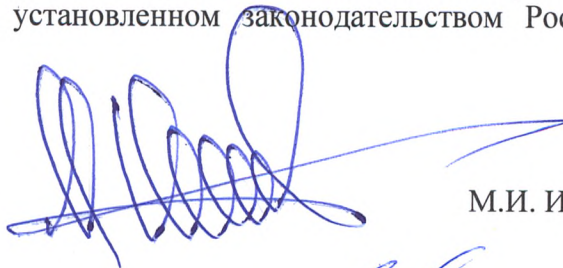
2. Признать Заказчика нарушившим части 1 и 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены сформированных протоколов и внесения изменения в документации об открытом запросе котировок в электронной форме.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц Заказчика к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии:



М.И. Исмаилов

Члены Комиссии:



А.А. Гаранина



А.И. Суясов