

Согласно списку адресатов

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 1-14-438/77-18
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена «14» августа 2019 г.
В полном объеме изготовлено «28» августа 2019 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дела № 1-14-438/77-19 о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: <...>,

членов Комиссии: <...>, <...>, <...>,

рассмотрев дело № 1-14-438/77-19, возбужденное по признакам нарушения Федеральным бюджетным учреждением науки «Научно-исследовательский институт дезинфектологии» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (место нахождения: Научный пр., д 18, г. Москва, 117246; ОГРН 1027739834396, ИНН 7728021048) статьи 14.8 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителей: ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора в лице <...>; ООО «Мир дезинфекции» в лице <...>, <...>; АО НПО «Наводез» в лице <...>, <...>, <...>,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 1-14-438/77-18 возбуждено в отношении Федерального бюджетного учреждения науки «Научно-исследовательский институт дезинфектологии» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (место нахождения: Научный пр., д 18, г. Москва, 117246; ОГРН 1027739834396, ИНН 7728021048) (далее также — ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, Ответчик, Общество) в связи с неисполнением Обществом Предупреждения от от 31.01.2019 № 8-06 о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 2.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

В соответствии со статьей 14.8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 — 14.7 Закона о защите конкуренции.

В рамках дела № 1-14-438/77-19 рассматриваются действия ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора по размещению на сайте в сети Интернет по адресу niid.ru статьи под заголовком «Об анализе эффективности некоторых дезинфицирующих средств».

В настоящем случае Комиссия Московского УФАС России может отсчитывать момент начала совершения действий, в которых были усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства, с момента первого выявления и фиксации указанных действий.

Первоначальное заявление поступило в Московское УФАС России 21.09.2018 с приложенными скриншотами страниц, на которых была размещена рассматриваемая информация. Согласно представленным документам спорная информация зафиксирована 12.07.2018 нотариальным протоколом осмотра доказательств. В свою очередь, рассматриваемая статья была размещена в разделе «Новости» и датирована 09.07.2018.

Таким образом, временной интервал настоящего анализа состояния конкуренции определен с 09.07.2018 по настоящее время.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с пунктом 3.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, предварительное определение товара проводится на основе, в том числе, условий договора, заключенного в отношении товара; разрешений (лицензий) на осуществление определенных видов деятельности; общероссийских классификаторов продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности; заключений специалистов, имеющих специальные знания в соответствующей сфере.

В силу подпункта «б» пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже.

В целях настоящего анализа определение продуктовых границ товарного рынка производится исходя из кодов Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее — ОКВЭД); предмета договоров, заключенных хозяйствующими субъектами при осуществлении хозяйственной деятельности.

ООО «Мир дезинфекции» (место нахождения: Стромынка ул., д. 19, к. 2, пом. IVб, эт. 1, комн. 23, г. Москва, 107076) (далее также — Заявитель 1) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 13.12.2005 за основным государственным регистрационным номером 1057749510720, ИНН 7718570144.

В соответствии с общедоступной информацией, в том числе размещенной на официальном сайте заявителя mir-dez.ru в раздел «О компании», ООО «Мир дезинфекции» разрабатывает и производит универсальные и специализированные дезинфицирующие средства, кожные антисептики, таблетки для обеззараживания воды, индикаторы для определения концентрации рабочих растворов дезинфицирующих средств. Указанные обстоятельства также подтверждаются сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ).

Также, в соответствии с размещенной на официальном сайте Заявителя 1 информацией, заявитель является правообладателем товарных знаков «Мирацид» по свидетельству № 493209 от 05.08.2013 и «Экобриз» по

свидетельству № 343564 от 08.02.2008, зарегистрированные для 05 класса МКТУ (в том числе дезинфицирующие средства).

Также ООО «Мир дезинфекции в Московское УФАС России представлены иные документы, подтверждающие фактическое осуществление рассматриваемой деятельности по разработке и производству дезинфицирующих средств.

Кроме того, ООО «Мир дезинфекции» представлены документы, подтверждающие осуществление Обществом деятельности по разработке и оформлению технической документации для проведения экспертизы (проектов ТУ, инструкций по применению средств, текстов этикетки, рецептуры, справок о стабильности) для третьих лиц.

АО НПО «Новодез» (место нахождения: д. Жилино, территория АТП, здание конторы, Ногинский р-н, Московская обл., 142402) (далее также — Заявитель 2) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 03.10.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027739313690, ИНН 7716207961.

В соответствии с общедоступной информацией, в том числе размещенной на официальном сайте Заявителя 2 novodez.ru в раздел «О компании», основной задачей АО НПО «Новодез» является разработка и создание принципиально новых высокоэффективных средств дезинфекции. В настоящее время НПО «Новодез» является крупнейшим в России производителем высококачественных профессиональных дезинфицирующих и моющих препаратов.

Также АО НПО «Новодез» представлены копии свидетельств о государственной регистрации дезинфицирующих средств «НД-105» (свидетельство № RU.77.9919.002.E.003799.08.17 от 28.08.2017), «Неоклин-Экстра» (свидетельство № KZ.16.01.99.002.E.002.132.07.13 от 22.07.2013), «Экобак» (свидетельство № RU.77.99.27.002.E.003800.08.17 от 28.08.2017) и иные документы, подтверждающие фактическое осуществление рассматриваемой деятельности по разработке и производству дезинфицирующих средств.

АО НПО «Новодез» в материалы дела представлен аттестат аккредитации Общества от 11.02.2019 № RA.RU.21HO42 в качестве испытательной лаборатории.

ООО «Лаборатория Инсепта» (место нахождения: Клары Цеткин ул., д. 26, комн. №. 10, г. Челябинск, Челябинская обл., 454080) (далее также — Заявитель 3) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 25.07.2016 за основным государственным регистрационным номером 1167456102450, ИНН 7453298003.

В соответствии с представленными в Московское УФАС России документами и сведениями установлено, что Заявитель 3 также осуществляет деятельность по разработке и производству дезинфицирующих средств, в том числе дезинфицирующих средств «Дезарин» (свидетельство № KZ.16.01.98.002.E.001017.12.17 от 17.12.2017) и «Прокси 30» (свидетельство № KZ.16.01.98.002.E.000970.11.17 от 17.11.2017).

ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора (место нахождения: Научный пр., д 18, г. Москва, 117246) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 19.12.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027739834396, ИНН 7728021048.

В соответствии официальным сайтом ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора niid.ru, Федеральное бюджетное учреждение науки «Научно-исследовательский институт дезинфектологии» является Испытательным Лабораторным Центром, аккредитованным в системе аккредитации лабораторий Государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации и Системы сертификации ГОСТ Р. Институт выполняет различные виды микробиологических, вирусологических, энтомологических, акарологических, зоологических, токсикологических и химико-аналитических научно-исследовательских работ и научно-технических услуг в области дезинфекции, стерилизации, дезинсекции и дератизации, в том числе необходимые для государственной регистрации (перерегистрации) дезинфекционных средств.

Между тем, заявителями представлены сведения о том, что в разделе сайта niid.ru «Услуги организациям и населению» размещено предложение для организаций, осуществляющих производство дезинфекционных средств о разработке новых препаративных форм средств для дезинфекции, дезинсекции, дератизации с подготовкой полного комплекта документов, необходимых для их государственной регистрации. Выполнение данных возмездных услуг услуг Ответчиком не отрицается.

Кроме того, в соответствии с представленной заявителями информацией ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора является производителем и разработчиком дезинфекционных средств с действующим свидетельством о государственной регистрации: средство инсектицидное в аэрозольной упаковке «НИИД-АВИА» (СГР № RU.77.99.88.002.E.002713.06.16 от 28.06.2016) и средство родентицидное «Чудоцид» (СГР № RU.77.99.21.002.E.007084.04.12 от 24.04.2012).

При этом в соответствии с представленными ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора документами и сведениями вышеуказанное дезинфекционное средство «Чудоцид» предназначено для борьбы с серыми крысами, домовыми мышами, полевками на объектах различных категорий, в природных очагах зоонозных инфекций, «НИИД-АВИА» предназначен для уничтожения летающих насекомых (мух, комаров, москитов), в том числе переносчиков возбудителей малярии и лихорадки Денге,

Чикунгунья, желтой, Зика и др. в кабинах экипажа, пассажирских салонах и отсеках воздушных судов в присутствии пассажиров.

В свою очередь дезинфекционные средства заявителей предназначены для использования в медицинских организациях и для стерилизации медицинских изделий.

В соответствии с пунктом 15 Устава ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора бюджетное учреждение вправе осуществлять за плату иные виды деятельности, не являющиеся основными видами деятельности, в том числе разработку рецептур новых дезинфекционных средств и инструкций по их применению (пункт 15.4).

ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора также представлены письменные пояснения о том, что, являясь в силу приказа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее — Роспотребнадзор) от 01.12.2017 № 1116 Научно-методическим центром по неспецифической профилактике инфекционных болезней и мониторингу устойчивости биологических агентов к дезинфекционным средствам, действуя в рамках своей компетенции в соответствии с уставом, приказами Роспотребнадзора от 26.01.2018 № 37, от 01.12.2017 № 1116, от 01.09.2017 № 709, от 20.01.2014 № 34 постоянно проводит глубокий анализ качества, безопасности и эффективности дезинфицирующих средств, находящихся в обращении.

В соответствии с представленными заявителями документами и сведениями экспертизы дезинфицирующих средств, указанных в рассматриваемой статье, для целей государственной регистрации были произведены в том числе в ИЛЦ ФГБУ «РНИИТО им Р.Р. Вердена» Минздравсоцразвития Российской Федерации, РГКП «Научно-практический центр санитарно-эпидемиологической экспертизы и мониторинга», ФБУН «Центральный научно-исследовательский институт эпидемиологии» Роспотребнадзора, ФБУН «Государственный научный центр прикладной микробиологии и биотехнологии» Роспотребнадзора, ФБУН МНИИЭМ им. Г.Н. Габричевского Роспотребнадзора.

Комиссией Московского УФАС России из устных и письменных пояснений лиц, участвующих в деле, установлено, что при регистрации нового дезинфекционного средства его производитель вправе самостоятельно разработать инструкцию по его применению либо обратиться в соответствующую лабораторию, которая разработает инструкцию по применению нового дезинфекционного средства.

В том случае, когда инструкция разрабатывается производителем самостоятельно, лаборатория, проводящая экспертизу нового дезинфекционного средства для целей его последующей регистрации, согласует такую инструкцию.

Из вышеизложенного установлено также, что Ответчик осуществляет, в том числе, деятельность по разработке инструкций дезинфекционных средств, проводит экспертизы для их дальнейшей государственной регистрации, что

подтверждается материалами дела и не опровергается ответчиком.

Осуществление ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора деятельности по разработке инструкций, а также изменений к ним подтверждается также письмами, направленными Ответчиком производителям дезинфекционных средств о неэффективности этих дезинфекционных средств перед опубликованием спорной статьи на сайте, которыми ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора предлагает производителям дезинфекционных средств внести изменения в инструкции по применению и согласовать эти изменения с ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора.

Кроме того в соответствии со своими учредительными документами и выпиской из ЕГРЮЛ ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора вправе разрабатывать новые дезинфекционные средства.

Таким образом, ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора осуществляет в том числе конкурентную деятельность по выполнению различных видов микробиологических, вирусологических, энтомологических, акарологических, зоологических, токсикологических и химико-аналитических научно-исследовательских работ и научно-технических услуг в области дезинфекции, стерилизации, дезинсекции и дератизации, в том числе необходимые для государственной регистрации (перерегистрации) дезинфекционных средств (разработку рецептур новых дезинфекционных средств и инструкций по их применению, проведение экспертиз дезинфекционных средств).

На основании изложенного Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора осуществляет деятельность частично совпадающую с деятельностью заявителей (в части их самостоятельной разработки инструкций по применению собственных дезинфекционных средств), а также с деятельностью иных аккредитованных лабораторий, проводящих как разработку инструкций по применению, так и экспертизу дезинфекционных средств для целей их государственной регистрации.

Таким образом, продуктовыми границами анализируемого товарного рынка является деятельность по выполнению различных видов микробиологических, вирусологических, энтомологических, акарологических, зоологических, токсикологических и химико-аналитических научно-исследовательских работ и научно-технических услуг в области дезинфекции, стерилизации, дезинсекции и дератизации, в том числе необходимые для государственной регистрации (перерегистрации) дезинфекционных средств (разработку рецептур новых дезинфекционных средств и инструкций по их применению, проведение экспертиз дезинфекционных средств).

Географические границы обуславливаются экономическими, технологическими, административными барьерами, ограничивающими возможность потребителей воспользоваться товарами (работами, услугами) на рассматриваемой территории, и устанавливаются территорией, на которой потребители из выделенной группы имеют экономическую возможность

воспользоваться рассматриваемыми услугами.

В силу пункта 4.5 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, Определение географических границ товарного рынка может осуществляться методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах) либо иным методом, который позволит выявить продавцов товара, однозначно установить географическое расположение районов продаж, в которых продавцы конкурируют друг с другом при осуществлении продаж товара предварительно определенным приобретателям.

Рассматриваемая информация распространялась на странице сайта в сети Интернет. Каких-либо сведений об ограничении распространения рассматриваемой информации на определенной территории отсутствуют. Более того, на рассматриваемом сайте содержится информация о недвижимости на территории всей Российской Федерации.

Также лицами, участвующими в деле, представлены документы и сведения, в том числе договоры с контрагентами, подтверждающие осуществление ими деятельности на территории всей Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, географическими границами анализируемого товарного рынка является территория Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

В силу подпункта 2 пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, для целей настоящего анализа определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на одном товарном рынке,

производится в объеме, необходимом для установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующими субъектами, которым указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред их деловой репутации.

Лицом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, является ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора.

Как установлено выше, аналогичную с ответчиком деятельность осуществляют, в том числе ООО «Мир дезинфекции», АО НПО «Новодез», ООО «Лаборатория Инсепта» и иные субъекты — в сфере деятельности по разработке инструкций по применению дезинфекционных средств; ИЛЦ ФГБУ «РНИИТО им Р.Р. Вердена» Минздравсоцразвития Российской Федерации, РГКП «Научно-практический центр санитарно-эпидемиологической экспертизы и мониторинга», ФБУН «Центральный научно-исследовательский институт эпидемиологии» Роспотребнадзора, ФБУН «Государственный научный центр прикладной микробиологии и биотехнологии» Роспотребнадзора, ФБУН МНИИЭМ им. Г.Н.Габричевского Роспотребнадзора и иные субъекты — в сфере проведения экспертиз дезинфекционных средств для целей их государственной регистрации (перерегистрации).

Таким образом, в состав хозяйствующих субъектов, действующих на анализируемом товарном рынке, в том числе, входят ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, ООО «Мир дезинфекции», АО НПО «Новодез», ООО «Лаборатория Инсепта», ИЛЦ ФГБУ «РНИИТО им Р.Р. Вердена» Минздравсоцразвития Российской Федерации, РГКП «Научно-практический центр санитарно-эпидемиологической экспертизы и мониторинга», ФБУН «Центральный научно-исследовательский институт эпидемиологии» Роспотребнадзора, ФБУН «Государственный научный центр прикладной микробиологии и биотехнологии» Роспотребнадзора, ФБУН МНИИЭМ им. Г.Н.Габричевского Роспотребнадзора, иные.

Между тем, в своих возражениях на Заключение об обстоятельствах дела ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора указывает на тот факт, что ИЛЦ ФГБУ «РНИИТО им Р.Р. Вердена» Минздравсоцразвития Российской Федерации, РГКП «Научно-практический центр санитарно-эпидемиологической экспертизы и мониторинга», РГКП «Научно-практический центр санитарно-эпидемиологической экспертизы и мониторинга» не осуществляют на настоящий момент аналогичной с Ответчиком деятельности, так как не включены в Единый реестр испытательных лабораторий Евразийской экономической комиссии и не имеют права на проведение экспертиз дезинфекционных средств для целей их государственной регистрации (перерегистрации).

Таким образом, ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора ссылается на то, что Комиссией Московского УФАС России сделан неверный

вывод о круге хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рассматриваемом товарном рынке.

Комиссией учтен довод ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора и установлено следующее.

В соответствии со сведениями, представленными Роспотребнадзором, сведения об испытательных лабораториях (центрах) находятся в открытом доступе и содержатся в Реестре аккредитованных лиц на сайте Федеральной службы по аккредитации и включены в национальную часть Единого реестра испытательных лабораторий (центров) Евразийской экономической комиссии.

В данном перечне содержится сведения о 23 испытательных лабораториях (центрах), в том числе уполномоченных органов, подведомственных Роспотребнадзору, аккредитованных в национальной системе аккредитации на проведение исследований, испытаний дезинфекционных средств, в том числе ФБУН МНИИЭМ им. Г.Н.Габричевского Роспотребнадзора, ранее указанное и имеющее действующую аккредитацию RA.RU.21AJ72.

Кроме того в представленной Роспотребнадзором выписке из национальной части Единого реестра испытательных лабораторий (центров) Евразийской экономической комиссии содержатся сведения еще о 21 испытательной лаборатории (центре), помимо ФБУН МНИИЭМ им. Г.Н.Габричевского Роспотребнадзора и ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора.

Из вышеуказанных сведений Комиссией Московского УФАС России сделан вывод о том, что осуществление ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора хозяйственной деятельности на товарном рынке по проведению экспертиз дезинфекционных средств для целей их государственной регистрации (перерегистрации) подтверждено и установлено верно.

Вместе с тем состав субъектов, осуществляющих такую деятельность, является следующим: ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, ФБУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии» Роспотребнадзора, ФБУН МНИИЭМ им. Г.Н.Габричевского Роспотребнадзора, ФБУН «Федеральный научный центр гигиены им. Ф.Ф. Эрисмана» Роспотребнадзора и иные.

Кроме того, как было указано выше, деятельность на одном товарном рынке с Ответчиком в части разработки инструкций по применению дезинфекционных средств осуществляет ООО «Мир дезинфекции», являющееся одним из заявителей по настоящему делу, о чем в материалы дела представлены соответствующие доказательства, в частности документы, подтверждающие осуществление Обществом деятельности по разработке и оформлению технической документации для проведения экспертизы (проектов ТУ, инструкций по применению средств, текстов этикетки, рецептуры, справок о стабильности), в том числе для третьих лиц.

Более того, сам по себе факт осуществления рассматриваемой деятельности ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора и наличия на товарном рынке субъектов-конкурентов, осуществляющих такую же деятельность, Ответчиком не отрицаются.

Также Ответчик ссылается на то, что в связи с тем, что ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора является учреждением науки, созданным для выполнения работ, оказания услуг в целях реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Роспотребнадзора, Комиссией сделан неверный вывод о наличии конкурентных отношений между заявителями и ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора на товарном рынке разработки и производства дезинфекционных средств.

Вместе с тем, ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора неверно истолкованы приведенные в заключении об обстоятельствах дела факты.

Комиссией Московского УФАС России напротив был сделан вывод о том, что разработанные ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора дезинфекционные средства «Чудоцид» и «НИИД-АВИА» не являются взаимозаменяемыми с дезинфекционными средствами, производимыми заявителями, в силу разных сфер их применения.

Также Комиссией также было установлено и не отрицается ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, что разработку инструкций применения дезинфекционных средств может производить как самостоятельно разработчик такого дезинфекционного средства, так и иное лицо (например, ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора) по его заказу. Именно данная деятельность была признана аналогичной. Кроме того, как указано выше, было установлено, что ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора и ООО «Мир дезинфекции» осуществляют деятельность по разработке инструкций для вновь разработанных дезинфекционных средств в целях их государственной регистрации.

Более того, Комиссией также отмечается, что сам по себе факт наличия у Ответчика статуса бюджетного учреждения, а равно некоммерческой организации, не исключает возможность осуществления им коммерческой деятельности на товарных рынках, а равно и возможности совершения акта недобросовестной конкуренции.

Исходя из самого понятия недобросовестной конкуренции, приведенном в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны действия любого хозяйствующего субъекта. В свою очередь хозяйствующим субъектом, согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, может являться, в том числе некоммерческая организация, осуществляющая деятельность приносящую ей доход.

В соответствии с частью 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее — Закон о некоммерческих организациях), бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответствующих органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в

сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

При этом согласно части 4 статьи 9.2 Закона о некоммерческих организациях бюджетное учреждение вправе сверх установленного государственного (муниципального) задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного (муниципального) задания выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, предусмотренным его учредительным документом, в сферах, указанных в части 1 статьи 9.2 Закона о некоммерческих организациях, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании одних и тех же услуг условиях.

Кроме того, согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом признается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации

Таким образом, сам по себе факт осуществления бюджетным учреждением коммерческой деятельности не запрещен законодательством Российской Федерации, а ровно не исключается возможность осуществления им конкурентной деятельности на одном товарном рынке с иными субъектами, как и совершения акта недобросовестной конкуренции на таком товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Установлено, что на сайте ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора niid.ru была размещена статья под заголовком «Об анализе эффективности некоторых дезинфицирующих средств», содержащая в том числе следующие сведения:

«В соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 1 сентября 2017г. № 709 «О совершенствовании деятельности по государственной регистрации дезинфекционных средств», ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора проведен анализ материалов, представленных с целью государственной регистрации дезинфекционных средств.

Установлено, что инструкции по применению ряда дезинфицирующих средств содержат данные, противоречащие имеющейся информации о свойствах подобных/аналогичных дезинфицирующих средств, их использование в соответствии с рекомендациями в Инструкциях по применению, не обеспечивают необходимого уровня обеззараживания. В ряде Инструкций имеются необоснованные рекомендации по назначению и применению дезинфицирующих средств, приведены неэффективные режимы дезинфекции различных объектов, что требует их исключения или доработки режимов применения на основании дополнительных экспериментальных исследований и др.

К числу таких средств относятся:

1. «НД-105» производства АО «НПО «Новодез» (свидетельство о государственной регистрации № RU.77.9919.002.Е.003799.08.17 от 28.08.2017 г.);

2. «Неоклин-Экстра» производства АО «НПО «Новодез» (свидетельство о государственной регистрации № KZ.16.01.99.002.Е.002.132.07.13 от 22.07.2013 г.);

3. «Экобак» производства АО «НПО «Новодез» (свидетельство о государственной регистрации № RU.77.99.27.002.Е.003800.08.17 от 28.08.2017 г.);...

4. «МД-1» производства ООО «Медицинская дезинфекция» (Свидетельство регистрации RU.77.99.19.002.Е.006814.04.12 от 18.04.2012г.);

5 «ОДС-17» производства ООО «Сателлит» (Свидетельство о государственной регистрации RU.77.99.88.002.Е.001546.04.16 от 11.04.2016г.);

6. «САТ-Экспресс» производства ООО «Сателлит» (Свидетельство о государственной регистрации RU.77.99.19/002.Е.007976.05.12 от 17.05.2012г.);

7. «МБИ-4» производства ООО «Мир без инфекции» (Свидетельство о государственной регистрации RU.77.99.88.002.Е.001028.03.17 от 02.03.2017 г.);

8. «Мирацид» производства ООО «Мир дезинфекции» (свидетельство о государственной регистрации № RU.77.99.21.002.Е.008995.06.12 от 06.06.2012 г.);

9. «Экобриз окси лайт» Свидетельство о государственной регистрации № RU.77.99.002.Е.004368.06.13 от 04.06.2013 г.);

10. «Дезарин» производства ООО «Лаборатория Инсепта» (свидетельство о государственной регистрации № KZ.16.01.98.002.Е.001017.12.17 от 17 декабря 2017 г.);

11. «Перокси 30» производства ООО «Лаборатория Инсепта» (свидетельство о государственной регистрации № KZ.16.01.98.002.Е.000970.11.17 от 17 ноября 2017 г.)

Об опасности дальнейшего использования указанных средств информированы органы управления здравоохранением субъектов Российской Федерации.

Работа по анализу инструкций по применению некоторых

дезинфицирующих средств, информированию заинтересованных организаций продолжается».

Администратором домена, а равно владельцем сайта niid.ru является ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, что хозяйствующим субъектом и не оспаривается.

Вместе с тем, в соответствии с представленными ООО «Мир дезинфекции», АО НПО «Новодез», ООО «Лаборатория Инсепта» документами и сведениями, дезинфицирующее средства «Мирацид», «Экобриз окси лайт», «НД-105», «Неоклин-Экстра», «Экобак», «Перокси30», «Дезарин» прошли все этапы предрегистрационных испытаний в лабораториях и центрах, имеющих соответствующую аккредитацию, дезинфектологическую экспертизу и были зарегистрированы в установленном законом порядке уполномоченным органом — Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, с выдачей документов, подтверждающих безопасность продукции (товаров), в части ее соответствия санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям, а именно — свидетельства о государственной регистрации на продукцию.

В настоящее время свидетельства о государственной регистрации средств «Мирацид», «Экобриз окси лайт» и «НД-105», «Неоклин-Экстра», «Экобак», «Перокси30», «Дезарин» Роспотребнадзором не отменены, недействительными не признаны, какие-либо негативные последствия от использования данных средств по назначению не выявлены.

ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора в обоснование достоверности изложенных в статье сведений представлена служебная записка лаборатории проблем дезинфекции ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора от 09.11.2017.

Из представленных ООО «Мир дезинфекции» ответов и письменных пояснений ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора не следует, что ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора проводились какие-либо лабораторные исследования с документально зафиксированными результатами. Между тем ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора прямо указаны ссылки исключительно на документальную проверку Инструкции по применению дезинфицирующих средств с руководством «Методы работы лабораторных исследований и испытаний дезинфекционных средств для оценки их эффективности и безопасности (Р 4.2.2643-10)», утвержденным Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 01.06.2010, а также данными собственных исследований ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора и литературными данными.

Также в соответствии с пояснениями, представленными ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, проверка инструкций по применению дезинфицирующих средств была произведена на основании приказа Роспотребнадзора от 01.09.2017 № 709 (далее — Приказ № 709).

Между тем каких-либо документально зафиксированных результатов исследований не представлено. Из письменных и устных пояснений ФБУН «НИИ Дезинфектологии», а также иных представленных материалов, следует, что на соответствие проверялись исключительно инструкции к дезинфекционным средствам, при этом не всегда полученные от непосредственного производителя таких дезинфекционных средств. Исходя из содержащихся в них рекомендаций по применению таких средств был сделан субъективный вывод о том, что прописанные в инструкциях нормативы не могут обеспечить эффективность использования препаратов.

По мнению ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, наличие действующего свидетельства о государственной регистрации дезинфекционного средства не подтверждает его эффективность и его качество.

Эффективность и качество дезинфекционного средства подтверждается, по мнению ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, только заключениями экспертизы и протоколами испытаний, которые в материалах дела, по мнению ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, отсутствуют, как и данные заключений и протоколов в досье Роспотребнадзора.

При этом представителем ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора также отмечено, что в статье, размещенной на сайте niid.ru, не говорилось о некачественности перечисленных препаратов, а лишь о неэффективности некоторых режимов применения, указанных в инструкции по применению.

Вместе с тем, в соответствии с представленными Роспотребнадзором сведениями, результаты исследования, проведенного в соответствии с Приказом № 709, были необходимы для подготовки рекомендаций и обоснования внесения изменений в главу 20 раздела II Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований к продукции (товарам) поддерживающей санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), в том числе с целью актуализации требований к проведению санитарно-эпидемиологических экспертиз, рассматриваемые результаты не подлежали опубликованию.

При этом Роспотребнадзором отмечено, что дезинфицирующие средства заявителей прошли государственную регистрацию в установленном порядке, они являются действующими и со стороны Роспотребнадзора в адрес заявителей требований для подтверждения эффективности дезинфицирующих средств не направлялось.

Комиссией Московского УФАС России установлено, что порядок проведения государственной регистрации дезинфицирующих, дезинсекционных и дератизационных средств для применения в быту, в лечебно-профилактических учреждениях и на других объектах для обеспечения безопасности и здоровья людей утвержден Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.11.2002 № 344 (далее — Порядок регистрации).

В соответствии с пунктом 4 Порядка регистрации дезинфекционное средство допускается к производству, транспортировке, закупке, хранению, реализации, использованию после его государственной регистрации.

Порядком регистрации установлен закрытый перечень документов, которые необходимо представить для прохождения процедуры государственной регистрации дезинфицирующих средств.

В соответствии с пунктом 10 Порядка регистрации срок действия регистрационного свидетельства устанавливается на весь период промышленного изготовления российской продукции или поставок импортных средств.

При этом, согласно Порядку регистрации действие государственной регистрации может быть приостановлено в случае нарушения изготовителем (поставщиком) дезинфекционного средства требований, установленных при его государственной регистрации. Решение о приостановлении действия регистрации доводится до заявителя.

В случае невозможности устранения нарушений или выявления ранее неизвестных опасных свойств дезинфекционного средства свидетельство о его государственной регистрации аннулируется. Решение об аннулировании свидетельства о государственной регистрации доводится до заявителя. Отказ в государственной регистрации может быть обжалован в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, регистрирующему органу предоставлено право на аннулирование свидетельства о государственной регистрации дезинфицирующего средства в случае его несоответствия законодательно установленным требованиям.

Между тем, заявителями представлены письма из Роспотребнадзора, подтверждающие государственную регистрацию указанных в рассматриваемой статье дезинфекционных средств, а также отсутствие отзыва или приостановление действия такой регистрации.

Кроме того заявителями в материалы дела представлены экспертные заключения на поименованные в статье дезинфекционные средства, в том числе экспертные заключения, подтверждающие эффективность данных дезинфекционных средств.

В своих возражениях на Заключение об обстоятельствах дела ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора ссылается на то, что Комиссией не установлен нормативных документ, подлежащий применению в рассматриваемой ситуации, так как порядок регистрации дезинфекционных средств установлен не Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.11.2002 № 344, а нормативными актами Евразийской экономической комиссии, в частности Разделом II «Перечень продукции (товаров), подлежащей государственной регистрации и Разделом 20 «Основные требования к дезинфицирующему, дезинсекционным, дератизационным средствам», утвержденными Решением Комиссии таможенного союза от 28.05.2010 № 299.

Вместе с тем, вышеуказанными нормами Евразийского экономического союза установлен общий перечень продукции, подлежащей государственной регистрации и порядок проведения экспертизы для целей государственной регистрации, но не сам порядок государственной регистрации дезинфекционных средств.

Более того установлено, что порядок проведения государственной регистрации дезинфицирующих, дезинсекционных и дератизационных средств для применения в быту, в лечебно-профилактических учреждениях и на других объектах для обеспечения безопасности и здоровья людей утвержден Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.11.2002 № 344, который не утратил своей силы и до настоящего момента является действующим. Каких-либо ссылок на документы, прекращающие действие данного нормативного правового акта лицами, участвующими в деле, не представлено.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России не находит оснований неприменения вышеуказанных норм Порядка регистрации к рассматриваемой ситуации.

В ходе рассмотрения дела ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора также представлены дополнительные документы, которые, по его мнению, подтверждают неэффективность перечисленных в статье дезинфекционных средств, в том числе Отчет о научно исследовательской работе «Изучение антимикробной активности основных действующих веществ дезинфицирующих средств и кожных антисептиков», одобренный на заседании Ученого совета Научно-исследовательского института дезинфектологии Роспотребнадзора Решением № 7 от 25.04.2019 и утвержденный директором ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора 25.04.2019.

Вместе с тем Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что данный отчет не может являться подтверждением изложенных в статье сведений, в том числе и потому, что выполнен уже после опубликования спорной статьи, которая была размещена на сайте в июле 2018 года.

Спорные утверждения при отсутствии документальных доказательств (протоколов исследований, заключений экспертов и т. п.) не могут являться достоверными, так как не могут быть подтверждены, а равно объективно проверены.

Более того, в соответствии с совокупностью документов и сведений, представленных в Московское УФАС России, целью поручения Роспотребнадзора, данного ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора по проведению анализа материалов, предоставляемых для государственной регистрации в определенный Роспотребнадзором период времени, являлось именно выявление недостатков в Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требованиях к продукции (товарам) поддерживающей санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) и дальнейшее обоснование внесения в них изменений.

Однако полученные результаты анализа документов, были использованы ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора с целью подрыва доверия контрагентов производителей дезинфицирующих средств и получения необоснованного преимущества на товарных рынках: как на товарном рынке по разработке и производству дезинфицирующих средств и инструкций по применению к ним, так и на товарном рынке проведения экспертизы для целей государственной регистрации дезинфицирующих средств.

Приходя к такому выводу, Комиссия Московского УФАС России руководствовалась, в том числе следующим.

Согласно пункту 9.1 Письма ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета», ложность означает полное несоответствие информации действительному положению дел; под искаженностью понимается интерпретация хозяйствующим субъектом информации о существующем или состоявшемся факте, действии, событии применительно к хозяйствующему субъекту-конкуренту в такой форме, которая приведет к ее неверному, негативному восприятию третьими лицами, включая потребителей; неточностью является распространение хозяйствующим субъектом информации о хозяйствующем субъекте-конкуренте не в полном объеме, что не позволяет всесторонне ее воспринять, получить исчерпывающе верное представление об излагаемых факте, действии или событии применительно к данному хозяйствующему субъекту.

По мнению Комиссии Московского УФАС России, при оценке ложности, неточности или искаженности распространенных сведений, повлекших причинение убытков хозяйствующему субъекту и (или) нанесение ущерба его деловой репутации, а также создавшие возможность наступления таких последствий, необходимо придерживаться позиции аналогичной той, что содержится в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. В частности согласно пункту 1 указанной статьи, распространенные сведения считаются ложными до тех пор пока лицо их распространившее не докажет обратное. Данный вывод Комиссии Московского УФАС России основан в том числе на том, что возложение на лицо, которому распространенные сведения причиняют убытки или наносят ущерб деловой репутации, обязанности доказать их ложность, было бы неправомерно и противоречило бы общим принципам гражданского законодательства. Кроме того, в условиях конкуренции, когда распространение информации является одним из действенных способов привлечения потребителей и/или контрагентов, обязанность каждого субъекта иметь доказательства своих утверждений является необходимым условием нормального функционирования рынка.

Тем самым, Комиссия приходит к выводу о том, что получение лицом, распространившим информацию, подтверждения действительности сообщаемых им сведений должно предшествовать такому распространению. Обратное противоречило бы вышеизложенному подходу.

Однако, по мнению ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, факт государственной регистрации не может являться подтверждением

эффективности дезинфекционного средства, так как для целей государственной регистрации дезинфекционного средства необходимо пройти только экспертизу, подтверждающую его безопасность.

Однако, как уже указывалось выше, факт неэффективности дезинфекционных средств, указанных в статье, ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора доказан не был. Вместе с тем, сама статья содержала также указание на опасность дальнейшего использования перечисленных дезинфекционных средств, что в совокупности с утверждением об их неэффективности создает необоснованное негативное впечатление о таких средствах. Кроме того утверждение о неэффективности режимов применения дезинфекционных средств создает негативное впечатление о квалификации лица, разработавшего такую инструкцию, то есть наносит вред еще и иным лабораториям, осуществляющим разработку таких инструкций или согласовавшим их.

Кроме того АО НПО «Новодез» в Московское УФАС России представлена аудиозапись встречи представителя ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора с производителями дезенфицирующих средств, в том числе в отношении которых была опубликована и распространена рассматриваемая информация.

Исходя из содержания рассматриваемой аудиозаписи, представителями ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора после проведения исследований инструкций по применению указанных в статье дезинфицирующих средств был сделан вывод о том, что содержащиеся в инструкции дозировки и иные указания по применению не являются эффективными. По мнению представителей ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, причиной тому, что неэффективные инструкции прошли экспертизу, является тот факт, что производители дезинфицирующих средств проводили экспертизу, предшествующую государственной регистрации в лабораториях, которые не способны обеспечить проведение всех необходимых исследований в силу своей плохой оснащенности, отсутствием достаточного штата сотрудников и их малой квалификацией. При этом представителем ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора особо отмечаются преимущества исследований в лаборатории ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора и качество проводимых исследований, обсуждается коммерческая сторона вопроса.

Также представителем ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора прямо указывается на тот факт, что неэффективные указания по применению дезинфицирующих средств не свидетельствуют об аннулировании их государственной регистрации, но при этом требуют внесения изменений в такие инструкции, для чего следует провести повторную экспертизу дезинфицирующих средств именно в ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора за счет производителей таких средств.

На основании изложенного установлено, что ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора распространяет сведения о

неэффективности зарегистрированных дезинфицирующих средств, экспертиза которых для целей государственной регистрации была проведена в иных экспертных организациях.

ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора считает, что представленная в материалы дела аудиозапись не должна учитываться при принятия решения по данному делу, так как официальный протокол указанного совещания, подписанный директором Ответчика не содержит вышепоименованных сведений и идентифицировать представленную аудиозапись именно как запись того самого совещания не представляется возможным.

Вместе с тем ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора также заявлено об отсутствии альтернативной версии аудиозаписи совещания, которую бы вел сам Ответчик.

Комиссией учтены заявленные ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора возражения относительно аудиозаписи совещания, представленной АО НПО «Новодез». Вместе с тем учитывая отсутствие у Ответчика иной версии аудиозаписи, как и доказательств ее подложности, представленная заявителем версия рассмотрена Комиссией в совокупности с иными материалами дела.

В свою очередь доказательств подложности данной аудиозаписи, представленной в материалы дела АО НПО «Новодез», ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора не представлено, как и опровержений ее содержания. Наоборот, все иные участники встречи, кроме Ответчика, достоверность аудиозаписи подтверждают.

Вопреки мнению ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора содержание данной аудиозаписи было в полном объеме изучено Комиссией. Вырванные, по мнению Ответчика, из контекста слова и предложения не цитировались в тексте заключения, а следовательно говорить о том, на основании каких именно фраз и выражений были основаны выводы Комиссии ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора не имеет возможности, как и в целом утверждать, что изложенные в Заключении об обстоятельствах дела выводы имеют претенциозный характер и не основываются на имеющихся в деле доказательствах.

Таким образом, данный довод Ответчика носит надуманный характер и не подтвержден какими-либо объективными доказательствами.

Относительно довода ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора о том, что присутствующим на совещании производителям дезинфекционных средств было разъяснено их право работать с любыми аккредитованными лабораториями Комиссия обращает внимание на то, что дословно согласно аудиозаписи данного совещания указанное ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора разъяснение звучало следующим образом:

«Так что давайте лучше с нами работать. С нами, я имею в виду, не только с нашим институтом. Ради Бога. Работайте с любой аккредитованной организацией. Не надо нас упрекать в желании... Кстати

говоря, об этом уже даже кто-то написал в Роспотребнадзор, я уже не помню, наверно с полгода назад, что мы значит ограничиваем рынок. Значит выбиваем конкурентов с рынка экспертизы. Кстати говоря, а я это подтверждаю. Я это подтверждаю.

Какую конкуренцию может составить ООО из трех человек институту...».

Также ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора в материалы дела представлены письма, датированные 05.06.2018 и направленные производителям дезинфекционных средств, в том числе:

Письмо от 05.06.2018 № 8/691, направленное в АО НПО «Новодез»;

Письмо от 05.06.2018 № 8/688, направленное в ООО «Медицинская дезинфекция»;

Письмо от 05.06.2018 № 8/699, направленное в ООО «Сателлит»;

Письмо от 05.06.2018 № 8/690, направленное в ООО «Мир без инфекции»;

Письмо от 05.06.2018 № 8/692, направленное в ООО «Мир дезинфекции»;

Письмо от 05.06.2018 № 8/687, направленное в ЗАО «Эколаб»;

Письмо от 05.06.2018 № 8/686, направленное в ООО «РусАсептика»;

Указанные письма содержали в себе сведения о несоответствии некоторых режимов применения дезинфекционных средств каждого из производителей, а также о том, что заявленные режимы не обеспечивают заявленную эффективность и требуют пересмотра. На основании этого ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора предложено производителям направить в его адрес инструкцию и материалы регистрационных испытаний (протоколы или научные отчеты), обосновывающие приведенные в инструкции режимы.

Согласно имеющимся в материалах дела документам в ответ на данные письма только два производителя ЗАО «Эколаб» и ООО «РусАсептика» в ответ на вышепоименованные письма ответили согласием и предложили изменения в свои инструкции по применению дезинфекционных средств. В частности на одно из таких предложений ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора письмом от 09.07.2018 № 8/790 в ООО «РусАсептика» сообщило, что внесение изменений в инструкцию по применению в форме дополнения к действующей инструкции не предусмотрена действующими правилами государственной регистрации/перерегистрации дезинфекционных средств. В случае внесения изменений в действующую инструкцию по применению утверждается новый вариант инструкции, который вводится взамен предыдущей, с присвоением нового номера и даты утверждения и в связи с этим производится также замена свидетельства о государственной регистрации. На основании этого ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора предложило ООО «РусАсептика» внести предложенные Обществом изменения и представить в ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора новую версию на согласование, после чего подать документы в Роспотребнадзор для перерегистрации дезинфекционного средства.

В свою очередь АО НПО «Новодез», ООО «Медицинская дезинфекция», ООО «Сателлит», ООО «Мир без инфекции», ООО «Мир дезинфекции» не согласились представлять запрашиваемые ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора документы и вносить изменения в действующие инструкции по применению производимых ими дезинфекционных средств, о чем свидетельствует отсутствие ответов на поименованные выше письма Ответчика.

В результате 09.07.2018 на сайте niid.ru была опубликована рассматриваемая в рамках настоящего дела статья, в которой были перечислены дезинфекционные средства с указанием на опасность их применения, в инструкциях которых имеются неэффективные режимы использования. Вместе с тем Комиссия отмечает тот факт, что производители, ответившие на письмо ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора согласием на внесение изменений в инструкции и согласование таких инструкций с ответчиком, в опубликованный на сайте список не попали.

Таким образом, за счет распространения дискредитирующей информации об указанных дезинфицирующих средствах, а именно неэффективности их инструкций по применению, ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора настаивало на необходимости повторного проведения экспертизы дезинфицирующих средств в ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, а равно действия ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора были направлены на получение необоснованного преимущества перед иными экспертными организациями, в установленном порядке получившим аккредитацию на проведение подобных экспертиз.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, воспользовавшись своим статусом подведомственного Роспотребнадзору исследовательского института, осуществляло действия по получению необоснованного преимущества на товарных рынках, обосновывая такие действия актом Роспотребнадзора, в отсутствие соответствующих полномочий и поручений.

При этом Комиссией не оспаривается статус ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора научно-исследовательского института и не опровергается его право осуществлять анализ качества, безопасности и эффективности дезинфекционных средств, находящихся в обращении.

Вместе с тем, как указано самим ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, данная деятельность осуществляется в целях обеспечения реализации полномочий Роспотребнадзора, и такой анализ проводится в целях, в том числе информирования Роспотребнадзора о проводимой работе.

В настоящем же случае о полученных ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора результатах Роспотребнадзор проинформирован не был, а спорная информация была размещена на сайте niid.ru и использовалась как незаконный элемент давления при оказании предпринимательской деятельности.

Таким образом, действия ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора привели к ситуации, когда несколько производителей дезинфекционных средств оказались в ситуации необоснованно ухудшающей их положение на товарном рынке. В том числе в материалы дела представлены документы, подтверждающие обращение к ООО «Мир дезинфекции» и другим заявителям его контрагентов с требованием прокомментировать содержащиеся в статье сведения о неэффективности их дезинфекционных средств, в связи с чем Общества были вынуждены проводить дополнительные экспертизы и собирать дополнительные доказательства, подтверждающие эффективность их препаратов.

Вопреки доводам ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора проведение упомянутыми в спорной статье производителями дезинфекционных средств повторных экспертиз для подтверждения их эффективности не свидетельствует о том, что до момента опубликования статьи такого подтверждения у производителей не было, а лишь свидетельствует о том, что проведение таких экспертиз непосредственно является следствием действий ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора, а не обычаем делового оборота, как утверждает Ответчик.

При этом отмечается, что в силу диспозиции пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, наступление неблагоприятных последствий для субъекта-конкурента не является обязательным условием для признания действий другого лица недобросовестной конкуренцией. Из нормативного определения недобросовестной конкуренции следует, что самой по себе возможности наступления таких последствий для хозяйствующего субъекта достаточно.

В настоящем случае распространяемая информация может повлиять на выбор потенциальных потребителей услуги, что в последствии приведет к перераспределению прибыли на товарном рынке между субъектами-конкурентами, а равно к получению необоснованных преимуществ ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора.

Более того, Комиссия отмечает, что определяющим моментом в рассматриваемом случае является не фактическое осуществление деятельности на одном и том же товарном рынке и совершение акта недобросовестной конкуренции на таком рынке, а наступление или возможность наступления негативных последствий на нем.

Иной подход означал бы невозможность защиты прав и законных интересов производителей дезинфекционных средств, а также лиц оказывающих услуги по подготовке документов для государственной регистрации дезинфекционных средств (разработка инструкций, проведение экспертизы и пр.), в случае совершения акта недобросовестной конкуренции например, лицами, имеющими намерение попасть на соответствующий товарный рынок, то есть потенциальными конкурентами.

В возражениях на заключении об обстоятельствах дела ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора также указано на то, что Комиссией не оценено письмо ФГБУЗ ГЦГ и ФМБА России от 10.01.2018 № 52/09,

которое, по мнению ответчика, свидетельствует о том, что аналогичные выводы по неэффективности ряда дезинфекционных средств был сделан также иным независимым лицом.

Вместе с тем установлено, что данное письмо относится к иным обстоятельствам, в нем не упоминаются какие-либо наименования неэффективных дезинфекционных средств или их производителей, а равно данное письмо не может являться подтверждением позиции Ответчика. Сам по себе факт проведения анализа дезинфекционных средств иными учреждениями в настоящем случае не рассматривается и не оценивается.

Касательно довода ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора о наличии письма от 31.05.2019 № 07-05-2019 Черемушкинской межрайонной прокуратуры Комиссией Московского УФАС России сообщается следующее.

Согласно вышеупомянутому письму ООО «Мир Дезинфекции» было указано на отсутствие оснований для принятия мер прокурорского реагирования, в том числе в связи с непредставлением ООО «Мир Дезинфекции» запрошенных у него документов и сведений, необходимых для рассмотрения его заявления по существу.

Вместе с тем, единственным органом, уполномоченным на установление факта совершения хозяйствующим субъектом действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, является антимонопольный орган, то есть Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы. Исчерпывающий перечень оснований для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства содержится в части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, а для прекращения дела — в части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции. Факт отказа органами прокуратуры в принятии мер прокурорского реагирования не является одним из оснований для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, ни для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Резюмируя изложенное, на основании материалов дела № 1-14-438/77-19, Комиссией Московского УФАС России действия (бездействие) ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора по распространению, а равно отказу от прекращения (недопущения) распространения в дальнейшем ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора и его должностными лицами дискредитирующей информации о дезинфицирующих средствах, в том числе в части необходимости проведения именно в ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора повторной экспертизы имеющих действующую государственную регистрацию дезинфицирующих средств, признаны актом недобросовестной конкуренции, установлены все признаки такого деяния, сформулированные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 - 4 статьи 41, статьями 49-50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора нарушившим статью 14.8 Закона о защите конкуренции при распространении, а равно отказе от прекращения (недопущения) распространения в дальнейшем ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора и его должностными лицами дискредитирующей информации о дезинфицирующих средствах, в том числе в части необходимости проведения именно в ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора повторной экспертизы имеющих действующую государственную регистрацию дезинфицирующих средств.

2. Не выдавать ФБУН НИИДезинфектологии Роспотребнадзора предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации ввиду устранения нарушения антимонопольного законодательства. антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>