

**Общество с ограниченной ответственностью
«СпецСтройПроект»**

ИНН: 6670357399 КПП: 667001001 ОГРН: 1156658088267
620137, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Волховская, строение 20, офис 101

Исх 0302/21 -1ж от «03» февраля 2021 г.

Кому: **Управление** **Федеральной**
антимонопольной службы по г. Москве
Сокращенное наименование: **Московское**
УФАС России

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом
4, стр. 1 (вход со стороны Боярского переулка), м.
Красные ворота

E-mail: to77@fas.gov.ru

Лицо, подающее жалобу:

ООО «СпецСтройПроект»

ИНН: 6670357399 КПП: 667001001

ОГРН: 1156658088267

Адрес: 620137, Свердловская область, г.
Екатеринбург, ул. Волховская, строение 20, офис
101

Контактное лицо: (

E-mail: claim20@bk.ru

Тел: 89122460946

Заказчик – ОАО «РЖД»

Закупка осуществляется для нужд

Административно-хозяйственного управления -
филиала ОАО "РЖД".

Место нахождения заказчика: 107174,
г.Москва, ул. Новорязанская, 12.

Почтовый адрес заказчика: 105064, г.Москва,
ул. Земляной вал, д.9.

Контактные данные:

Контактное лицо: Инженер 1 категории

Адрес электронной почты:

DolmanovVA@center.rzd.ru

Номер телефона: +7 (499) 262-10-43.

Номер факса: +7 (499) 2605345.

ЖАЛОБА

на действия (бездействие) заказчика при проведении закупки товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Номер Извещения в ЕИС (единой информационной системе по адресу в сети интернет: <http://zakupki.gov.ru/>): 32009826051

Наименование объекта закупки: Аукцион с ограниченным участием в электронной форме № 68/АОЭ-АХУ/20 на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений административных зданий ОАО «РЖД».

Лот № 2: На право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений административных зданий ОАО «РЖД».

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: www.rts-tender.ru

Информация о закупке:

Дата начала подачи заявок - с момента опубликования извещения и документации на сайтах «21» декабря 2020 г.

Дата окончания срока подачи заявок - «14» января 2021 г. в 11:00 ч. московского времени.

Заявки на участие в аукционе №68/АОЭ-АХУ/20 подаются в электронной форме на ЭТЗП (на странице данного аукциона с ограниченным участием на ЭТЗП).

Подведение итогов осуществляется в следующем порядке:

1. Рассмотрение заявок осуществляется «28» января 2021 г.
2. Проведение аукциона и подведение итогов осуществляется:
- по лоту №2 - «02» февраля 2021 г. в 12:00 ч. московского времени;
на ЭТЗП (на странице данного аукциона с ограниченным участием на сайте ЭТЗП), в электронной форме в личном кабинете участника электронных процедур.
3. Порядок, рассмотрения заявок и выбора победителя закупки (участника закупки, с которым заключается договор) установлен в части 3 документации о закупке.

Начальная (максимальная) цена договора: Максимальное значение цены договора по лоту №2 составляет 17 557 996,00 (Семнадцать миллионов пятьсот пятьдесят семь тысяч девятьсот девяносто шесть) руб. 00 коп. без учета НДС, 21 069 595,20 (Двадцать один миллион шестьдесят девять тысяч пятьсот девяносто пять) руб. 20 коп. с учетом НДС

Доводы жалобы

29.01.2021 г. в Единой информационной системе (далее по тексту – ЕИС) по адресу в сети Интернет: www.zakupki.gov.ru был опубликован **ПРОТОКОЛ № 68/АОЭ-АХУ/20/1** рассмотрения аукционных заявок поступивших для участия в аукционе с ограниченным участием № 68/АОЭ-АХУ/20 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту помещений административных зданий ОАО «РЖД» от 28.01.2021 г. согласно которому:

(п.1.3.4.) Аукцион с ограниченным участием № 68/АОЭ-АХУ/20 по лоту № 2 «На право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту помещений административных зданий ОАО «РЖД» признать несостоявшимся в связи с тем, что на участие в аукционе с ограниченным участием подана одна аукционная заявка на основании подпункта 2 пункта 3.8.1 аукционной документации

Считаем, что Заказчик нарушил права и законные интересы заявителя жалобы, так как нарушил порядок проведения закупки и порядка заключения договора, а именно:

Согласно пункту 3.8.2. документации, если аукцион с ограниченным участием (в том числе в части отдельных лотов) признан несостоявшимся вследствие поступления аукционной заявки от одного участника закупки, с таким участником при условии, что он будет допущен к участию в аукционе с ограниченным участием (в том числе в части отдельных лотов) и его аукционная заявка соответствует требованиям, изложенным в аукционной документации, а также с единственным допущенным к аукциону с ограниченным участием (в том числе в части отдельных лотов) участником, с участником, который один явился на аукцион с ограниченным участием (в том числе в части отдельных лотов), может быть заключен договор в порядке, установленном нормативными документами заказчика.

Аналогичное положение установлено Заказчиком пунктом 344 Положения ОАО «РЖД» о закупке товаров, работ и услуг для нужд ОАО «РЖД» (в ред. Распоряжения ОАО «РЖД» от 07.10.2020) если открытый аукцион признан несостоявшимся вследствие поступления аукционной заявки от одного участника закупки, с таким участником при условии, что он будет допущен к участию в аукционе и его аукционная заявка соответствует требованиям, изложенным в аукционной документации, а также с единственным допущенным к аукциону участником, с участником, который один явился на аукцион, может быть заключен договор в порядке, установленном нормативными документами заказчика. Цена заключаемого договора не может быть выше начальной (максимальной) цены договора (цены лота). Цена договора, заключаемого с единственным участником аукциона, определяется в порядке, установленном заказчиком. При этом если цена договора снижена заказчиком по сравнению с начальной (максимальной) ценой договора (ценой лота), договор заключается при согласии такого участника.

Вместе с тем в соответствии с частью 15 статьи 3.2 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц» договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Таким образом, по результатам проведения закупки, соответствующей всем признакам конкурентной закупки, указанным в Законе о закупках, у заказчика возникает обязанность заключить соответствующий договор по результатам проведения такой закупки, в том числе при наличии хотя бы одной заявки, признанной соответствующей требованиям Документации

Согласно **части 1 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (пункт 2 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»).

Вместе с тем Положение о закупках Заказчика не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков, что следует из **части 2 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**.

Гражданское законодательство Российской Федерации основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ). Согласно **части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации** гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

В случае выражения (реализации) волеизъявления на возникновение гражданских прав и обязанностей в рамках правоотношений, урегулированных нормами ГК РФ, выбранная форма реализации должна соответствовать всем предусмотренным законом требованиям к содержанию этих правоотношений.

Из приведенного выше следует, что лицо, реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, должно соблюдать все предусмотренные законом требования к их реализации.

При этом волеизъявление на реализацию прав в конкретном правоотношении будет регулироваться нормами права, предусмотренными для данного правоотношения, вне зависимости от того, как оно названо.

Проводимая закупка заказчика является конкурентной в соответствии с требованиями статьи 3.3 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно **пункту 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации** торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. В этой связи положения ГК РФ, регулирующие

проведение торгов, в полной мере применяются к иным торгово-закупочным процедурам, основанным на конкурентном отборе контрагента, предложение которого в наибольшей степени удовлетворяет потребностям Заказчика.

Проводимая Заказчиком закупка удовлетворяет понятию «торги» в контексте гражданского и антимонопольного законодательства Российской Федерации, и потому возлагает на него обязанности, предусмотренные действующим гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается с лицом, выигравшим торги. Положениями ст. ст. 447-448 Гражданского кодекса Российской Федерации названного кодекса не предусмотрено права отказаться от заключения договора с победителем.

Положения ГК РФ, регулирующие проведение торгов, в полной мере применяются к иным торгово-закупочным процедурам, основанным на конкурентном отборе контрагента, предложение которого в наибольшей степени удовлетворяет потребностям заказчика.

Поскольку положение о закупках не является нормативным правовым актом (его законность не презюмируется), следует признать, что оно должно применяться в той мере, в которой не противоречит действующему законодательству. Изменять правовое регулирование, установленное нормами ГК РФ, положение о закупках не может.

Учитывая наличие в рассматриваемых правоотношениях и публично-правовых элементов, действующее законодательство предъявляет к заказчику повышенные требования при проведении закупочных процедур.

Таким образом, нормы, предусмотренные Положением о закупках и закупочной документацией в части наделения заказчика правом отказаться от заключения договора противоречат требованиям ст. ст. 1, 10, 447 ГК РФ, ст. ст. 3, 4 Закона о закупках, в связи с чем не подлежат применению и не могут являться основанием для отказа от заключения договора с заявителем жалобы. Применению подлежат нормы действующего законодательства, регулирующие порядок проведения торгов и заключения договоров.

Считаем, что установленное пунктом 3.8.2 Документации нарушает баланс частных и публичных интересов, законодательно закрепленный принцип равенства участников гражданских правоотношений, поскольку создает необоснованные преимущества для заказчика, обладающего правом немотивированно отказаться от заключения договора с победителем. В то же время, для победителя предусмотрена обязанность по заключению договора (п. документации), а также неблагоприятные последствия в виде включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков в случае уклонения от заключения договора. Принципам стабильности и определенности гражданских правоотношений действия заказчика также не отвечают.

Согласно ч. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Дополнительным доводом обоснованности жалобы может служить тот факт, что ранее данным Заказчиком уже проводились аналогичные аукционы с ограниченным участием (только для Участников, прошедших предварительный квалификационный отбор). При этом во всех ранее проведенных (проведены в 2020 году) Заказчиком закупках с ограниченным участием при аналогичных обстоятельствах (когда подана 1 заявка на участие и участник признан

допущенным до аукциона) Заказчик ВСЕГДА заключал Договор с Заявителем жалобы, что подтверждается информацией опубликованной на сайте по адресу в сети интернет <http://zakupki.gov.ru/>:

- 1) Извещение о закупке №32009626528. Аукцион с ограниченным участием в электронной форме № 30/АОЭ-АХУ/20 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту помещений административных зданий ОАО "РЖД".

Как указано в Протоколе № 30/АОЭ-АХУ/20/1 от «03» декабря 2020 г. рассмотрения аукционных заявок поступивших для участия в аукционе с ограниченным участием № 30/АОЭ-АХУ/20 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту помещений административных зданий ОАО «РЖД»:

«1.3.6. В связи с тем, что **единственный участник №1 общество с ограниченной ответственностью «СпецСтройПроект», участник № 1 допущен к участию** в Аукцион № 30/АОЭ-АХУ/20 по лоту № 3 «На право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту помещений административных зданий ОАО «РЖД», в соответствии с пунктом 3.8.2. аукционной документации **согласовать заключение договора** на выполнение 4 работ по текущему ремонту помещений административных зданий ОАО «РЖД» с **единственным участником** по цене, согласованной в установленном ОАО «РЖД» порядке, но не выше начальной (максимальной) цены договора».

- 2) Извещение о закупке № 31908572794. Аукцион с ограниченным участием в электронной форме № 153/АОЭ-АХУ/19 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту помещений административных зданий ОАО "РЖД"

Как указано в Протоколе № 153/АОЭ-АХУ/19/1 от 13.01.2021 рассмотрения аукционных заявок, поступивших для участия в аукционе с ограниченным участием в электронной форме № 153/АОЭ-АХУ/19 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту помещений административных зданий ОАО "РЖД":

«1.3.4. В связи с тем, что **единственный участник №1 допущен к участию** в аукционе с ограниченным участием № 153/АОЭ-АХУ/19 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту помещений административных зданий ОАО "РЖД", в соответствии с пунктом 3.8.2. аукционной документации **согласовать заключение договора** на выполнение работ по текущему ремонту помещений административных зданий ОАО "РЖД" с **единственным участником** по цене, согласованной в установленном ОАО «РЖД» порядке, но не выше начальной (максимальной) цены договора».

Таким образом, считаем, что отказ Заказчика от заключения договора с Заявителем жалобы является злоупотреблением правом (ч.1ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, в соответствии с ч.4 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе **отказаться от проведения аукциона** в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

По смыслу приведенной нормы организатор вправе отказаться лишь от проведения торгов, до завершения их итогов с определением победителя, но не от заключения договора. То обстоятельство, что потенциальные участники

были заранее извещены о возможности отказа от заключения договора по итогам закупки, о правомерности действий Заказчика не свидетельствует.

Считаем, что в правоотношениях с высокой концентрацией публично-правовых элементов принцип свободы договора не может являться универсальным, а право заказчика ограничено правами иных лиц (участников, победителя).

А признание торгов несостоявшимися не должно исключать обязанности Заказчика по заключению договора.

Данный вывод подтверждается сложившейся практикой антимонопольного органа по рассмотрению жалоб с аналогичными нарушениями заказчика (отказ Заказчика по заключению договора в случае если на участие подана 1 заявка и она признана удовлетворяющей квалификационным требованиям):

-РЕШЕНИЕ №223ФЗ-521/20 по результатам рассмотрения жалобы ООО «СпецСтройПроект» на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 10.07.2020 г.

Арбитражный суд города Москвы признал законным решение ФАС России о неправомерном установлении Заказчиком ОАО «РЖД» в Документации права Заказчика не заключать договор в случае признания Аукциона несостоявшимся (при наличии хотя бы одной заявки, признанной соответствующей требованиям Документации) (Решение Арбитражного суда города Москвы Дело № А40-130405/20-145-941);

-РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-502/19 по результатам рассмотрения жалобы ОАО «Алтиком» на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 17.05.2019. Суд признал законным Решение антимонопольного органа Дело № А40-139159/2019 «... На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в связи с тем, что на участие в Конкурсе подана только 1 заявка, которая соответствует требованиям Закона о закупках, Документации, Заказчик вправе заключать договор по результатам такой закупки. Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что Заказчиком принято решение не заключать договор с Заявителем. Вместе с тем, в соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. Таким образом, по результатам проведения конкурентной закупки заказчик обязан заключать договор с победителем...» (Решение антимонопольного органа устоялось в суде первой и апелляционной инстанции (Постановление от 23.06.2020 г).

- РЕШЕНИЕ от 14.01.2021 г. УФАС по г. Москве по жалобе ООО «СтройКонтракт» к ОАО «РЖД» по делу № 077/07/00-23518/2020 (Заказчик незаконно отказался рассматривать единственную поданную заявку.)

Таким образом, данные решения подтверждают правовой подход, содержат в себе практикообразующие выводы относительно неправомерности отказа Заказчика от заключения договора по результатам проведенных торгов.

Данный правовой вывод подтверждается также судебной практикой:

- №1. Решение Арбитражного города Москвы дело №А40-164411/15-121-1353 (решение устоялось в апелляционной и кассационной инстанции);
- №2. Решение Арбитражного города Москвы дело № А40-211399/2014 (Решение суда устоялось в апелляционной инстанции, кассационная жалоба возвращена);
- №3. Решение Арбитражного города Москвы дело № А40-178332/18-120-2097 (Решение суда устоялось в апелляционной инстанции, кассационная жалоба не подавалась);
- №4. Решение Арбитражного города Москвы дело № А40-146101/13 (Решение суда устоялось в апелляционной инстанции, кассационная жалоба не подавалась);
- №5. Решение Арбитражного города Москвы дело № А40-124169/15 (Решение суда устоялось в апелляционной инстанции, кассационная жалоба не подавалась);
- №6. Решение Арбитражного города Москвы дело № А40-163328/15 (Решение суда устоялось в апелляционной и кассационной инстанции);
- №7. Решение Арбитражного города Москвы дело № А40-164411/15 (Решение суда устоялось в апелляционной и кассационной инстанции);
- №8. Решение Арбитражного города Москвы дело № А40-124169/15 (Решение суда устоялось в апелляционной инстанции, кассационная жалоба не подавалась);
- №9. Решение Арбитражного города Москвы дело № А40-134436/17 (Решение суда устоялось в апелляционной и кассационной инстанции, в передаче дела в Судебную коллегия ВС РФ отказано);
- №10. Решение Арбитражного города Москвы от 15.09.2020 г. Дело № А40-71040/20-92-516 (-Суд признал законным решение ФАС России о неправомерном установлении Заказчиком ОАО «РЖД» в Документации права Заказчика не заключать договор в случае признания Аукциона несостоявшимся (при наличии хотя бы одной заявки, признанной соответствующей требованиям Документации));
- №11. Решение Арбитражного города Москвы от 10.02.2020 г. Дело № А40-281964/19-148-1530;
- №12. Решение Арбитражного суда Самарской области от 06.07.2020 г. по делу № А55-5069/2020.

Просим обратить внимание антимонопольного органа на то, что правовые позиции относительно неправомерности отказа Заказчика от заключения договора с единственным участником закупки были изложены в Определении Верховного суда Российской Федерации от 11.10.2019г. № 305-ЭС19-17388, Определении Верховного суда Российской Федерации от 29.06.2018г. № 308-КГ18-8505, Определении Верховного суда Российской Федерации от 04.09.2018г. № 305-КГ18-13231. Так, в Определении Верховного суда Российской Федерации от 11.10.2019г. № 305-ЭС19-17388 содержится вывод о том, что нормы, предусмотренные положением о закупках и закупочной документацией в части наделения заказчика правом отказаться от заключения договора, противоречат требованиям статей 1, 10, 447 ГК РФ, статей 3, 4 Закона о закупках, в связи с чем не подлежат применению и не могут являться основанием для отказа от заключения договора с участником.

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о

внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Исходя из положений названной нормы антимонопольный контроль торгов делегирован антимонопольным органам.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.05.2014 № ВАС-5634/14, требования ст. 18.1 Закона о защите конкуренции распространяются на все закупочные процедуры (торги). Положения названной нормы права допустимо применять в совокупности с иными нормативными актами, регулирующими проведение закупок (торгов).

Действия Заказчика нарушает ч. 1 ст. 17 ФЗ №135 «О защите конкуренции», ст.1, ст. 2, п.1.ч.10. ст.3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Частью 10 статьи 3 ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в ЕИС положении о закупке такого заказчика (п.1.ч.10 статьи 3 ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»).

Основной задачей антимонопольного органа при реализации полномочий, установленных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», является оперативное пресечение нарушений действующего законодательства при проведении торгов.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, **либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам**

торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч.1.ст.2; п.2.ч1. ст.3, п.4.ч.10 ст. 3 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» №223-ФЗ; ст.18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч.1 , ч.5 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции».

ПРОШУ:

1. Провести внеплановую проверку.
2. Признать доводы жалобы обоснованными.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений и обязать Заказчика направить проект договора единственному участнику (заявителю жалобы)

Дополнительно в связи с эпидемиологической обстановкой на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и принятыми мерами органами гос. власти ходатайствуем предоставлении возможности участия в рассмотрении жалобы путем видео-конференц-связи.

Приложение:

1. Подтверждение полномочий лица подавшего жалобу:
 - 1.1. Приказ №2 от 05.11.2020 г.
 - 1.2. Решение №1/20 от 05.11.2020 г.

Директор

