



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-2235/2023

г. Екатеринбург

23.06.2023г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту — Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 09-30 при участии представителей:

— заказчика в лице АО «Югорская региональная электросетевая компания», — *

— в отсутствие представителя заявителя в лице ООО «Аргентум», уведомленного надлежащим образом о месте и времени заседания Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Аргентум» (вх. № 13121-ЭП/23 от 16.06.2023г.), перенаправленную УФАС по ХМАО – Югре, с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «Югорская региональная электросетевая компания» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту — Закон о закупках) при проведении процедуры открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора финансовой аренды (лизинга) 4 лота (извещение № 32312428570) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту — Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Аргентум» (вх. № 13121-ЭП/23 от 16.06.2023г.), перенаправленная УФАС по ХМАО – Югре, с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «Югорская региональная электросетевая компания» Закона о закупках при проведении процедуры открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора финансовой аренды (лизинга) 4 лота (извещение № 32312428570), соответствующая требованиям ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что извещение о проведении процедуры закупки № 32312428570 составлено с нарушениями действующего законодательства о закупках в части отсутствия на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок информации об обосновании начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей. Кроме того, по мнению заявителя жалобы, несмотря на указание в документации на возможность поставки по лоту № 4 товара, являющегося эквивалентом Toyota Granvia II, заказчику фактически требуется поставить товар именно Toyota Granvia II (Автомобиль микроавтобус Toyota Granvia II), что следует из технического задания.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился; просил признать её необоснованной.

Заслушав доводы представителя заказчика, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее по тексту — заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее по тексту — Положение о закупках).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч.ч. 3.1 и 3.2 ст. 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное решением Совета директоров АО «ЮРЭСК» и размещенное на сайте в единой информационной системе в сфере закупок в версии № 25 от 14.06.2023г.

26.05.2023г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении процедуры открытого конкурса в электронной форме № 32312428570 и конкурсная документация на право заключения договора финансовой аренды (лизинга) 4 лота.

Начальная (максимальная) цена договора по лоту № 4 – 16 357 304, 73 руб.

Из первого довода жалобы следует, что заказчиком не размещены сведения об обосновании начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая

информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Возражая относительно указанного довода, представитель заказчика пояснил, что обоснование начальной (максимальной) цены договора имеется и хранится в материалах закупки у заказчика.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

3) информационная открытость закупки.

В извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения:

5) сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора (п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках),

7) обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей (п. 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках).

На основании п. 2.2.15 Положения о закупках при проведении конкурентных закупок в документации должно содержаться обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В документации о конкурентной закупке (далее также – документация о закупке) должны быть указаны следующие сведения:

7) обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей (пп. 7 п. 4.4.2 Положения о закупках).

Комиссией установлено, что наименованием объекта закупки является «*договор финансовой аренды (лизинга) (4 лота)*» (п. 8.7 раздела III информационной карты конкурса в электронной форме).

Исходя из положений закупочной документации, Комиссией было установлено наличие сведений о начальной (максимальной) цене договора (п. 8.8 раздела III информационной карты конкурса в электронной форме), однако сведений об ее обосновании ни структурированная форма извещения, ни текст закупочной документации не содержит.

Несмотря на доводы представителя заказчика относительно того, что обоснование начальной (максимальной) цены договора имеется и хранится в материалах закупки у заказчика, Комиссия приходит к выводу о том, что такая информация в силу императивных указаний закона подлежит обязательному включению в документацию о закупке.

Таким образом, отсутствие в документации о закупке информации об обосновании Н(М)ЦД (сведений о ценовых источниках информации; сведений об однородности совокупности значений цен, используемых при расчете Н(М)ЦД; формулы, методе определения Н(М)ЦД) является нарушением заказчиком п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, что образует признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии со вторым доводом жалобы заявитель считает, что заказчиком фактически закупается автотранспортное средство Toyota Granvia II, несмотря на указание возможности к поставке эквивалента.

Не соглашаясь с указанным доводом жалобы, представитель заказчика пояснил, что в случае предложения к поставке эквивалента такой участник будет допущен до участия в закупке.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами,

разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

15) описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (п.п. 1, 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках).

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Аналогичные требования установлены в п. 4.1.1, пп.пп. 1, 15 п. 4.4.2 Положения о закупках.

Комиссией установлено, что согласно техническому заданию документации о закупке к поставке по лоту требуется товар Toyota Granvia II (или эквивалент) в количестве 1 единица (п. 2 технического задания, стр. 138).

Вместе с тем, исходя из требований п. 4 данного технического задания содержанием и объемом товаров является приобретение транспортных средств Toyota Granvia II (1 шт.): Автомобиль микроавтобус Toyota Granvia II (приложение № 1 «Требования к техническим и функциональным характеристикам предмета лизинга»).

Таким образом, учитывая позицию представителя заказчика о том, что на участие в данной закупке допускается возможность предложения к поставке эквивалента, обладающего аналогичными техническим и функциональным характеристикам, Комиссия полагает, что действия заказчика, выразившиеся в установлении противоречивых сведений относительно возможности (невозможности) поставки эквивалента, являются нарушением п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 6.1 ст. 3, п.п. 7, 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, что образует признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Аргентум» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице АО «Югорская региональная электросетевая компания» выявлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 6.1 ст. 3, п.п. 7, 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Заказчику в лице АО «Югорская региональная электросетевая компания», оператору электронной торговой площадки выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица, подготовившего/утвердившего документацию о закупке в единой информационной системе по закупке № 32312428570, с документами, закрепляющими за данным лицом служебную обязанность по совершению таких действий на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5 / Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения _____ 20 ____ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-2235/2023

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки

г. Екатеринбург

23.06.2023г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов в составе:

*

на основании решения № 066/01/18.1-2235/2023 от 23.06.2023г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице АО «Югорская региональная электросетевая компания» **в срок до 24 июля 2023 года** устранить нарушения Закона о закупках, установленные решением № 066/01/18.1-2235/2023 от 23.06.2023г., путем отмены составленных в ходе проведения закупки протоколов (в случае их составления) (извещение № 32312428570), внесения изменений в документацию о закупке в части устранения выявленных нарушений, продления срока подачи заявок на участие в закупке и завершения процедуры проведения закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках.
2. Оператору электронной торговой площадки обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.
3. Заказчику в лице АО «Югорская региональная электросетевая компания» **в срок до 25 июля 2023 года** предоставить в Свердловское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: to66@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 7.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

*