

постановление

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о наложении штрафа по делу об административном правонарушении**  
**№ 033/04/14.32-395/2020**

29 мая 2020 года

г. Владимир  
ул. Б. Московская, д.1

Я, руководитель Владимирского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-395/2020, возбужденного 15.05.2020г. протоколом об административном правонарушении в отношении юридического лица – ООО «Солнечный ветер», по факту совершения действий, образующих событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Комиссии Владимирского УФАС России от 25.12.2019 по делу № 033/01/16-593/2019 действия департамента инвестиций и внешнеэкономической деятельности администрации Владимирской области признаны нарушением пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в достижении и реализации антиконкурентного соглашения с хозяйствующим субъектом - ООО «Солнечный ветер», направленного на оказание услуг по организации и техническому сопровождению выставочной экспозиции в рамках проведения презентации инвестиционной привлекательности Владимирской области для нужд департамента, путем заключения в период 02.08.2018-03.08.2018 контрактов №32,33,34 на общую сумму 183 300 рублей до 100 тыс. рублей в обход конкурентных процедур.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Резолютивная часть решения оглашена 23.12.2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 25.12.2019 года.

Решение от 25.12.2019 по делу № 033/01/16-593/2019 не оспорено, вступило в законную силу.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с чем в адрес ООО «Солнечный ветер» было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки представителя ООО «Солнечный ветер» (исх.№ 02/1598-есб от 13.04.2020).

На составление протокола ООО «Солнечный ветер» представителя не направило.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Факт направления уведомления о составлении протокола по месту нахождения юридического лица (исх.№ 02/1598-есб от 13.04.2020) и уклонения ООО «Солнечный ветер» от его получения подтверждает материалами дела № 033/04/14.32-395/2020.

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Как указано в пункте 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - ФЗ «О государственной регистрации») определено, что государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не предусмотрено указанным федеральным законом.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе об адресе юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения,

доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Пунктом 1 статьи 165.1 ГК установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя (абзац 2 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридических лиц»).

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

При наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить уведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры (п. 24.1 Постановления).

Учитывая изложенное, полагаю, что законный представитель ООО «Солнечный ветер» надлежащим образом уведомлен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии с п. 4.1 ст. 28.2 КоАП в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен.

При указанных обстоятельствах протокол от 15.05.2020 составлен в отсутствие представителя ООО «Солнечный ветер» в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП.

На рассмотрение дела об административном правонарушении ООО «Солнечный ветер» своих представителей не направило, какие-либо ходатайства от общества не поступали. О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении ООО «Солнечный ветер» извещалось, определение о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-395/2020 было направлено заказным письмом по месту нахождения юридического лица. Отправление ООО «Солнечный ветер» получено не было и по истечении срока хранения выслано во Владимирское УФАС России, что подтверждается материалами настоящего дела.

Лицо, не явившееся за получением почтового отправления, несмотря на почтовые извещения, не может считаться не извещенным.

Неявка в указанный срок расценена антимонопольным органом как отказ ООО

«Солнечный ветер» от прав и гарантий, в связи с чем, рассмотрение дела № 033/04/14.32-395/2020 об административном правонарушении 29.05.2020 в 9.30 было рассмотрено в отсутствие представителя ООО «Солнечный ветер».

Событие административного правонарушения и его квалификация.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступили материалы Счетной палаты Владимирской области (вх. № 2768 от 26.04.2019г.) о результатах проверки закупок товаров, работ и услуг, осуществленных департаментом инвестиций и внешнеэкономической деятельности администрации Владимирской области (далее - ДИВЭД), проведенной в рамках аудита эффективности использования средств, направленных из областного бюджета на государственную поддержку инвестиционной деятельности.

Счетная палата Владимирской области, указала, что в действиях ДИВЭД и ООО «Солнечный ветер» усматриваются признаки нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения, направленного на заключение контрактов посредством проведения закупки у единственного исполнителя ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно разделенную для формального соблюдения ограничений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

По данному факту Владимирским УФАС России на основании приказа № 83/19 от 19.06.2019г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства» возбуждено дело №033/01/16-593/2019 по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции в отношении ДИВЭД и ООО «Солнечный ветер».

Из анализа представленных документов и сведений Комиссией Владимирского УФАС России установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

В период 02.08.2018-03.08.2018 между ДИВЭД и ООО «Солнечный ветер» в порядке, предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, заключены 4 контракта, согласно Таблице 1.

Таблица 1

№ контракта	Дата заключения	Предмет контракта	Место оказания услуги	Срок оказания услуг	Цена контракта	Реквизиты платежного документа
31	02.08.2018	оказание услуги по предоставлению в аренду части выставочного павильона площадью 6 кв.м., установленного на территории проведения образовательного форума «Территория смыслов на Клязьме 2018»	Владимирская область, Камешковский	03.08.2018- 12.08.2018	48 240 руб.	№642153 от 16.08.2018
		оказание услуги по предоставлению в аренду выставочного				

32	02.08.2018	стенда для проведения презентации инвестиционной привлекательности Владимирской области	район, деревня Дворики, озеро Запольское	03.08.2018-12.08.2018	98 300 руб.	№642155 от 16.08.2018
33	03.08.2018	оказание услуг по предоставлению в аренду выставочных витрин для проведения презентации инвестиционной привлекательности Владимирской области		03.08.2018-12.08.2018	44 000 руб.	№642154 от 16.08.2018
34	03.08.2018	оказание услуг по транспортировке, монтажу и обслуживанию выставочного стенда для проведения презентации инвестиционной привлекательности Владимирской области		04.08.2018-12.08.2018	41 000 руб.	№642152 от 16.08.2018

При анализе контрактов Комиссия приходит к выводу о том, услуги, являющие предметом контракта № 31 от 02.08.2018, не представляют собой часть услуг, входящих в предмет контрактов № 32, 33 и 34 (оказание услуг осуществляется на разных товарных рынках).

Таким образом, подлежат оценке обстоятельства, послужившие заключению между ДИВЭД и ООО «Солнечный ветер» 3 договоров на выполнение работ по организации и техническому сопровождению выставочной экспозиции (аренда стенда и витрин, их транспортировка, монтаж и обслуживание) для проведения презентации инвестиционной привлекательности Владимирской области в рамках образовательного форума «Территория смыслов на Клязьме 2018» на территории д. Дворики Владимирской обл. (озеро Запольское) на общую сумму 183 300 рублей.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с Положением о ДИВЭД, утвержденным постановлением Губернатора Владимирской области от 30.12.2005 №789 ДИВЭД является органом исполнительной власти области, проводящим государственную политику в сферах осуществления государственно-частного партнерства, инвестиционной деятельности, международных и внешнеэкономических связей субъекта РФ по полномочиям, возложенных на администрацию области и осуществляющим исполнительно-распорядительные функции в данной сфере деятельности на всей территории области.

Согласно п.1.4 Положения ДИВЭД в установленной сфере деятельности взаимодействует с федеральными органами исполнительной власти РФ, территориальными

органами исполнительной власти области и структурными подразделениями администрации Владимирской области, органами местного самоуправления, организациями различных форм собственности и общественными организациями.

Источником финансирования рассматриваемых договоров послужили средства областного бюджета, предусмотренные на реализацию программного мероприятия «Проведение и участие в выставочно-ярмарочных, презентационных и иных мероприятиях инвестиционной тематики в РФ и за рубежом» в рамках государственной программы Владимирской области «Привлечение инвестиций на территорию Владимирской области на 2014-2018 годы», утвержденной постановлением Губернатора области от 20.05.2013 №560.

Согласно статье 3 Закона о контрактной системе под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии со ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы

3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений (в редакции, действующей на момент заключения договоров).

Приведенная норма не содержит каких-либо ограничений в количестве договоров, не превышающих 100 000 рублей, в том числе по одному и тому же товару у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день).

В письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 № 28и-1353 разъясняется, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случае отсутствия конкурентного рынка, невозможности, либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное дробление единой закупки на множество закупок до ста тысяч рублей каждая, в целях избежания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Закона о контрактной системе).

Согласно пунктам 3.5, 3.6 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией; однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть

коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми.

Фактически спорные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Данный вывод подтверждается следующими обстоятельствами:

- 1) рассматриваемые договоры заключены между одним заказчиком – ДИВЭД и одним исполнителем – ООО «Солнечный ветер»;
- 2) договоры заключены последовательно в период 02.08.2018- 03.08.2018;
- 3) предметы вышеуказанных договоров технически и функционально дополняют друг друга – организация и техническое сопровождению выставочной экспозиции в рамках проведения презентации инвестиционной привлекательности Владимирской области;
- 4) оказание услуг осуществлялось на одной территории - Владимирская область, Камешковский район, деревня Дворики, озеро Запольское;
- 5) денежные средства были выделены для достижения единой цели - реализация программного мероприятия «Проведение и участие в выставочно-ярмарочных, презентационных и иных мероприятиях инвестиционной тематики в РФ и за рубежом» в рамках государственной программы Владимирской области «Привлечение инвестиций на территорию Владимирской области на 2014-2018 годы», утвержденной постановлением Губернатора области от 20.05.2013 №560.
- 6) общая стоимость данных сделок превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе - 100 000 рублей и составляет 183 300 рублей.

Заключение посредством проведения закупки у единственного исполнителя ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Вышеуказанная правовая позиция поддерживается сложившейся судебной практикой (например: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2019 № Ф01-259/2019 по делу № А38-5835/2018, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 № 11АП-20848/2019 по делу № А49-5897/2019, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 № 17АП-16280/2019 по делу № А71-9164/2019).

Согласно пункту 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, заключение договора с единственным поставщиком (исполнителем) и отсутствие конкурентных процедур способствует созданию преимущественного положения единственного поставщика (исполнителя) и лишает возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

Таким образом, заключение ДИВЭД с единственным исполнителем по максимально возможной цене создало преимущественные условия деятельности отдельному хозяйствующему субъекту – ООО «Солнечный ветер» и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность по поставке товаров, реализовать свое право на заключение контракта.

В рамках проведенной проверки Счетной палаты в части аудита эффективности использования средств, направленных из областного бюджета на государственную



поддержку инвестиционной деятельности, а также на рассмотрении дела №033/01/16-593/2019, ДИВЭД не было представлено доказательств, указывающих на невозможность проведения конкурентных процедур либо отсутствие конкурентного рынка.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации. Данный перечень не является исчерпывающим.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

При этом, из анализа положений статьи 16 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной статьи Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

То есть, ООО «Солнечный ветер» действуя определенным образом на товарном рынке, обязан предвидеть возможные последствия, в том числе негативные, своих действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий контрагентов, разумность и справедливость условий договора. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли, и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В свою очередь, заключение договора, являющегося выражением воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии признаков антиконкурентного соглашения.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения подлежит определению товарный рынок, на котором достигнуто такое соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах.

- временной интервал определен периодом заключения рассматриваемых контрактов – 02.08.2018-03.08.2018;

- продуктовые границы определены предметом контрактов – оказание услуг по организации и техническому сопровождению выставочной экспозиции;

- географические границы товарного рынка определены с учетом места выполнения работ по контрактам – д. Дворики, Камешковский район, Владимирская обл.

Если бы ДИВЭД проводил закупку способами, предусмотренными Законом о контрактной системе, такими способами в данных обстоятельствах выступили бы конкурентные способы определения поставщика (исполнителя, подрядчика), в силу того, что закупка с подобными условиями не подпадает под случаи закупки у единственного поставщика (статья 93 Закона о контрактной системе), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

В состав хозяйствующих субъектов, которые могли быть потенциальными участниками закупки на право заключения контрактов входят хозяйствующие субъекты, представившие коммерческие предложения: ИП <...>, ООО «Тритон», ООО «Аркаим», ООО «Агентство дизайна и рекламных технологий».

Таким образом, в рассматриваемом случае, ДИВЭД, выполняя функции заказчика, за счет финансовых средств соответствующего бюджета, в результате достигнутой договоренности с ООО «Солнечный ветер» предоставил хозяйствующему субъекту в приоритетном порядке заключение договоров без проведения конкурентных процедур (без какой-либо конкурентной борьбы со стороны иных хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке), в результате чего указанные лица создали ситуацию при которой иные лица имеющие возможность выполнить аналогичные работы лишены были права конкурировать между собой за возможность заключения контрактов (договоров) на оказание услуг организации и техническому сопровождению выставочной экспозиции на территории д. Дворики Камешковского района Владимирской области на равных условиях, что противоречит положениям пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Владимирского УФАС России по

рассмотрению дела №033/01/16-593/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, пришла к выводу о наличии в действиях ДИВЭД и ООО «Солнечный ветер» нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, в действиях ООО «Солнечный ветер», выразившихся в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является город Владимир Владимирской области.

Временем совершения административного правонарушения является период с 02.08.2018 (дата заключения первого договора) по 13.08.2018 (дата подписания акта выполненных работ по последнему договору).

Объект административного правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, путем заключения с ДИВЭД в период 02.08.2018 - 03.08.2018 контрактов № 32, 33 и 34 на оказание услуг по организации и техническому сопровождению выставочной экспозиции в рамках проведения презентации инвестиционной привлекательности Владимирской области в отсутствие конкурентных процедур, что привело или могло привести к ограничению доступа иных хозяйствующих субъектов на соответствующий товарный рынок, нарушению их прав и законных интересов в сфере осуществления предпринимательской деятельности.

Субъект административного правонарушения – ООО «Солнечный ветер»

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых КоАП

РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

В связи с этим, в деяниях ООО «Солнечный ветер» усматривается виновность, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но обществом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ООО «Солнечный ветер» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, что характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, степень общественной опасности охраняемым государством интересам в области конкуренции, не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующее: основания, исключаящие производство по делу об административном

правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

Смягчающими обстоятельствами, выявленными при рассмотрении дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-395/2020, является привлечение лица к административной ответственности за нарушение ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ впервые.

В соответствии с ч. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Рассматриваемое административное правонарушение выявлено антимонопольным органом в 2019 году (приказ Владимирского УФАС России № 83/19 от 19.06.2019г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства»), таким образом, расчет административного штрафа производится от выручки правонарушителя за период, установленный пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ: за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, т.е. за 2018 год.

Расчет штрафа в соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Совокупный размер суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2018 год составил 11 226 201 руб. (по данным, представленным

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Владимирской области).

Сумма выручки ООО «Солнечный ветер» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, составила 183 300 руб. (по данным Владимирского УФАС России, иных данных ООО «Солнечный ветер» не представило).

Минимальный штраф (одна сотая) составляет 1833 рубля.

Максимальный штраф (пять сотых) составляет 9165 рублей.

Базовый штраф =  $1833 + 1/2 (9165 - 1833) = 5499$  рублей.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Вместе с тем, установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность - привлечение лица к административной ответственности за нарушение ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ впервые.

Определяем обстоятельства, смягчающие административную ответственность:  $(9165 - 1833) / 8 = 916,5$  рублей.

Таким образом, размер административного штрафа равен 4 582,5 рублей  $(5499 - 916,5 * 1)$ .

Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению не может быть менее 100 000 рублей.

При указанных обстоятельствах прихожу к выводу о том, что штраф в сумме 100 000 рублей соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, гарантий, предусмотренных КоАП РФ, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Солнечный ветер», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

<....>