

Тематика:

Заголовок обращения:

Содержание обращения: Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Телефон/факс: +7 (495) 607-31-41

E-mail: to77@fas.gov.ru

Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «РТР-Сигнал»

Место нахождения:

Почтовый адрес

Номер контактного телефона

Адрес электронной почты:

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

Исх.№ 24 от 22.02.2022

Жалоба на действия Заказчика

08.02.2022 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РТР-СИГНАЛ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700037522000001 (без Идентификационного кода закупки, ИКЗ) о закупке для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Жалоба по действиям заказчика в закупке без ИКЗ, не может быть подана через систему ЕИС, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, подал заявку на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

В первой части жалобы указываем нарушения в Извещении (размещение информации)

1. Заказчик разместил Извещение в «специальном разделе» ЕИС, для которого имеются исключения в регламенте закупки. Также Извещение размещено без Идентификационного кода закупки (ИКЗ).

1.1. При этом отсутствие ИКЗ не позволяет подать жалобу в УФАС через систему ЕИС, что противоречит условиям ст. 105 ФЗ-44.

Просим УФАС проверить технические особенности регламента ЕИС, позволяющие Заказчику незаконно размещать Извещение о закупке в специальные разделы ЕИС с нарушением ФЗ-44.

Во 2 части указываем нарушения в требованиях к участникам:

1. В показателе «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» указано: «Оценка производится в соответствии с п. 23 Положения: 100 баллов присваивается заявке, содержащей копию действующего полиса страхования, отвечающего требованиям, указанным в

разделе III настоящего Порядка, а при отсутствии копии действующего полиса страхования, отвечающего требованиям, указанным в разделе III - 0 баллов...

Оценивается наличие в составе заявки копии действующего на дату подачи заявки участником закупки полиса страхования аудиторского риска/профессиональной ответственности аудиторской организации, где страхователем является участник закупки, заявка которого оценивается.

Страховой полис должен быть выдан страховой компанией с рейтингом надежности по данным Эксперт РА не ниже ruAAA, и действовать не менее срока действия контракта, заключаемого по итогам настоящего конкурса.

Сумма покрытия по всем страховым случаям должна быть более 1,5 млрд. рублей, по одному страховому случаю - более 550 млн. рублей.»

2.1. Заказчик использует одновременно два разных вида оценки в показателе, однозначно указывает что будет оцениваться именно «наличие полиса», однако затем указывает шкалу оценки только по размеру страховой суммы.

Однозначный порядок оценки отсутствует.

2.2. Заказчик приравнивает сумму покрытия по всем страховым случаям меньше 1.5 млрд рублей или сумму покрытия по одному страховому случаю не более 550 млн рублей к «нулевой квалификации». При этом нет никакой необходимости иметь страхование такого размера для выполнения небольшого договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

Сумма 1.5 млрд не имеет значимых отличий от суммы 1.499 млрд, а сумма 550млн не имеет значимых отличий от 550,001 млн.

Произвол в оценке заявок не допускается, условия закупки должны быть направлены на выявление лучшего предложения от участников.

2.3. Отдельным нарушением является требование не просто «страхования» на произвольную завышенную сумму, но и только в ограниченном числе страховых компаний.

Такое условие прямо противоречит закону, т.к. все действующие страховые компании, имеющие право выдавать страховые полисы- равноправны. Требовать «специальный рейтинг «не ниже ruAAA», заказчик не имеет права. Такое ограничение также запрещено ст.17 ФЗ-135 и ограничивает число участников.

2.4. Сравнение размеров, сумм покрытия страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только наличие полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

3. В показателе «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» указано, что «Оценивается количество аудиторов, имеющих действительные квалификационные аттестаты, полученные после 01.01.2011 г.»

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и их квалификацию (каждый из нижеперечисленных документов должен быть представлен на каждого специалиста):

- копия трудовой книжки или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;
- копия расширенной выписки из СРО о количестве аудиторов в штате участника закупки, датированной не ранее даты опубликования настоящего конкурса;

- копии действительных квалификационных аттестатов аудиторов, полученные после 01.01.2011 г.»

3.1. Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет только «количество аудиторов в штате».

Такое ограничение является незаконным, нарушает ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по гражданско-правовым договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

3.2. Заказчик оценивает только аудиторов с единым аттестатом, выданным после 01.01.2011, однако требование к такому виду аттестата не установлено в конкурсной документации. Если заказчик считает трудовыми ресурсами только аудиторов с единым аттестатом, то он должен отклонять заявки участников, которые не содержат сведений об аудиторах с единым аттестатом. Однако, такое условие не указано в документации, и применяемая формула «расчета баллов» приводит к выставлению нулевого балла вместо отклонения заявки.

3.3. Отдельным нарушением является включение «трудовой книжки» в числе обязательных документов без которых будет выставлен нулевой балл. Т.е. Заказчик не только оценивает «штатных» сотрудников, но и прямо запрещает «совместительство», что противоречит нормам ТК РФ.

Для аудиторских предприятий не запрещено совместительство аудиторов по трудовому договору, и трудовая книжка не может быть заведена одновременно в разных предприятиях, т.е. не может быть предоставлена во всех случаях даже для «штатных сотрудников и трудовых отношений».

3. В показателе «Наличие участника закупки в рэнкинге» указано:

«Оценка производится в соответствии с п. 23 Положения: 100 баллов присваивается заявке участника, который находится в рэнкинге, отвечающем требованиям, указанным в разделе III настоящего Порядка. При отсутствии участника закупки в рэнкинге заявке присваивается 0 баллов...

Оценивается наличие участника закупки в Списке/Рэнкинге крупнейших аудиторско-консалтинговых/аудиторских групп (в том числе партнерских объединений) и сетей, объединений по итогам 2015-2020 гг. в семерке лидеров (не менее 1 раза) по данным РАЭК-Аналитика.

Проверка наличия участника в Списке/Рэнкинге осуществляется Комиссией по закупке Заказчика на основании информации, содержащейся на официальном сайте рейтингового агентства.

<https://raex-a.ru/rankingtable/auditors/2015/main>

<https://raex-a.ru/rankingtable/auditors/2016/tab02>

<https://raex-a.ru/rankingtable/auditors/2017/tab02>

<https://raex-a.ru/rankingtable/auditors/2018/tab02>

<https://raex-a.ru/rankingtable/auditors/2019/tab01>

[https://raex-a.ru/rankingtable/auditors\\_group/2020/main](https://raex-a.ru/rankingtable/auditors_group/2020/main)»

3.1. Версия агентства РАЭК-Аналитика выбрана произвольно, имеются и другие рейтинговые агентства.

Ограничение только одним агентством противоречит ст.17 ФЗ-135 т.к. прямо ограничивает конкуренцию и приводит к ограничению числа участников.

3.2. Не указан способ оценки рейтинга, данное агентство оценивает выручку аудиторских предприятий, что не относится к квалификации и деловой репутации связанной именно с выполнением работ по предмету договора.

Более того, прямо указано понятие «Рэнкинг» вместо Рейтинга, т.е. оценивается формальное значение числовых показателей вместо реальной репутации аудиторского предприятия.

Оценка посторонних сведений, не имеющих отношения к предмету договора, не направлена на выявление наилучшего предложения от участников.

3.3. Вместо документов в составе заявки будет оцениваться сторонний ресурс (указана интернет-ссылка), что прямо противоречит ст.32 ФЗ-44. Порядок оценки самой заявки отсутствует.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту \_\_\_\_\_ времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим уведомить на электронную почту \_\_\_\_\_ о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Копия полиса страхования № 006PIL-543671-2021 от 28.04.2021 г.;
4. Скриншот системы ЕИС о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»
5. Опись заявки на участие (в том числе гражданско- правовые договоры аудиторов).

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» \_\_\_\_\_ /Подлевских Пальмира Александровна

Телефон заявителя:

Название организации заявителя: ООО ГЛОБАЛС АУДИТ

Приложение: