

Управление федеральной антимонопольной службы по Московской области

Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44

E-mail: to50@fas.gov.ru

Заказчик: Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСВОДОКАНАЛ"

Место нахождения

Адрес

Номер

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

Жалоба на действия Заказчика

Исх. № 73 от 23.05.2022

В дату 12.04.2022 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «МОСВОДОКАНАЛ» разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1273000002022000003 (без идентификационного кода закупки ИКЗ) об Открытом конкурсе в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Жалоба по действиям заказчика в закупке без ИКЗ, не может быть подана через систему ЕИС, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44. Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, подал заявку на участие, и имеет право подать жалобу на любые нарушения.

Заказчик разместил Протокол подведения итогов от 16.05.2022 16:22 (МСК) последняя дата подачи жалобы не позднее 5 дней после размещения протокола, т.е. с учетом выходных дней понедельник 23.05.2022 г, срок обжалования не нарушен.

Участник подает жалобу на действия Заказчика, совершенные после подачи заявок (отсутствие подачи итоговых ценовых предложений, отсутствие разъяснений по расчету рейтингового места участника в итоговом протоколе).

1. Заказчик не присвоил Идентификационный код закупки, чем затруднил подачу жалобы в УФАС.

1.1. Отсутствие ИКЗ не позволяет подать жалобу в УФАС через систему ЕИС, что противоречит условиям ст. 105 ФЗ-44, создает препятствия для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

1.2. При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности» не относится к «исключениям», согласно ст.5 ФЗ-307 закупается в рамках ФЗ-44 путем конкурса в электронной форме, т.е. **не должен** размещаться в специальных разделах без ИКЗ.

2. Заказчик не предоставил участникам сведения о дате подачи **итоговых ценовых** предложений, согласно ч.7 и 8 ст.48 ФЗ-44 в новой редакции. Чем лишил участников права, предусмотренного законом.

Возможно Заказчик применил нормы для «короткого» конкурса, однако объект закупки не дает Заказчику такого права. При этом для «короткой» процедуры должны применяться только **два** критерия, а у Заказчика их **несколько**, включая качественные характеристики. Итоговый протокол не содержит сведений о «нескольких» критериях оценки, однако в документации они указаны.

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик **не использует** ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о **качественных** характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчик обязан **буквально** применять нормы ФЗ-44. В тексте Закона буквально подряд в одной фразе указаны термин «а также» (который равен термину «и»), и отдельно термин «или». Следовательно термины имеют разное значение, считаем что термин «а также в случае» равно «и в случае», «**и одновременно** в случае», «и при этом также в случае»- т.е. **не может** трактоваться как «или в случае».

Для «короткого конкурса» необходимо как условие неприменения «качественных характеристик», так и применение «строительных особенностей»- которые заведомо не относятся к закупке аудита.

2.3. Возможно именно по причине «ошибочного наличия качественных показателей», Заказчик не может разъяснить рейтинговое место нашей заявки. Такое отсутствие сведений в итоговом протоколе и отсутствие ответа на запрос разъяснений итогового протокола- является отдельным нарушением и обжалуется ниже.

3. Отдельным нарушением является отказ Заказчика разъяснить сведения из итогового протокола в ответ на наш запрос.

При этом изначально составленный Заказчиком «Протокол подведения итогов от 16.03.2022 г.» не заполнен. В нём **не содержатся наименования** организаций-участников, а указаны только присвоенные Заказчиком номера. Проверить сведения, использованные для присвоения нам **рейтингового места** нам как участнику- невозможно.

Невозможно определить, какой порядок оценки использован членами конкурсной комиссии, участники не могут **проверить** расчет **своих** мест. Для реализации этого права законодатель предусмотрел подачу **запроса разъяснений** на итоговый протокол.

3.1. Согласно ст.48 ФЗ-44 Участник **через ЭТП** (Торговая площадка «Росэлторг» (АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru>) в дату **17.05.2022г** подал **запрос разъяснений**

для получения информации с целью проверки рейтингового места, присвоенного нашему предприятию.

В ответе на вопрос об указании в Протоколе всех сведений об опыте участников для проверки расчета, Заказчик не предоставил таких сведений по каждому участнику.

Также Заказчик пояснил что для нашего предприятия ООО «Глобалс Аудит» в показателе об опыте им **не применяется** перечень подтверждающих документов, цитируем документацию: «К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, **в том числе** заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом....».

Явно указано что принимаются все договора по предмету закупки «аудита ежегодной аудиторской отчетности», а не только те которые заключены в соответствии с ФЗ-44 или ФЗ-223.

В ответе на запрос заказчик указал «Под услугами, связанными с предметом контракта (договора) понимается оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности **государственных заказчиков** и/или организаций, которые являются заказчиками в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ.

Последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта "в" пункта 28 постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Руководствуясь данными требованиями, из 186 договоров, представленных Вашей организацией по данному показателю, к учету не приняты:

...

- договоры, услуги по которым не относились к услугам по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, которые являются заказчиками в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ.».

Имеется противоречие между трактовкой «предмета закупки» и «перечнем подтверждающих документов». Возможно у Заказчика имеется опечатка в излишнем добавлении термина «**в том числе** договора заключенные в рамках....», но конкурсная документация должна исполняться **буквально**.

Из текста буквально следует, что принимаются именно **все** договора аудита, «в том числе» заключенные в рамках отдельного законодательства. Никаких исключений и **ограничений** в условиях оценки аудиторских договоров **не имеется**. Однако наше предприятие согласно протокола получило оценочные баллы **не за все** договора аудиторских проверок.

3.2. Заказчик путает понятие «предмет закупки» (в том числе обязательный аудит согласно ст.5 ФЗ-307» и понятие «государственный заказчик, обязанный соблюдать установленный порядок закупки аудиторских услуг с учетом ст.5 ФЗ-307» в рамках ФЗ-223 и ФЗ-44.

Как для государственных заказчиков, так и для обычных хозяйственных обществ без доли государства, предмет закупки может быть одинаковым. А порядок закупки не влияет на «предмет закупки», на техническое задание, на квалификацию и опыт аудиторских проверок.

Если бы Заказчик использовал общепринятое понятие «опыт, измеряемый в числе аудиторских проверок ежегодной отчетности с выдачей аудиторского заключения», то он был бы обязан оценивать договора как по гос заказчикам, так и по иным видам предприятий проводящих аудит. Так как именно «выдача аудиторского заключения» отличает предмет данной закупки от иных видов аудиторских услуг, и именно договора с выдачей аудиторского заключения приводят к появлению нужного оцениваемого опыта.

Однако Заказчик использовал оценку опыта «в денежном выражении», чем и пользуется для искажения порядка оценки и замены «**предмета** оцениваемых договоров» на «**порядок закупки** в рамках ФЗ-44 и ФЗ-223».

Считаем что Заказчик обязан указать в **протоколе и ответе на запрос** разъяснений **все** договора с предметом «аудиторская проверка с выдачей аудиторского заключения» для всех участников. Сами итоговые баллы проверить сейчас невозможно, и УФАС не имеет полномочий обязывать Заказчика

исправлять именно «баллы», но оцениваемые **сведения** в итоговом протоколе и ответе на запрос должны соответствовать порядку оценки в конкурсной документации и Законам РФ.

3.3. В любом случае отказ предоставить сведения обо всех участниках в части оцениваемых данных из заявок (наименование, опыт, число аудиторов) лишает участников права проверить **свое** рейтинговое место.

Занятое участником **место** в конкурсе является **единственной значимой информацией** в отношении заявки участника. Без понимания расчетов (начиная от наименований других участников которые могут не иметь право на выполнение договоров аудита или даже быть в реестре недобросовестных поставщиков, а также сведений и подтверждающих документов, использованных Заказчиком) рейтинговых баллов- невозможно проверить присвоенное нам место, и понятие «публичных торгов» лишается смысла, т.к. Заказчик получает незаконную возможность присваивать участникам рейтинговые места полностью **произвольно**, по личному усмотрению.

Просим УФАС обязать Заказчика разместить полный протокол подведения итогов, и представить нам полноценный ответ разъяснений итогового протокола, содержащий **всю** информацию для проверки нашего рейтингового места (наименования участников, сведения с единицами измерения и подтверждающие документы, а также сам использованный порядок оценки по всем показателям для каждого участника).

4. Также считаем, что Ответ на запрос разъяснений итогового протокола является **частью** итогового протокола и может быть обжалован отдельно.

Просим УФАС учесть запрет на заключение договора в период обжалования нарушений и исправления нарушений, и указать в будущем предписании на порядок **исчисления 10-дневного** срока для заключения договора- с момента **предоставления Ответа** на запрос разъяснений итогового протокола, а не с момента размещения самого итогового протокола. В ином случае Заказчик получит незаконное право заключить договор в тот же день, когда предоставит формальный **бессодержательный** Ответ на наш запрос- без необходимых сведений по расчету рейтингового места нашей заявки.

5. Нарушение в самом итоговом протоколе также должно быть **исправлено** независимо от споров по Ответу на наш запрос. Сам протокол подведения итогов не содержит **обязательные** сведения, необходимые участникам торгов для получения информации о результатах торгов, включая возможность проверки рейтинговых мест (без чего «итог закупки» равен **произволу** заказчика).

5.1. Согласно п.2 ч.17 ст. 48 ФЗ-44 «2) о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения».

Данные о решении по «каждой заявке» отсутствуют в итоговом протоколе.

Возможно Заказчик посчитал что достаточно указать «**номера** заявок» согласно их порядку поступления и иных требований закона (п.4 ч.17 ст.48 ФЗ-44), но «решение о номере» **без указания лица**, в адрес которого выносится «решение о допуске или отклонении заявки» **не имеет смысла**.

Отсутствие сведений о других участниках **лишает участника возможности проверить** сведения в итоговом протоколе, и обратиться в суд при обнаружении нарушений, с привлечением всех заинтересованных лиц (например при споре о недействительности торгов или договора).

Трактовка Заказчика «указать только номера заявок без наименований» **ухудшает** положение участников торгов относительно **прежней** редакции ФЗ-44, и вынуждает нести

дополнительные затраты труда и ресурсов для подачи «запроса разъяснений» с целью получения **обязательной**, минимально необходимой информации для проверки своего рейтингового места.

5.2. Согласно п.3 ч.17 ст. 48 ФЗ-44 «3) присвоенные заявкам на участие в закупке, первые и вторые части которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки».

Заказчик не указал в итоговом протоколе значения по критериям оценки, т.е. полностью лишил участников информации о порядке оценки заявок.

Законодатель однозначно требует именно «значений по критериям оценки» а не рейтинговые баллы и тем более не «один общий балл по всем критериям». Ранее в ст. 54.6 ФЗ-44 использовалось понятие «порядок оценки», но Заказчики регулярно трактовали его просто как «копирование порядка оценки из документации в протокол», что абсурдно.

Теперь Законодатель установил точное однозначное понятие **о самом оцениваемом сведении в виде его значения (либо цифровое значение, либо «наличие-отсутствие»)**. Что и является информацией об итогах торгов, которую Заказчик обязан предоставить участникам торгов согласно общим нормам ГК РФ.

Трактовка Заказчика «указать только общее число баллов и итоговое место **без понятной участнику информации** о примененном порядке оценки» (без наименований участников, без указания на подтверждающие документы ухудшает положение участников торгов относительно прежней редакции ФЗ-44, и вынуждает нести дополнительные затраты труда и ресурсов для подачи «запроса разъяснений» с целью получения минимально необходимой информации для проверки своего рейтингового места.

6. Все вышеуказанные нарушения совершены Заказчиком уже **после подачи заявок** на участие, не могли быть предметом обжалования ранее.

Указанные нарушения являются существенными, нарушают наши права, как участника конкурса подавшего заявку и имеющего право на установленный порядок обжалования (с использованием ИКЗ и системы ЕИС), право на подачу итоговых ценовых предложений, право на разъяснение протокола подведения итогов в части проверки рейтингового места нашей заявки, и право знать информацию об итогах торгов.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту _____, времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения путем предоставления разъяснений, содержащих сведения для проверки расчета рейтингового места нашей заявки;
4. Просим УФАС указать в будущем предписании на порядок исчисления **10-дневного** срока для заключения договора- с момента предоставления Ответа на запрос разъяснений итогового протокола для возможности оспаривания Ответа.

5. Просим УФАС проверить **регламент ЭТП** через которую нами подан Запрос разъяснений итогового протокола, и при необходимости привлечь ЭТП к рассмотрению дела.
6. Просим уведомить на электронную почту _____ о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Протокол подведения итогов от 16.05.2022 г;
2. Запрос разъяснений итогового протокола;
3. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
4. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
5. Копия Полиса № 006PIL-82932-2022 от 27.04.2022
6. Ответ на запрос от 19.05.2022, с отказом указать наименования и учесть все договора согласно перечню подтверждающих документов.
7. Разъяснения Техподдержки системы ЕИС о невозможности подачи жалобы в УФАС через личный кабинет ЕИС для закупки без ИКЗ

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./