

В Управление Федеральной антимонопольной службы  
России по г. Москве (УФАС России по г. Москве)

Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1, г. Москва, 107078  
ИНН: 7706096339 ОГРН: 1037706061150  
E-mail: to77@fas.gov.ru тел. 8 (495) 784-75-05

Дело о банкротстве № А67-10682/2021

Заявитель:  
ООО ПКО Юридическая компания «Бюро кредитных решений»

В отношении организатора торгов –

Оператор ЭТП:  
Акционерное общество «Центр дистанционных торгов»

#### Жалоба

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

Решением Арбитражного суда Томской области от 01.12.2022 (резолютивная часть объявлена 28.11.2022) по делу № А67-10682/2021

гражданина спокон на шесть месяцев, финансовым управляющим Должника утвержден

государственном реестре арбитражных управляющих

«Национальная организация арбитражных управляющих»

Ассоциации

В соответствии с пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также - Закон «О несостоятельности (банкротстве)»), Закон № 127-ФЗ) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов, в связи с чем финансовым управляющим было выявлено имущество имущества Должника и определена его начальная продажная стоимость, а именно:

1. Лот № 1 - Доля 50% в уставном капитале ООО «ЛАМС Групп»

миллион восемьсот восемь тысяч сто рублей 00 копеек) рублей (далее – Лот № 1);

2. Лот № 2 - Доля 50% в уставном капитале ООО «АБЗ»

383 058,47 (триста восемьдесят три тысячи пятьдесят восемь рублей сорок семь копеек) рублей (далее – Лот № 2);

3. Лот № 3 - Доля 1/3 в уставном капитале ООО «СУ Строй Инвест»

(три тысячи шестьсот рублей 00 копеек)

рублей, принадлежащих Должнику.

После чего финансовым управляющим на утверждение Арбитражного суда Томской области в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) представлено положение о порядке, об условиях и сроках реализации имущества Должника, которое было утверждено определением суда от 17.08.2023 (резолютивная часть объявлена 14.08.2023) по делу № А67-10682/2021 (далее – Положение).

Удовлетворяя заявление финансового управляющего Должника Арбитражный суд Томской области руководствовался ст. 213.26 Закона № 127-ФЗ, учитывая разъяснения, приведенные в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходил из того, что представленное Положение соответствует нормам Закон «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с указанным Положением финансовым управляющим Должника 23.01.2024 в Едином Федеральном Реестре Сведений о Банкротстве (далее также – ЕФРСБ) опубликовано объявление (сообщение) № 13471724 о проведении повторных торгов Лота № 1, Лота № 2, Лота № 3 в форме публичного предложения с открытой формой подачи предложений о цене (далее также - Торги).

Заявки на участие в Торгах принимались начиная с 12:00 час. 22.02.2024 по 12:00 час. 27.10.2024 на сайте <https://cdtrf.ru> в информационно-телекоммуникационной сети Интернет - место проведения Торгов электронная торговая площадка «Центр дистанционных торгов».

Окончание торгов по Лоту № 1 произошло в 20:16 час. 20.03.2024.

В соответствии с протоколом о результатах проведения торгов № 204887 от 20.03.2024 по продаже Лота № 1 согласно п. 15 ст. 110 Закона № 127-ФЗ организатором торгов Торги признаны состоявшимися, а ООО ПКЮ Юридическая компания «Бюро кредитных решений»

Общество, Заявитель), в лице своего агента - Общества с ограниченной ответственностью «ТБАНКРОТ.РУ»

действующего в интересах ООО ПКЮ ЮК «БКР» на основании агентского договора, признано их победителем, как участник Торгов, предложивший максимальную цену за имущество – 1 543 456,00 (один миллион пятьсот сорок три тысячи четыреста пятьдесят шесть) рублей.

Данные обстоятельства подтверждается протоколом проведения торгов № 204887 от 20.03.2024, который был подписан организатором Торгов - финансовым управляющим Должник

В соответствии с нормами главы VII Закона № 127-ФЗ реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый ст. 2, ст. 110, 111, 124, 139 Закона № 127-ФЗ).

Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должника должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели – получение максимальной выручки (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21 21247).

Нормы, регламентирующие данную процедуру, должны трактоваться судами таким образом, чтобы обеспечить цели законодательного регулирования (абз. 3 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 16 от 14.03.2014 «О свободе договора и ее пределах»), то есть способствовать наиболее полному и соразмерному удовлетворению требований кредиторов.

В силу п. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Пунктом 4 ст. 447 ГК РФ установлено, что выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене (п. 2 ст. 448 ГК РФ).

Если иное не установлено законом, лицо, выигравшее торги, и организатор торгов подписывают в день проведения аукциона или конкурса протокол о результатах торгов, который имеет силу договора (п. 6 ст. 448 ГК РФ).

По общему правилу п. 6 ст. 448 ГК РФ именно протокол является основанием для возникновения соответствующих договорных отношений.

При этом из положений п. 16 ст. 110 Закона № 127-ФЗ следует, что в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Вместе с тем организатор Торгов - финансовый управляющий вопреки положениям п. 4 ст. 20.3, п.п. 16, 19 ст. 110 Закона № 127-ФЗ, ч. 1 ст. 250 и ч. 6 ст. 448 ГК РФ уклонился от заключения с ООО ПКО ЮК «БКР» договора купли-продажи имущества Должника, и по состоянию на 10.04.2024 не направил в адрес

Общества предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора.

Заявитель обращает внимание антимонопольного органа на тот факт, что на момент утверждения Арбитражным судом Томской области Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества Должника - 17.08.2023, опубликования финансовым управляющим Должника сообщения в ЕФРСБ о предстоящем проведении Торгов – 23.01.2024, а также на момент их непосредственного проведения - с 22.02.2024 по 20.03.2024, на правоотношения, регулирующие вопросы реализации доли одного из участников долевой собственности, подлежащей реализации на публичных торгах, распространялся новый механизм реализации права преимущественной покупки имущества должника, определяющий общие принципы продажи принадлежащей должнику доли в хозяйственном обществе с публичных торгов, установленный в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 16.05.2023 № 23-П «По делу о проверке конституционности п. 1 ст. 250 ГК РФ в связи с жалобой гражданина В.В. Шеставина» (далее - Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 16.05.2023 № 23-П).

Так, по общему правилу ст. 139 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» имущество должника подлежит реализации на торгах в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона № 127-ФЗ с учетом особенностей, установленных обозначенной статьей.

Из приведенных положений следует, что продажа имущества должника, как правило, осуществляется путем последовательного проведения первоначальных и повторных открытых торгов в форме аукциона и торгов посредством публичного предложения до выявления победителя, предложившего наиболее высокую цену за продаваемое имущество.

Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей. Проведением публичных торгов достигается установленная Законом «О несостоятельности (банкротстве)» цель: наиболее полное удовлетворение требований кредиторов должника-банкрота.

Однако законодательством также охраняется интерес иных участников хозяйственного общества на укрупнение своих корпоративных прав участия в корпорации посредством предоставления им преимущественного права покупки доли (п. 4 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Законом не предусмотрено, что при банкротстве участника хозяйственного общества иные участники этого общества лишаются преимущественного права покупки, принадлежащей первому доли.

Следовательно, при продаже принадлежащей должнику-банкроту доли в уставном капитале общества сталкиваются противоположные защищаемые законом имущественные интересы победителя торгов и иных участников этого общества.

При этом после принятия Конституционным судом Российской Федерации Постановления от 16.05.2023 № 23-П ранее существовавшее и широко применявшееся правовое регулирование (определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2020 № 306-ЭС19-22343), исходившее из необходимости обеспечения собственнику реализации преимущественного права выкупа доли путем направления предложения о заключении договора по цене, предложенной победителем торгов, то

есть после определения победителя торгов, признано не соответствующим действующему законодательству и не подлежащим применению к правоотношениям, связанных с реализацией доли одного из участников долевой собственности, подлежащей реализации на публичных торгах.

Так, согласно постановлению Конституционного суда Российской Федерации № 23-П от 16.05.2023 право преимущественного права покупки собственником доли в праве на имущество может быть реализовано до начала торгов.

В данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации согласился с тем, что механизм продажи доли гражданина-банкрота в праве общей собственности с публичных торгов не учитывает преимущественное право ее покупки сособственниками, в действующем законодательстве отсутствует специальное регулирование преимущественного права покупки доли в праве общей долевой собственности на имущество при обращении на нее взыскания в рамках дела о банкротстве гражданина, в том числе преимущественного права покупки доли в праве собственности. Это может привести к ограничению законных интересов участников открытых торгов - интересов самого гражданина, его кредиторов, сособственников имущества должника, в том числе его супруга (бывшего супруга), и добросовестного приобретателя спорной доли, победившего на торгах.

Впредь до внесения в правовое регулирование необходимых изменений продажа на торгах доли в праве общей собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в рамках процедуры банкротства гражданина осуществляется с применением гарантий прав участников долевой собственности, предусмотренных абзацами вторым и третьим статьи 255 ГК РФ, что с учетом особенностей процедуры банкротства выражается в следующем.

При продаже с публичных торгов доли в праве общей собственности, принадлежащей должнику, конкурсный управляющий направляет другим участникам долевой собственности предложение приобрести принадлежащую должнику долю с указанием ее стоимости, равной начальной цене на торгах.

При наличии согласия конкурсный управляющий заключает договор купли-продажи с соответствующим участником (участниками) долевой собственности. При неполучении согласия в течение месячного срока доля в праве общей собственности, принадлежащая должнику, продается с торгов.

При этом правило о преимущественном праве покупки участников долевой собственности не применяется в этом случае, а также при продаже с повторных торгов и продаже посредством публичного предложения.

Согласно ч. 5 ст. 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» суды при рассмотрении дел после вступления в силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации (включая дела, производство по которым возбуждено и решения предшествующих судебных инстанций состоялись до вступления в силу этого постановления Конституционного Суда Российской Федерации) не вправе применять нормативный акт или отдельные его положения в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации истолкованием.

Указанное выше постановление Конституционного суда Российской Федерации от 16.05.2023 № 23-П было опубликовано 18.05.2023 на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 22.05.2023 в издании «Собрание законодательства РФ» № 21, ст. 3793, и 02.06.2023 в периодическом издании «Российская газета» № 120, то есть установленный им новый механизм реализации

права преимущественной покупки распространяется на процедуры торгов, проводимые после его официального опубликования (п. 4 постановления Конституционного суда Российской Федерации от 16.05.2023 № 23-П).

С учетом изложенного ООО ПКО ЮК «БКР» повторно обращает внимание УФАС России по г. Москве на обстоятельства организации и проведения организатором торгов - финансовым управляющим Должника торгов по реализации имущества Должника, а именно на тот факт, что Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества Должника утверждено Арбитражным судом Томской области в предложенной финансовым управляющим Должника редакции - 17.08.2023, после чего финансовым управляющим Должника 23.01.2024 в ЕФРСБ опубликовано объявление (сообщение) № 13471724 о проведении повторных торгов в форме публичного предложения с открытой формой подачи предложений о цене, в том числе Лота № 1 – доли 50% в уставном капитале ООО «ЛАМС Групп», а сами Торги проведены в период с 22.02.2024 по 20.03.2024

Таким образом, на момент утверждения Арбитражным судом Томской области Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества Должника, опубликования финансовым управляющим Должника сообщения в ЕФРСБ о предстоящем проведении Торгов, а также на момент их непосредственного проведения, на правоотношения, регулирующие вопросы реализации доли одного из участников долевой собственности, подлежащей реализации на публичных торгах, распространялся новый механизм реализации права преимущественной покупки имущества должника, определяющий общие принципы продажи принадлежащей должнику доли в хозяйственном обществе с публичных торгов, установленный Постановлением Конституционного суда Российской Федерации № 23-П от 16.05.2023.

Аналогичная правовая позиция сформулирована Арбитражным судом Уральского округа в Постановлении № Ф09-8144/23 от 23.12.2023 по делу № А60-25605/2021, оставленным без изменения Верховным судом Российской Федерации в своем определении № 309-ЭС23-29386 от 16.02.2024, а также отражена в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2024 № 17АП-5912/24 по делу № А71-5162/2020 и Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2024 № 11АП-20586/23 по делу № А65-1061/2021.

Однако вопреки указанным выше разъяснениям Конституционного суда Российской Федерации, касающихся механизма реализации права преимущественной покупки имущества должника и положений ч. 5 ст. 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в данном случае финансовый управляющий Должника являясь организатором Торгов своими действиями предпочел обеспечить реализацию преимущественного права выкупа доли в уставном капитале ООО «ЛАМС Групп» (Лота № 1) одному из сособственников имущества, путем направления предложения о заключении договора по цене, предложенной ООО ПКО ЮК «БКР», как победителем торгов.

В этой связи, Заявитель также обращает внимание антимонопольного органа на выборочное изменение объема прав, допущенное финансовым управляющим Должника являющимся организатором Торгов по отношению к ООО ПКО ЮК «БКР», как добросовестному приобретателю имущества должника (Лота № 1) и Сухорукову Алексею Владимировичу (ИНН: 701738033820), также являющегося приобретателем имущества должника (Лоты №№ 2-3), что подтверждается опубликованной организатором торгов – финансовым управляющим должника

в ЕФРСБ информации: протоколом о результатах проведения торгов № 204887 от 20.03.2024; протоколом о результатах проведения торгов № 204883 от 27.03.2024; протоколом о результатах проведения торгов № 204885 от 27.03.2024, а также сообщением № 14054233 от 02.04.2024 о заключении финансовым управляющим должника договоров купли-продажи имущества должника (Лоты №№ 2-3).

В частности, из опубликованной финансовым управляющим Должника в ЕФРСБ 02.04.2024 информации (сообщении № 14054233 от 02.04.2024), последним на основании п.п. 17, 19 статьи 110 Закон о банкротстве с как с единственным участником торгов, заключены договоры купли-продажи имущества Должника (Лоты №№ 2-3).

Вместе с тем действующее законодательство исходит из принципа защиты добросовестных участников гражданского оборота, проявляющих при заключении сделки добрую волю, разумную осмотрительность и осторожность.

На взаимосвязь надлежащей заботливости и разумной осмотрительности участников гражданского оборота с их же добросовестностью обращается внимание и в ряде решений Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 27.10.2015 № 28-П, от 22.06.2017 № 16-П, от 16.05.2023 № 23-П и др.), в связи с чем суд отметил, что права собственников, не могут быть интерпретированы как позволяющие игнорировать законные интересы приобретателя имущества на торгах в процедуре банкротства.

Однако своими действиями организатор торгов - финансовый управляющий Должника намеренно нарушая права ООО ЮК «БКР», как добросовестного приобретателя имущества должника (Лота № 1), не направил в адрес Заявителя предложение о заключении соответствующего договора купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора, тем самым уклонился от заключения с ООО ПКО ЮК «БКР» договора купли-продажи имущества Должника, что в свою очередь не только затрагивает права Заявителя, как добросовестного участника гражданских правоотношений и победителя Торгов, а также Должника и его кредиторов, заинтересованных в продаже имущества за наиболее высокую цену, выявленную в ходе представления конкурирующих заявок.

Аналогичная правовая позиция приведена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.03.2018 № 308-ЭС17-19467 по делу № А32-37641/2013.

Как следует из положений п. 42 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно письма ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями ст. 18.1, подп. «а» п. 3.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона № 135-ФЗ уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона № 127-ФЗ.

По смыслу положений Закона № 127-ФЗ задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры – получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов – определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения пути проведения торгов приведен в п. 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц.

В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить её сущности.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленной ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона № 135-ФЗ.

Таким образом, требование ч. 5.1 ст. 45 Закона № 135-ФЗ об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого обращения (дела) о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Принимая во внимание, изложенное выше, а также учитывая положения письма ФАС России от 30.01.2024 № ГМ/6707/24 «О направлении методических рекомендаций по вопросам применения статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»», согласно которым Территориальные органы ФАС России рассматривают следующие жалобы:

– на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов конкурсной или аукционной комиссии, операторов электронных площадок, не включенных в Перечень, при организации и проведении имущественных торгов территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и иными лицами (в том числе при проведении торгов по реализации имущества банкротов, арестованного имущества);

– иные жалобы по поручению Центрального аппарата ФАС России. При этом жалобы, указанные в пункте 1.1 настоящего письма, подлежат рассмотрению



территориальным органом ФАС России по месту нахождения организатора торгов, указанному в извещении о проведении обжалуемых имущественных торгов.

Согласно сведениям, размещенным на <https://fedresurs.ru> адрес Финансового управляющего Должника

«Национальная организация арбитражных управляющих» -

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ,

### ПРОШУ:

1. Признать жалобу ООО ПКО ЮК «БКР» обоснованной.
2. Признать незаконными (недействительными) действия организатора торгов (сообщение №13471724 от 23.01.2024), финансового управляющего физического лица

, регистрационный номер - 18336, адрес для направления корреспонденции: а/я 13, г. Москва, 115582) - члена Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих», выразившиеся в выборочном изменении объема прав участников торгов, проведенных на сайте <https://cdtrf.ru> и изложенные в протоколе № 204887 от 20.03.2024 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 (Открытое публичное предложение (повторные торги)), а также в связи с нарушением положений п.п. 16, 19 ст. 110 Закона № 127-ФЗ при реализации имущества должника - продаже доли должника в размере 50 % в уставном капитале ООО «ЛАМС Групп».

### Приложение:

1. Электронный образ выписки из ЕГРЮЛ на ООО ПКО ЮК «БКР» в формате pdf.
2. Электронный образ решения Арбитражного суда Томской области от 01.12.2022 по делу № А67-10682/2021 в формате pdf.
3. Электронный образ определения Арбитражного суда Томской области от 17.08.2023 по делу № А67-10682/2021 в формате pdf.
4. Электронный образ информация из ЕФРСБ – объявление о проведении торгов (сообщение №13471724) от 23.01.2024 в формате pdf.
5. Электронный образ информация из ЕФРСБ - протокол о результатах проведения торгов № 204887 от 20.03.2024 в формате pdf.
6. Электронный образ протокола о результатах проведения торгов № 204883 от 27.03.2024 в формате pdf.
7. Электронный образ протокола о результатах проведения торгов № 204885 от 27.03.2024 в формате pdf.
8. Электронный образ сообщения № 14054233 от 02.04.2024 в формате pdf.
9. Электронный образ агентского договора № 18-09/03-24 от 18.03.2024, заключенного между ООО ПКО ЮК «БКР» и ООО «ТБАНКРОТ.РУ» в формате pdf.
10. Электронный образ доверенности № 18-09/03-24 от 18.03.2024, выданной ООО ПКО ЮК «БКР» своему агенту ООО «ТБАНКРОТ.РУ» для представление интересов Заявителя по всем вопросам, связанным с покупкой имущества должника - Лота № 1 - Доля 50% в уставном

капитале ООО «ЛАМС Групп», объявление о торгах № 13471724 от 23.01.2024 в формате pdf.

11. Электронный образ платежного поручения № 14 от 19.03.2024 - задаток от ООО ПКО ЮК БКР связанный с покупкой имущества должника Талаляна А.П. - Лота № 1 - Доля 50% в уставном капитале ООО «ЛАМС Групп» в формате pdf.

12. Электронный образ информационного письма ООО ПКО ЮК «БКР» в адрес финансового управляющего должника в соответствии с положениями п. 11 ст. 110 Закона № 127-ФЗ об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему в формате pdf.

13. Электронный образ информационного письма ООО ПКО ЮК «БКР» в адрес финансового управляющего должника об оплате задатка для участия в торгах №204887, лот № 1, должник

17.04.2024