



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Тверской области

ул. Советская, 23, г. Тверь, 170100
тел.: (4822) 32-08-32
e-mail: to69@fas.gov.ru

30.12.2020 № 03-6/1-8-8088 ДМ

На № _____ от _____

МУП «Тверьгорэлектро»
ул. Ротмистрова, д. 27
г. Тверь, 170008

ООО «ТверьЛайн»
ул. Карпинского, д. 28, пом.3-7,
г. Тверь, 170041

Тверской филиал
ООО «Т2 Мобайл»
тер. Двор Пролетарки, д. 7, г.Тверь,
170007

ООО «Т2 Мобайл»
поселение Московский, Киевское
шоссе 22-й км, домовладение 6,
стр.1, эт.5, ком.33, г.Москва, 108811

ООО «Фаст Линк»
наб.Реки Лазури, д.15, офис 300,
г.Тверь, 170028
mgv@fastlnk.ru

ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг»
пер. Оружейный, д. 41, оф. 5.11
г. Москва, 127006
info@netbynet.ru

ООО «Цифра Один»
ул.Верейская, д.5б, стр.1, ком.3,
г.Москва, 121357

1-й Вешняковский проезд д.1, стр.8,
г.Москва, 109456
office@almatel.ru

ООО «И-НЕТ»
ул. А. Завидова, д. 24, оф. 10, этаж 2,
г. Тверь, 170002
nos@i-network.ru

ООО «ИнфоЛинк»
ул. Колодкина, д. 11, оф.3, г.Тверь,
170002

РЕШЕНИЕ
по делу № 03-6/1-8-2018

Резолютивная часть решения оглашена 17 декабря 2020 года
В полном объеме решение изготовлено 30 декабря 2020 года

г. Тверь

№ 084499

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- Мироненко П.А. - руководитель управления;

Члены Комиссии:

- Жаркова Т.Ю. - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля;

- Суханова Н.А. - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

при участии посредством видео-конференц-связи представителей МУП «Тверьгорэлектро», ООО «ТверьЛайн», ООО «Фаст Линк»,

рассмотрев дело № 03-6/1-8-2018 по признакам нарушения МУП «Тверьгорэлектро» (ИНН 6903004705, ОГРН 1026900572522, адрес: 170008, г.Тверь, ул.Ротмистрова, д.27) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 03-6/1-8-2018 явилось заявление ООО «ТверьЛайн» об установлении МУП «Тверьгорэлектро» монопольно высокой цены на услугу по предоставлению узла подвеса на опорах наружного освещения и распределительной сети для размещения в нем 1 (одного) кабеля связи, волоконно-оптического кабеля, электрокабеля, витой пары (при среднем количестве 5 единиц на 1 опоре) (далее – Услуга).

Порядок формирования тарифа на Услугу определен Правилами недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284 (далее – Правила недискриминационного доступа). Согласно пунктам 38 и 18 Правил недискриминационного доступа тариф признается экономически обоснованным, если установлен на уровне, обеспечивающем компенсацию экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли, и при его установлении доступ к инфраструктуре не обусловлен получением иных платных услуг. При этом экономически обоснованными признаются только те затраты, которые имеют отношение к содержанию самой инфраструктуры (опор наружного освещения и воздушных линий ЛЭП), затраты, не относящиеся к содержанию инфраструктуры, не признаются экономически обоснованными.

Из заявления следовало, что стоимость Услуги в 2016 г., 2017 г. устанавливалась Администрацией г.Твери, правомерность взимания и обоснованность установления которой были предметом рассмотрения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - Тверское УФАС России) дела № 04-6/1-1-2016 в отношении Администрации г. Твери по признакам нарушения статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением от 23.09.2016 по делу № 04-6/1-1-2016 действия Администрации г.Твери, выразившиеся в утверждении тарифа на Услугу признаны нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в связи с нарушением требований пунктов 18 и 38 Правил недискриминационного доступа, в связи с тем, что величина утвержденного тарифа (387,36 руб.) обуславливала получение доступа к инфраструктуре для размещения сетей связи (опорам ЛЭП и воздушным линиям ЛЭП)

получением иных платных услуг, не относящихся к содержанию инфраструктуры и фактически отсутствующих (в частности, услуг по обслуживанию линий связи, которые крепятся к опорам ЛЭП), а также предусматривала включение в тариф на доступ к инфраструктуре экономически не обоснованных затрат, т.е. затрат, не предусмотренных Правилами недискриминационного доступа.

Законность принятого решения подтверждена постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2017 по делу №А66-12172/2016.

В соответствии с постановлением Администрации г. Твери от 29.01.2018 №106 «О внесении изменения в постановление Администрации города Твери от 05.09.2017 №1179 «Об установлении тарифов на платные работы, услуги, оказываемые муниципальным унитарным межрайонным предприятием электрических сетей «Тверьгорэлектро», на 2018г.» тариф на Услугу исключен.

С 01.01.2018 расчеты с потребителями услуг, оказываемых МУП «Тверьгорэлектро», производятся в соответствии с приказом директора МУП «Тверьгорэлектро» от 29.12.2017 №01-02/128 «О расценках на 2018г.», согласно которому тариф на Услугу утвержден в размере 387,36 руб., то есть не изменился после принятия Администрацией г.Твери постановления от 29.01.2018 №106.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает 50%, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке услуг по предоставлению узла подвеса на опорах наружного освещения и распределительной сети для размещения кабеля связи в границах расположения существующих опор наружного освещения и воздушных линий ЛЭП, находящихся во владении МУП «Тверьгорэлектро» в пределах административно-территориальных границ города Твери, было установлено, что положение МУП «Тверьгорэлектро» на указанном рынке содержит признаки доминирования, установленные пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

В действиях МУП «Тверьгорэлектро» по установлению тарифа на Услугу в размере 387,36 руб. Тверским УФАС России были установлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части установления монопольно высокой цены и возбуждено дело № 03-6/1-8-2018.

К участию в рассмотрении дела № 03-6/1-8-2018 в качестве заинтересованных лиц привлечены: ООО «Т2 Мобайл» в лице Тверского филиала ООО «Т2 Мобайл» (адрес: 170007, г. Тверь, тер. двор Пролетарки, д. 7), ООО «Фаст Линк» (адрес: 170028, г. Тверь, наб. р. Лазури, д. 15, оф. 300), ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» (адрес: 127006, г. Москва, пер. Оружейный, д. 41, оф. 5.11), ООО «Цифра Один» (адрес: 121357, г.

Москва, ул. Верейская, д. 5Б, стр. 1, ком. 3), ООО «И-НЕТ» (адрес: 170002, г. Тверь, ул. А. Завидова, д. 24, оф. 10), ООО «ИнфоЛинк» (адрес: 170002, г. Тверь, ул. Колодкина, д. 11).

Согласно позиции МУП «Тверьгорэлектро» в его действиях отсутствует нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку обоснованность размера тарифа на Услугу подтверждена экспертными заключениями, подготовленных в рамках дел А66-20089/2018, А66-16385/2018, А66-7565/2017, рассмотренных Арбитражным судом Тверской области.

Заявителем (ООО «ТверьЛайн») и заинтересованными лицами представлены возражения относительно доводов МУП «Тверьгорэлектро» об отсутствии в его действиях нарушения антимонопольного законодательства, приобщенные к материалам дела № 03-6/1-8-2018.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке (часть 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, положения статьи 6 Закона о защите конкуренции предусматривают два метода анализа цены товара на предмет ее соответствия признакам монопольно высокой цены: затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли) и метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами).

При этом метод сопоставимых рынков может быть применен только в том случае, когда объективно существует рынок, сопоставимый с исследуемым товарным рынком по количеству предлагаемого товара (услуги), по составу покупателей и продавцов, по структуре рынка. Отсутствие сопоставимого рынка в условиях конкуренции не препятствует установлению наличия монопольно высокой цены затратным методом (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2019 №А44-7207/2018).

Согласно разъяснениям № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара», утв. протоколом от 10.02.2016 №2, установление монопольно высокой (низкой) цены с использованием

одного затратного метода возможно при условии отсутствия сопоставимого товарного рынка, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции.

При использовании затратного метода анализу подлежат, в том числе расходы, необходимые для производства и реализации товара, а также обоснованность расходов, включенных в цену товара (работы, услуги).

В рамках исследования обстоятельств установления монопольно высокой или монопольно низкой цены товара (работы, услуги) антимонопольный орган может оценивать обоснованность расходов, включенных в цену товара (работы, услуги), а также уровня доходов соответствующего хозяйствующего субъекта.

В каждом конкретном случае антимонопольный орган исследует перечень затрат хозяйствующего субъекта в отношении рассматриваемого товара (работы, услуги), в том числе амортизационные отчисления. Экономическая необоснованность затрат на производство и реализацию товара может служить основанием для признания цены товара монопольно высокой.

Из взаимосвязанных положений пункта 1 части 1 статьи 1, части 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что предусмотренные Законом о защите конкуренции меры предупреждения и пресечения монополистической деятельности установлены в публичном интересе - они направлены на исключение ситуаций, при которых один или несколько хозяйствующих субъектов обладают возможностью своими действиями в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В той мере, в какой данные меры позволяют исключить монополизацию рынка, в том числе устранить воздействие лиц, занимающих доминирующее положение, антимонопольное законодательство также служит цели защиты прав и законных интересов иных участников рынка, включая потребителей.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции признание хозяйствующего субъекта доминирующим на товарном рынке означает, что влияние такого лица на общие условия обращения товара является решающим.

С учетом положений части 1 пункта 2 Закона о защите конкуренции, пунктов 3 - 4 статьи 1, абзаца второго пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации это означает, что на хозяйствующих субъектах, занимающих доминирующее положение, возлагается общая обязанность воздерживаться от такого использования своей рыночной силы, которое бы приводило к негативным последствиям для конкуренции, и (или) к непосредственному причинению ущерба иным участникам рынка, включая потребителей, извлечению выгоды из использования доминирующего положения в отношениях с ними.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», оценка добросовестности поведения доминирующего хозяйствующего субъекта дается с позиций разумности и обоснованности применения им рыночной силы при использовании гражданских прав.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в Определении Верховного Суда РФ от 20.12.2017 № 310-КГ17-12130, для целей применения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, чьи права и законные

интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение, исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений.

Согласно статье 252 Налогового кодекса Российской Федерации расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно части 1 статьи 253 Налогового кодекса Российской Федерации расходы, связанные с производством и реализацией, включают в себя, в том числе расходы на содержание и эксплуатацию, ремонт и техническое обслуживание основных средств и иного имущества, а также на поддержание их в исправном (актуальном) состоянии.

Расходы, связанные с производством и (или) реализацией, подразделяются на:

- 1) материальные расходы;
- 2) расходы на оплату труда;
- 3) суммы начисленной амортизации;
- 4) прочие расходы.

В соответствии со статьей 254 Налогового кодекса Российской Федерации к материальным расходам, в частности, относятся затраты на приобретение сырья и (или) материалов, используемых в производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг) и (или) образующих их основу либо являющихся необходимым компонентом при производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг), на другие производственные и хозяйственные нужды (проведение испытаний, контроля, содержание, эксплуатацию основных средств и иные подобные цели).

МУП «Тверьгорэлектро» к материалам дела № 03-6/1-8-2018 приобщены копии экспертных заключений, подготовленных в рамках дел А66-20089/2018 (истец ООО «ФастЛинк»), А66-16385/2018 (истец ООО «И-НЕТ»), А66-7565/2017, по определению величины экономически обоснованной цены услуги (тарифа) на доступ к объектам сопряженной инфраструктуры, находящимся в хозяйственном ведении (в оперативном управлении) МУП «Тверьгорэлектро» (размещение на опорах наружного освещения и распределительной сети 1 (одного кабеля связи, волоконно-оптического кабеля, электрокабеля, витой пары (при среднем количестве 5 единиц на 1 опоре)) в месяц в 2016, 2017 и 2018 годах.

Комиссией установлено, что указанные экспертные заключения подготовлены согласно требованиям, установленным Правилами недискриминационного доступа.

В ходе рассмотрения дел А66-20089/2018, А66-16385/2018 на разрешение экспертов был поставлен следующий вопрос: «Какова величина экономически обоснованной цены услуги (тарифа) на доступ к объектам сопряженной инфраструктуры, находящимся в хозяйственном ведении (в оперативном управлении) МУП «Тверьгорэлектро» (размещение на опорах наружного освещения и распределительной сети 1 (одного) кабеля связи, волоконно-оптического кабеля, электрокабеля, витой пары (при среднем количестве 5 единиц на 1 опоре) в месяц, согласно требованиям, установленным Правилами недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 №1284 и действующим законодательством Российской Федерации в 2016, 2017 и 2018 годах?»

Согласно заключению эксперта от 02.09.2019 №34, подготовленному в рамках дела А66-20089/2018, с учетом уточненного расчета величина экономически обоснованной цены рассматриваемой услуги (тарифа) в 2016, 2017 и 2018 годах составляла соответственно 392,99 руб., 422,77 руб., 458,31 руб.

Согласно экспертному заключению от 08.05.2019 №ДЮ-101/1922, подготовленному в рамках дела А66-16385/2018, величина экономически обоснованной цены рассматриваемой услуги (тарифа) составляла в 2016 году – 411,89 руб., в 2017 году – 443,22 руб., в 2018 году – 486,17 руб.

Экспертами была проанализирована первичная документация МУП «Тверьгорэлектро», обосновывающая его затраты на оказание Услуги.

Оснований подвергать сомнению обоснованность указанных заключений экспертов у Комиссии не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимыми условиями для квалификации возможных противоправных действий хозяйствующего субъекта, результатом которых является установление монопольно высокой цены товара, является наличие у него доминирующего положения на соответствующем товарном рынке, а также доказательство фактов злоупотребления этим доминирующим положением.

Таким образом, учитывая, что стоимость Услуги, установленной МУП «Тверьгорэлектро» в 2018г. не превышала экономически обоснованной цены услуги, определенной экспертами в рамках дел А66-20089/2018, А66-16385/2018, основания для признания ее монопольно высокой отсутствуют.

Обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией действиях злоупотребления МУП «Тверьгорэлектро» доминирующим положением, выразившегося в установлении монопольно высокой цены на Услугу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействия).

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях МУП «Тверьгорэлектро» нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 03-6/1-8-2018 по признакам нарушения МУП «Тверьгорэлектро» (ИНН 6903004705, ОГРН 1026900572522, адрес: 170008, г.Тверь, ул.Ротмистрова, д.27) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии



П.А. Мироненко

Члены Комиссии:



Т.Ю. Жаркова



Н.А. Суханова

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.