



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

11.01.2021 № 47/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**  
**ООО «Дакар»**  
ул.Доватора, 146 З, офис 4  
г.Ростов-на-Дону, 344090  
[info@tender-dalan.ru](mailto:info@tender-dalan.ru)

**Заказчик:**  
ПАО «Россети Юг»  
ул.Б.Садовая, 49  
г.Ростов-на-Дону, 344002

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «29 декабря 2020 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «11 января 2021 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель Комиссии:	Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела по борьбе с картелями,
Члены Комиссии:	Иваненко И.С. – заместитель начальника отдела по борьбе с картелями, Ольховатов И.Н. – специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями,

рассмотрев в присутствии представителей ПАО «Россети Юг» (Заказчика) и ООО «Дакар» (Заявителя), дело №061/07/3-2626/2020, возбужденное по жалобе ООО «Дакар», на действия ПАО Россети Юг» при проведении конкурса № 32009679451 в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на поставку автомобильных шин для нужд филиалов ПАО «Россети Юг» - «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Ростовэнерго», выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

## УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Дакар» поступила в Ростовское УФАС России 18.12.2020 г.

Заявитель ссылается на неправомерное, по его мнению, отклонение поданной им заявки на участие в закупке. Заявитель указывает на то, что в закупочной документации отсутствуют принцип определения эквивалентности (аналогичности) поставляемого товара. При этом запрета на предоставление участником эквивалентной продукции закупочная документация не содержит. Напротив, в 3.5.6 Документации указано, что требования к типу продукции (производителей) носят рекомендательный характер. Таким образом, Заявитель полагает, что предложенные им товары неправомерно расценены Заказчиком как неэквивалентные.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что рассматриваемый конкурс был проведен в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ПАО «Россети Юг». Заявка ООО «Дакар» не соответствовала требованиям закупочной документации, в связи с чем правомерно отклонена.

Представитель Заявителя на рассмотрении дела поддержал позицию, изложенную в жалобе.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав представителей сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

16.12.2020 г. Заказчик на официальном сайте закупок опубликовал извещение о проведении конкурса № 32009679451 в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на поставку автомобильных шин для нужд филиалов ПАО «Россети Юг» - «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Ростовэнерго».

В срок, установленный извещением о закупке, на участие в конкурсе было подано 6 заявок, в том числе от ООО «Дакар» (Заявителя).

По результатам рассмотрения первых частей заявок Комиссией Заказчика было принято решение об отклонении заявки ООО «Дакар» в связи с несоответствием «п.1 Технического задания: п. 65 Шина автомобильная 315/80R22,5 GOODYEAR Omnitrac MSS П заменена на неаналогичную Шина автомобильная 315/80R22,5 Кама NR-201, в соответствии с п.5.5 Приложения к основным положениям по допуску транспортных средств «Правил дорожного движения», не допускается установка на одну ось шин с различным рисунком протектора.».

Требования, предъявляемые к поставляемой продукции, Заказчиком установлены в документации о проведении конкурса в частности в п.1 Технического задания.

В данном пункте Технического задания перечислены товарные позиции необходимой продукции (шины автомобильные).

Как пояснили представители Заказчика на рассмотрении дела, иные типы автомобильных шин, отличные от указанных в Техническом задании, ПАО «Россети Юг» не могут быть приняты, поскольку будут являться несовместимыми друг с другом и с имеющимися у Заказчика.

При этом Заказчик сослался на п.п.5.5 «Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств» (Приложение к основным положениям по допуску транспортных средств «Правил дорожного движения»), в соответствии с которым не допускается установка на одну ось шин с различным рисунком протектора, различных размеров, конструкций..».

Вместе с тем, в закупочной документации не содержится запрета на предоставление эквивалентного товара (с указанием на обоснование недопустимости поставки эквивалента).

Более того, в п.3.2 Технического задания, п. 3.5.6 закупочной документации указано:

- «Участник закупки должен принять во внимание, что, если иное не установлено документацией о закупке ссылки в документации о закупке на конкретный тип продукции, производителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник закупки может представить в своей заявке иные типы продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквивалентны) или превосходят по качеству требуемую продукцию, указанную в части V «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ».

Руководствуясь вышеуказанным правом, ООО «Дакар» указало в заявке товар, являющийся, по его мнению, эквивалентным, поскольку данный участник фактически был введен в заблуждение относительно недопустимости замены автомобильных шин.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять порядок оценки и сопоставления заявок, требования к участникам, не освобождают его от обязанности при формировании документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Указание Заказчиком в документации всей необходимой информации, касающейся закупаемых работ и услуг, в том числе им сопутствующей, является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и заказчика при подведении итогов.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что документация Заказчика содержит противоречащие положения и неполный перечень требований к поставляемой продукции, что фактически ввело в заблуждение участников закупки (в частности, ООО «Дакар»).

В силу п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, действия Заказчика нарушают ч.1 ст.3 Закона о закупках, а именно принципы информационной открытости закупки, равноправия, справедливости по отношению к участникам закупок

Исходя из вышеизложенного, в действиях Заказчика содержится нарушение ч.1 ст.3 Закона о закупках.

Как следует из ч. 20 ст. 18.1 Закона о конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Поскольку довод жалобы нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

В связи с вышеизложенным и руководствуясь положениями Закона о закупках, ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дакар» обоснованной.
2. Признать Заказчика – ПАО «Россети Юг» нарушившим ч.1 ст.3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику (Комиссии Заказчика) - ПАО «Россети Юг» обязательное для исполнения предписание:

- об отмене протоколов, сформированных в рамках проведения конкурса № 32009679451 в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на поставку автомобильных шин для нужд филиалов ПАО «Россети Юг» - «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Ростовэнерго»;

- о внесении изменений в документацию о проведении конкурса № 32009679451 в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на поставку автомобильных шин для нужд филиалов ПАО «Россети Юг» - «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго»,

«Калмэнерго», «Ростовэнерго» с учетом настоящего решения и требований Закона о закупках;

- о продлении срока на подачу заявок.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии



И.С. Иваненко



И.Н. Ольховатов