



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-1685/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 07 апреля 2022 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Бородулиной И.И.,

судей

Кривошеиной С.В.,

Павлюк Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Любимовой А.Н. с использованием технологии онлайн-заседания (web-конференции) информационной системы «Картотека арбитражных дел» рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (№07АП-1740/2022) на решение от 27.01.2022 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-1685/2021 (судья Соколова А.Н.) по заявлению Министерства природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай (ОРГН 1070411000660, ИНН 0411130302, адрес: г. Горно-Алтайск ул. Ленкина 12) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) об отмене постановления от 21.09.2021 №004/04/7.32.4-310/2021 о привлечении к административной ответственности по части 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «ТК «Манжерок» и Управление Федеральной налоговой службы по Республике Алтай.

В онлайн-режиме посредством использования информационной системы «Картотека арбитражных дел» в судебном заседании принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай: Дымова А.Е. по доверенности от 10.01.2022 (по 31.12.2022).

### **У С Т А Н О В И Л:**

Министерство природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай (далее – Министерство, заявитель) обратилось в арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление, антимонопольный орган) об отмене постановления №004/04/7.32.4-310/2021 от 21.09.2021 о привлечении к административной ответственности по части 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены общество с ограниченной ответственностью «ТК «Манжерок» (далее – ООО «ТК «Манжерок») и Управление Федеральной налоговой службы по Республике Алтай.

Решением от 27.01.2022 Арбитражного суда Республики Алтай признано незаконным и отменено постановление антимонопольного органа об отмене постановления №004/04/7.32.4-310/2021 от 21.09.2021 о привлечении Министерства к административной ответственности по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Не согласившись с принятым судебным актом, антимонопольный орган обратился в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Указывает, что в нарушение пункта 23 Порядка № 376 Министерством не проверена достоверность предоставленной ООО ТК «Манжерок» в составе заявки справки УФНС по РА от 15.05.2021г. №27423 (выданной по состоянию на 13.05.2021г.). Вместо этого, проверено наличие (отсутствие) у общества задолженности на 30.04.2021г., 31.05.2021г.

УФНС по Республике Алтай в письме от 08.07.2021г. №08-10/270, адресованном Министерству, указывает, что на дату выдачи справки 14.05.2021г. у

налогоплательщика (ООО ТК «Манжерок») отсутствовала заложенность перед бюджетом.

В отзыве на апелляционную жалобу Министерство отклонило доводы апелляционной жалобы за необоснованностью, указав на правомерность выводов суда первой инстанции.

В судебном заседании с использованием технологии онлайн-заседания (web-конференции) информационной системы «Картотека арбитражных дел» представитель антимонопольного органа поддержал позицию, изложенную в апелляционной жалобе.

Заявитель, третьи лица, надлежащим образом извещенные в порядке статьи 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции в порядке части 6 статьи 121, частей 1, 3, 5 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей заявителя и третьих лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, заслушав представителя антимонопольного органа, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции считает его подлежащим отмене, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и установлено судом, что 30.04.2021 Минприроды РА на официальном сайте ([www.mprg-ra.ru](http://www.mprg-ra.ru)) размещено объявление о проведении конкурса на предоставление субсидий из республиканского бюджета на поддержку развития обеспечивающей и туристской инфраструктуры.

Подача заявок осуществлялась с 30.04.2021 по 30.05.2021 (с учетом требований статьи 193 ГК РФ – по 31.05.2021).

ООО «ТК «Манжерок» 31.05.2021 подана заявка для участия в конкурсе с приложением, в том числе, справки УФНС по РА № 27423 о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 13.05.2021, формы по КНД 1160080.

Данная справка подтверждает отсутствие у ООО «ТК «Манжерок» неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней,

штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах на 13.05.2021.

Согласно протоколу № 2 заседания комиссии по представлению субсидий из республиканского бюджета на поддержку развития обеспечивающей и туристской инфраструктуры от 17.06.2021 на участие в конкурсе поступило 29 заявок, в том числе заявка ООО «ТК «Манжерок».

В протоколе указано, что Министерством в налоговый орган направлены межведомственные запросы о предоставлении сведений о наличии (отсутствии) задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о наличии (отсутствии) задолженности по страховым взносам, пеням и штрафам за нарушение законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Согласно полученным данным 4 участника, в том числе ООО «ТК «Манжерок» имеют задолженность. В связи с этим, заявка ООО «ТК «Манжерок» признана несоответствующей требованиям Порядка.

ООО «ТК «Манжерок», считая, что неправомерно не допущено к участию в конкурсе, обратилось в УФАС по РА с жалобой на действия конкурсной комиссии Минприроды РА при проведении данного конкурса.

Решением антимонопольного органа от 05.07.2021 №004/10/18.1-219/2021 жалоба признана обоснованной, Минприроды РА признано нарушившим пункты 16, 21, 23 Порядка № 376 в части неправомерного проведения проверки соответствия участников конкурса подпункту «ж» пункта 8 Порядка № 376, а не документов по подпункту «д» пункта 18 Порядка.

В связи с выявлением нарушения порядка организации и проведения конкурса, уполномоченным должностным лицом антимонопольного органа 06.09.2021 был составлен протокол №004/04/7.32.4-310/2021 об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении антимонопольным органом с участием уполномоченного представителя Министерства РА вынесено оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 20000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Министерство обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что антимонопольный орган в нарушение части 1 статьи 65, части 4 статьи 210 АПК РФ не представил доказательства, подтверждающие наличие в деянии Министерства события и состава вмененного ему административного правонарушения.

Седьмой арбитражный апелляционный суд не соглашается с данными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя

бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Согласно части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ основанием для привлечения к административной ответственности является нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в нарушении процедуры и порядка организации и проведения, обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Субъектами правонарушения являются должностные лица и юридические лица, а также граждане.

С субъективной стороны рассматриваемые деяния характеризуются виной в форме умысла или неосторожности.

В соответствии с пунктом 4 Порядка предоставления субсидий из республиканского бюджета на поддержку развития обеспечивающей и туристской инфраструктуры туристско-рекреационных кластеров утвержден постановлением Правительства Республики Алтай от 27.11.2020 № 376 (далее – порядок №376) субсидии предоставляются организациям, индивидуальным предпринимателям, отобранным конкурсной комиссией по результатам рассмотрения заявок, документов, прилагаемых к нему на предоставление субсидий и определения наилучших условий достижения целей (далее - конкурс) и заключившим с Министерством природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай соглашения о предоставлении субсидии.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 18 Порядка № 376 для участия в конкурсе организации или индивидуальные предприниматели представляют в Министерство заявку на бумажном носителе по форме согласно приложению № 1 к данному Порядку, с приложением справки налогового органа, подтверждающей отсутствие у организации или индивидуального предпринимателя по состоянию не ранее чем за 30 календарных дней до дня подачи заявки неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов,

процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 21 Порядка № 376 основаниями для отказа участникам отбора в участии в конкурсе являются:

несоответствие организации и индивидуального предпринимателя требованиям, указанным в пункте 8 данного Порядка;

непредставление (представление не в полном объеме) документов, указанных в пункте 18 данного Порядка;

подача заявки после истечения срока, указанного в объявлении о проведении конкурса;

выявление фактов недостоверности представленных организацией или индивидуальным предпринимателем сведений, предусмотренных пунктом 18 данного Порядка, и (или) подлога представленных документов (сведений в них).

Согласно пункту 23 Порядка № 376 для проверки достоверности представленных документов, предусмотренных подпунктом «д» пункта 18 данного Порядка, Министерство запрашивает их посредством межведомственного запроса.

31.05.2021 ООО «ТК «Манжерок» подана заявка для участия в конкурсе с приложением, в том числе, справки УФНС по РА № 27423 о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 13.05.2021, формы по КНД 1160080 (приложение № 1 к приказу ФНС России от 28.12.2016 № ММВ-7-17/722@). Данная справка подтверждает отсутствие у ООО «ТК «Манжерок» неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах на 13.05.2021.

В соответствии с пунктом 23 Порядка № 376 Министерство для проверки достоверности представленных документов, предусмотренных подпунктом «д» пункта 18 данного Порядка, запросило в УФНС по РА в отношении всех организаций и индивидуальных предпринимателей, предоставивших заявки на участие в конкурсе, сведения о наличии (отсутствии) задолженности перед бюджетом по состоянию на 30.04.2021 и 31.05.2021 (период подачи заявок).

Согласно сводкам налогового органа от 02.06.2021 по запросам №№ 1187832 и 1187797 у ООО «ТК «Манжерок» имелась задолженность перед бюджетом по состоянию на 30.04.2021 и 31.05.2021.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в ходе проверки достоверности представленных ООО «ТК «Манжерок» документов для участия в конкурсе, министерством была выявлена задолженность у данного участника перед бюджетом на дату подачи документов (31.05.2021 - не ранее чем за 30 календарных дней до дня подачи заявки). Иной подход антимонопольного органа к подтверждению отсутствия задолженности перед бюджетом ООО «ТК «Манжерок» является формальным и противоречит принципам осуществления мер государственной поддержки по предоставлению субсидий из республиканского бюджета, установленным Порядком № 376.

Седьмой арбитражный апелляционный суд не соглашается с выводами суда первой инстанции при этом исходит из следующего.

Вменяемое антимонопольным органом нарушение пункта 23 Порядка № 376 не связано с совершением Министерством действий по рассмотрению конкурсных заявок (допуск или отказ в допуске к участию в конкурсе на предоставление субсидий из республиканского бюджета на поддержку развития обеспечивающей и туристской инфраструктуры).

Процедура рассмотрения конкурсных заявок, основания для отказа участия в конкурсе регламентированы и предусмотрены пунктами 16, 17, 21 Порядка № 376.

Несоблюдение Министерством вышеуказанных пунктов Порядка № 376 не является событием административного правонарушения (нарушение пунктов 16, 21 Порядка № 376 рассматривалось управлением в рамках другого административного дела, а именно № 004/04/7.32.4-308/2021 в отношении должностного лица, председателя конкурсной комиссии Министерства природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай.

Событием административного правонарушения по делу № 004/04/7.32.4-310/2021 является следующее:

- в нарушение пункта 23 Порядка № 376 Министерством не проверена достоверность предоставленной ООО ТК «Манжерок» в составе заявки справки УФНС по РА от 15.05.2021г. №27423 (выданной по состоянию на 13.05.2021г.). Вместо этого, проверено наличие (отсутствие) у общества задолженности на 30.04.2021г., 31.05.2021г.

ООО ТК «Манжерок» в составе заявки, поданной 31.05.2021г. для участия в конкурсе, приложена справка УФНС по РА № 27423 от 14.05.2021г. о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам



организаций и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 13.05.2021г. формы по КНД 1160080. Данная справка подтверждает отсутствие у ООО ТК «Манжерок» неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах на 13.05.2021г.

Согласно сводкам налогового органа №1187832 и №1187797 от 02.06.2021г. (по межведомственным запросам Министерства) у ООО «ТК «Манжерок» имеется задолженность перед бюджетом по состоянию на 30.04.2021г. и 31.05.2021г. (даты начала и окончания срока подачи заявок.

УФНС по Республике Алтай в письме от 08.07.2021г. №08-10/270, адресованном Министерству, указывает, что на дату выдачи справки, т.е. 14.07.2021г. у налогоплательщика (ООО ТК «Манжерок») отсутствовала задолженность перед бюджетом.

УФНС по Республике Алтай в Арбитражный суд Республики Алтай, указано, что сведения о задолженности налогоплательщика на дату выдачи справки, 14.07.2021г. отсутствовали в информационной системе налогового органа.

Арбитражный суд Республики Алтай не дал оценку тому, являются ли сведения справки УФНС по РА № 27423 от 14.07.2021г., предоставленной ООО ТК «Манжерок» в составе заявки, достоверными или недостоверными.

Ни один из документов в составе заявки ООО «ТК «Манжерок» не содержал в себе сведения о наличии или об отсутствии у него задолженности перед бюджетом по состоянию на 31.05.2021г.

Таким образом, в нарушение пункта 23 Порядка № 376 Министерством неправомерно проведена проверка соответствия участников конкурса подпункту ж пункта 8 Порядка № 376, а не достоверности представленных документов по подпункту д пункта 18 данного Порядка.

Учитывая изложенное апелляционный суд приходит к выводу о доказанности в действиях Министерства события административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина Министерства установлена и состоит в том, что у него имелась возможность проверить достоверность представленных организациями и индивидуальными предпринимателями справок налогового органа об отсутствии неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, однако Министерство не предприняло должных мер.

Каких-либо обстоятельств, препятствующих соблюдению министерством требований пункта 23 Порядка № 376 при рассмотрении административного дела не выявлено.

Порядком № 376 не предусмотрено условие об отсутствии у организации или индивидуального предпринимателя, подающих заявку на участие в конкурсе, задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов на день окончания подачи заявок или на день объявления конкурса. А также не предусмотрено право Министерства проверять информацию, отсутствующую в заявке претендента на получение субсидии (общество не подавало в составе своей заявки сведения о состоянии его задолженности по состоянию на 30.04.2021 и 31.05.2021).

На основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины Министерства в совершении вмененного ему административного правонарушения, в связи с чем считает, что в действиях заявителя доказан состав административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Обо всех процессуальных действиях в ходе дела об административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности, надлежащим образом извещено.

Срок давности привлечения министерства к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения постановления не истек.

Обстоятельств для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения, апелляционный суд не усматривает.

Нарушения допущенные Министерством, повлекли ущемление прав участника конкурса, обществу вследствие неправомерных действий Министерства необоснованно отказано в допуске к участию в конкурсе на предоставление субсидий. В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Минимальный размер штрафа, предусмотренный частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, для юридических лиц составляет 20 000 руб.

В данном случае, с учетом характера правонарушения, при отсутствии отягчающих обстоятельств, установленных статьей 4.3 КоАП РФ, Министерству назначен штраф в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Поскольку факт нарушения и вина Министерства подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

При названных обстоятельствах решение Арбитражного суда Республики Алтай по рассматриваемому делу подлежит отмене на основании пунктом 3 части 1 статьи 270 АПК РФ в связи с несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, с принятием по делу нового судебного акта об удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 27.01.2022 Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-1685/2021 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении заявления Министерства природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 21.09.2021 №004/04/7.32.4-310/2021 о привлечении к административной ответственности по части 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказать.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не

превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

И.И. Бородулина

С.В. Кривошеина

Т.В. Павлюк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 18.01.2022 2:41:45  
Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 19.01.2022 7:10:50  
Кому выдана Кривошеина Светлана Васильевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 29.12.2021 6:34:52  
Кому выдана Бородулина Ильмира Ирековна