



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091  
телефон: 8(351) 263-88-71, факс: 8(351) 263-18-39  
e-mail: to74@fas.gov.ru

07.02.2020 № 1329/04

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «КурСалон»  
129515, Москва, ул. Хованская, д. 6  
[kursalon@yandex.ru](mailto:kursalon@yandex.ru)

ФГУП «ПО «Маяк»  
456784, Челябинская область,  
г. Озерск, пр. Ленина, 31  
[nmKlepalova@po-mayak.ru](mailto:nmKlepalova@po-mayak.ru)  
[mayak@po-mayak.ru](mailto:mayak@po-mayak.ru)

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе № 074/07/3-176/2020**

Резолютивная часть решения оглашена 4 февраля 2020 года  
В полном объеме решение изготовлено 7 февраля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия), в составе:

Председатель

Комиссии: С.А. Копылов - заместитель руководителя управления –  
начальник отдела антимонопольного  
контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Н.С. Лупанова - главный государственный инспектор отдела  
антимонопольного контроля Челябинского  
УФАС России,  
Д.В. Пелих - ведущий специалист-эксперт отдела  
антимонопольного контроля Челябинского  
УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «КурСалон» (далее – Заявитель) от 27.01.2020  
вх. № 1053 на действия закупочной комиссии ФГУП «ПО «Маяк» (далее – Заказчик)  
при проведении открытого конкурса в электронном виде, участниками которого могут  
быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения  
договора на оказание услуг оператора по организации санаторно-курортного лечения  
работников ФГУП «ПО «Маяк» в 2020 году (извещение № 31908612094) (далее –  
Закупка), в присутствии представителей Заявителя, Заказчика, действующих на  
основании доверенностей,

## У С Т А Н О В И Л А :

В жалобе Заявитель просит признать неправомерными действия закупочной комиссии Заказчика по установлению в уведомлении о назначении времени этапа подачи дополнительных ценовых предложений от 27.12.2019 требований, отличных от требований, установленных в извещении о проведении Закупки, нарушению порядка рассмотрения закупочной комиссией дополнительных ценовых предложений, занижении минимальной цены договора, указанной в уведомлении о назначении времени этапа подачи дополнительных ценовых предложений, что является нарушением пунктов 1, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В качестве доводов заявленных требований Заявитель указал, что в извещении о проведении Закупки Заказчиком указано, что начальная максимальная цена договора не включает налог на добавленную стоимость (НДС) в силу статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации.

Уведомление о назначении времени этапа подачи дополнительных ценовых предложений от 27.12.2019 содержит информацию о минимальном ценовом предложении, которое включает НДС.

Пояснений о том, в чем заключается нарушение порядка рассмотрения комиссией дополнительных ценовых предложения, жалоба не содержит, в ходе рассмотрения жалобы также об этом сведения представлены не были.

В жалобе также указано на то, что минимальная цена договора, указанная в уведомлении о назначении времени этапа подачи дополнительных ценовых предложений с учетом сведений о том, что она сформирована с учетом НДС, является заниженной (демпинговой).

Заказчик по доводам, изложенным в жалобе, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. С доводами жалобы не согласился.

### **В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.**

04.12.2019 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчик разместил извещение (№ 31908612094) и документацию о Закупке.

Дата и время окончания рассмотрения первых частей заявок: 31.12.2019.

Дата начала срока подачи дополнительных ценовых предложений: 09.01.2020.

Дата и время окончания рассмотрения вторых частей заявок: 20.01.2020.

*Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением

жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

ООО «КурСалон» подавало заявку на участие в закупке.

Таким образом, Челябинское УФАС России имеет правовые основания для принятия жалобы к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, в строго определенных случаях, в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В настоящем случае жалоба содержит в качестве доводов обстоятельства, приведенные в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В данном случае имело место осуществление вышеуказанной закупки Заказчиком в соответствии с положениями Закона о закупках.

3. В соответствии с пунктом 10 извещения о проведении Закупки начальная (максимальная) цена договора определена **без учета НДС**.

Пунктом 20 извещения о проведении Закупки предусмотрен этап подачи участниками дополнительных ценовых предложений.

Порядок проведения процедуры подачи дополнительных ценовых предложений определен пунктом 9 части 2 тома 2 закупочной документации, в соответствии с которым в день, указанный в извещении о проведении закупки и документации, на ЭТП проводится подача дополнительных ценовых предложений без изменения остальных положений заявки, если извещением о проведении закупки предусмотрено проведение подачи дополнительных ценовых предложений. Информация о времени начала подачи дополнительных ценовых предложений размещается оператором ЭТП на официальном государственном сайте в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик. При этом, оператор ЭТП должен проинформировать участников закупки о наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений, поданных участниками данной закупки. Продолжительность приема дополнительных ценовых предложений составляет 3 (три) часа.

09.01.2020 в единой информационной сети опубликовано уведомление о времени этапа подачи дополнительных ценовых предложений по Закупке, в котором указано минимальное ценовое предложение, равное 26514001 руб. с НДС.

Во исполнение требований закупочной документации, указанное уведомление было направлено оператором электронной площадки в адрес участников закупки, в том числе подателю жалобы.

В соответствии с регистрационными данными указанного уведомления, направленного в адрес подателя жалобы, уведомление было направлено в 08 час. 50 мин. 27.12.2019 ЭТП ГК «Росатом» (электронно-торговая площадка государственной корпорации «Росатом») с электронного адреса; [notict@roseltorg.tech](mailto:notict@roseltorg.tech).

Таким образом, факт наличия противоречий между сведениями о порядке формирования цены договора, в части включения в цену налога на добавленную стоимость, указанными в документации о закупке, и уведомлении оператора электронно-торговой площадки о времени этапа подачи дополнительных ценовых предложений по Закупке подтвердился.

Указанные противоречия нарушают принцип информационной открытости закупки, предусмотренный пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения жалобы вина закупочной комиссии Заказчика в допущенном нарушении не установлена, поскольку уведомление о времени этапа подачи дополнительных ценовых предложений по Закупке, в котором неверно указаны сведения о минимальном ценовом предложении сформировано и опубликовано оператором электронной площадки – ЭТП ГК «Росатом».

Комиссия также отмечает следующее: заказчик на этапе подачи дополнительных ценовых предложений не обладает сведениями о минимальном ценовом предложении, поданном участниками закупки; сведения о том, чтокупаемые услуги в силу положений статьи 171 Налогового Кодекса Российской Федерации не облагаются НДС, являются общедоступными. Комиссией Челябинского УФАС России обратного не установлено, подателем жалобы не доказано.

Кроме того, податель жалобы, а также его представитель на заседании Комиссии пояснил, что ООО «КурСалон» было подано ценовое предложение, в том числе на стадии подачи дополнительных ценовых предложений без учета НДС.



Заявки иных участников также содержат сведения о подаче ценовых предложений без НДС.

Документов и информации подтверждающих, что указанное разночтение информации привело к ограничению, устранению и недопущению конкуренции и ущемило права и интересы участников закупки в материалы жалобы не представлено.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией довод заявителя не подтвердился.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив материалы жалобы, приходит к выводу, что в действиях Комиссии заказчика отсутствуют признаки недопущения, ограничения или устранения конкуренции, которые являются необходимым квалифицирующим признаком нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Нарушений Закона о закупках в действиях Комиссии заказчика не выявлено.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В данном случае, доводы жалобы касаются действий закупочной комиссии, в действиях которой нарушения не установлены.

Жалоба на действия ЭТП ГК «Росатом» в Челябинское УФАС России не поступала. Рассматриваемая жалоба доводов о действиях ЭТП ГК «Росатом», противоречащих законодательству о закупках, антимонопольного законодательства не содержит.

По доводу о том, что минимальная цена договора, указанная в уведомлении о назначении времени этапа подачи дополнительных ценовых предложений с учетом сведений о том, что цена сформирована с учетом НДС, является заниженной (демпинговой), сообщаем о том, что оценка цены товара (работы, услуги), предлагаемой участниками закупок в полномочия антимонопольного органа не входит.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев все доводы заявителя, изложенные в жалобе, признала их необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

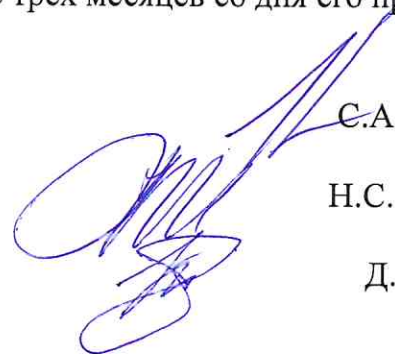
#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КурСалон» от 27.01.2020 вх. № 1053 на действия закупочной комиссии ФГУП «ПО «Маяк» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



С.А. Копылов

Н.С. Лупанова

Д.В. Пелих