



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск
22 сентября 2020 года

Дело № А02-1068/2020

Резолютивная часть решения оглашена 21.09.2020. Полный текст решения изготовлен 22.09.2020.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаровой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества "Россети Сибирь" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, адрес: ул. Энергетиков, д. 15, с. Майма) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, адрес: ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №004/04/9.21-171/2020 от 29.06.2020,

при участии представителей:

ПАО «Россети Сибирь» – Сергеева Д.М., по доверенности №00/55-04/666 от 16.06.2020 (до перерыва),

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Веревкина С.В., по доверенности №16 от 18.10.2019 (до перерыва), Пустогачевой Ш.Е., по доверенности №11 от 18.03.2020 (после перерыва),

филиала ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» - «Радиотелевизионный передающий центр Республики Алтай» - Радченко Ю.Н., по доверенности от 30.01.2020 №2-ДТ/2020,

установил:

Публичное акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (далее – ПАО «МРСК Сибири», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №004/04/9.21-171/2020 от 29.06.2020.

В обоснование данного требования заявитель указал, что оспариваемым постановлением ПАО «МРСК Сибири» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в связи с отказом филиалу ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» - «Радиотелевизионный передающий центр Республики Алтай» (далее – филиал ФГУП «РТРС» - «РТПЦ РА», предприятие) в изменении категории надежности электроснабжения энергопринимающих устройств с третьей на вторую на 7 объектах предприятия. Между тем, по мнению ПАО «МРСК Сибири», при вынесении оспариваемого постановления Управлением не учтены доводы и пояснения общества.

Заявитель полагает, что в силу абз. 2 пункта 1.2.18 Правил устройства электроустановок, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 08.07.2022 №204, объекты связи и телевидения относятся к первой категории надежности, а в соответствии с пунктом 14(2) Правил, для объектов первой категории надежности составление и согласование акта согласования технологической и (или) аварийной брони является обязательным. Учитывая, что в своих заявках ФГУП «РТРС», в нарушение установленных требований, указало вторую категорию надежности, а также не указало размер необходимой технологической и (или) аварийной брони, обществом были направлены письма о необходимости их корректировки.

Согласно уведомлению об изменении наименования юридического лица, поступившему в Арбитражный суд Республики Алтай 11.08.2020, публичное акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" изменило наименование на публичное акционерное общество «Россети Сибирь» (далее – ПАО «Россети Сибирь»).

В представленном отзыве Управление полагает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, указывая, что позиция заявителя основана на неверном толковании норм права и является несостоятельной, а при вынесении оспариваемого постановления административным органом все обстоятельства дела были изучены всесторонне и в полном объеме.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно заявленного спора, привлечен филиал ФГУП «Российская

телевизионная и радиовещательная сеть» - «Радиотелевизионный передающий центр Республики Алтай» (далее – филиал ФГУП «РТРС» - «РТПЦ РА»).

В представленных пояснениях третье лицо просит в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме.

В ходе судебного заседания представитель ПАО «Россети Сибирь» поддержал заявленные требования, ссылаясь на доводы, изложенные в заявлении. Кроме того, представил письменные пояснения, в которых полагает, что представленные РТРС заявки не соответствуют требованиям Правил №861, поскольку рассмотрение заявки на технологическое присоединение и заключение договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям возможно только при одновременном изменении всех трех критериев – изменения категории надежности электроснабжения, изменения точек присоединения, изменения видов производственной деятельности (абз. 3 пункта 2 Правил №861).

Представитель УФАС по РА против удовлетворения заявления возражал по доводам отзыва.

Представитель третьего лица также по заявленным требованиям возражал.

В ходе судебного заседания был объявлен перерыв.

21.09.2020 от УФАС по РА поступило мотивированное мнение, в котором Управление полагает пояснения заявителя несостоятельными, ввиду неверного толкования норм права. По мнению административного органа, в абз. 3 пункта 2 Правил №861 прямо указаны самостоятельные случаи, в связи с чем данные критерии не могут расцениваться как взаимозависящие действия для изменения случаев технологического присоединения.

В продолжение судебного заседания иные лица, участвующие в деле, не явились, что не является препятствием для его продолжения в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как указано выше, постановлением УФАС по РА от 29.06.2020 о назначении административного наказания ПАО «МРСК Сибири» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей.

Поводом к возбуждению дела в силу статей 28.1, 28.7 КоАП РФ послужило обращение филиала ФГУП «РТРС» - «РТПЦ РА», поступившее в адрес УФАС, о

нарушении его прав по изменению категории надежности электроснабжения энергопринимающих устройств в третьей на вторую на 7 объектах заявителя.

Не согласившись с указанным постановлением, ПАО «МРСК Сибири» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценивая доводы сторон, суд отмечает следующее.

Частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предусмотрено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 100 000 руб. до 500 000 руб.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере эксплуатации сетей и систем энергоснабжения. Предметом противоправного посягательства в числе прочих выступают правила технологического присоединения или подключения к электрическим сетям.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения заключается в несоблюдении виновным лицом при подключении к электрическим сетям требований соответствующих нормативных правовых актов.

Частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 указанной статьи.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии определены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 23 Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган уполномочен возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

К основаниям для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства в частности является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (часть 2 статьи 39 Закона № 135-ФЗ).

Из материалов дела следует, что в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление филиала ФГУП «РТРС» - «РТПЦ РА» о нарушении его прав по изменению категории надежности электроснабжения энергопринимающих устройств в третьей на вторую на 7 объектах заявителя.

Управлением установлено, что в рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009-2018 годы» предприятие осуществило размещение объектов цифрового наземного телевидения в следующих населенных пунктах:

1. Шебалинский район, гора Шебелик, в 200 м от границы населенного пункта;
2. Чойский район, в 750 м на запад от с. Чоя;

3. Турочакский район, установлено относительно ориентира с. Турочак, расположенного в границах участка;
4. Усть-Коксинский район, с. Усть-Кокса, ул. Матросова, 26;
5. Улаганский район, с. Улаган;
6. Кош-Ашачский район, с. Кош-Агач, ул. Заречная, 12;
7. Кош-Агачский район, с. Кокоря, установлен возле гаража администрации.

Объекты были установлены в законном порядке и ранее подключены к электрическим сетям филиала ПАО «МРСК Сибири»-«ГАЭС» по третьей категории надежности. В связи с производственной необходимостью в обеспечении непрерывного и бесперебойного вещания РТРС приняло решение о переводе своих объектов на вторую категорию надежности. В декабре 2019 было подано семь заявок для изменения категории надежности электроснабжения с третьей на вторую: № 84799/11000455585 от 23.12.2019, № 84816/11000458167, 84859/11000458193, 84871/11000458163, 84877/11000458169 от 24.12.2019 и № 84980/11000458159, 84973/11000458189 от 25.12.2019.

Сетевая организация, рассмотрев заявки РТРС, 26.12.2019 исх. № 1.11/43550-исх и исх. № 1.11/4/3551-исх направила ответы о необходимости корректировки заявки на технологическое присоединение объекта «радиотелевизионная станция с. Кокоря» от 23.12.2019 и объектов радиотелевизионных станций № 84816, 84859, 84871, 84877 от 24.12.2019 и № 84980, 84973 от 25.12.2019 в связи с тем, что поданные заявки не соответствуют нормам действующего законодательства, поскольку не содержат сведения о необходимой технологической и (или) аварийной броне, а также указанная в них категория надежности электроснабжения объектов сетей связи не обеспечивает требуемой защиты от перебоев режима работы электрической сети.

РТРС письмом от 20.01.2020 исх. № 13/27-07 не согласилось с указанными несоответствиями, сославшись на то, что рекомендация замены в заявке с третьей категории не на вторую, а на первую неправомерны, и противоречат нормам действующего законодательства, а проблему обеспечения электроэнергией в период прерывания электроснабжения на время переключения, РТРС решит своими техническими средствами.

24.01.2020 в личном кабинете на сайте <https://www.mrsk-sib.ru/> по заявкам на изменение категории надежности № 84799/11000455585 от 23.12.2019, № 84816/11000458167, 84859/11000458193, 84871/11000458163, 84877/11000458169 от 24.12.2019 и № 84980/11000458159, 84973/11000458189 от 25.12.2019 сетевой организацией были направлены повторные замечания.

30.01.2020 заявителем был дан ответ на замечания.

05.03.2020 филиал РТРС обратился с соответствующей жалобой в УФАС по РА.

Как установлено пунктом 1 статьи 26 Закона № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Правилами технологического присоединения, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила №861) установлены порядок и процедура технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий.

В соответствии с пунктом 2 Правил № 861, действие настоящих Правил распространяется, в том числе, на случаи изменения категории надежности электроснабжения, точек присоединения, видов производственной деятельности, не влекущих пересмотра величины максимальной мощности, но изменяющих схему внешнего электроснабжения ранее присоединенных энергопринимающих устройств.

В силу подпункта «а» пункта 7 Правил №861 (в редакции, относящейся к спорному периоду), изменение категории надежности электроснабжения осуществляется путем подачи заявки юридическим лицом, которое имеет намерение изменить категорию надежности.

Согласно пункту 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им названных Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 данных Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в

отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно пункту 14 (1) Правил № 861 технологическое присоединение энергопринимающих устройств в целях обеспечения надежного их энергоснабжения и качества электрической энергии может быть осуществлено по одной из трех категорий надежности. Отнесение энергопринимающих устройств заявителя (потребителя электрической энергии) к определенной категории надежности осуществляется заявителем самостоятельно.

Отнесение энергопринимающих устройств ко второй категории надежности осуществляется в случае, если необходимо обеспечить надежное функционирование энергопринимающих устройств, перерыв снабжения электрической энергией которых приводит к недопустимым нарушениям технологических процессов производства.

Таким образом, необходимую категорию надежности в соответствии с пунктом 14(1) Правил № 861 определяет заявитель (а не сетевая организация) и указывает ее в заявке.

Согласно пункту 15 Правил № 861 (в редакции, относящейся к спорному периоду) в адрес заявителей, указанных в пунктах 12(1) и 14 Правил, сетевая организация направляет в бумажном виде для подписания заполненный и подписанный проект договора в 2-х экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 15 дней со дня получения заявки от заявителя (уполномоченного представителя) или иной сетевой организации, направленной, в том числе, посредством официального сайта сетевой организации или иного официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", определяемого Правительством Российской Федерации.

Сетевая организация в течение 3-х рабочих дней рассматривает заявку, а также приложенные к ней документы и сведения и проверяет их на соответствие требованиям, указанным в пунктах 9, 10 и 12-14 Правил № 861. В случае отсутствия сведений и документов, указанных в пунктах 9, 10 и 12-14 Правил № 861, сетевая организация не позднее 3-х рабочих дней со дня получения заявки направляет заявителю уведомление о необходимости в течение 20-ти рабочих дней со дня его получения представить недостающие сведения и (или) документы и приостанавливает рассмотрение заявки до получения недостающих сведений и документов. В случае непредставления заявителем недостающих документов и сведений в течение 20-ти рабочих дней со дня получения указанного уведомления сетевая организация аннулирует заявку и уведомляет об этом заявителя в течение 3-х рабочих дней со дня

принятия решения об аннулировании заявки. После получения недостающих сведений от заявителя сетевая организация рассматривает заявку и направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2-х экземплярах и технические условия (как неотъемлемое приложение к договору) в сроки, предусмотренные настоящим пунктом для соответствующей категории заявителя, исчисляемые со дня представления заявителем недостающих сведений.

Учитывая дату предоставления заявок, поданных в соответствии с требованиями пункта 12(1) Правил №861, сетевая организация должна была направить в адрес ФГУП «РТРС» заполненный и подписанный проект договора в 2-х экземплярах и ТУ в срок до 09.01.2020.

Между тем, ПАО «МРСК Сибири» своими действиями создало ситуацию, которая привела к необоснованному уклонению от заключения договора технологического присоединения, тем самым нарушив требования пункта 15 Правил №861 и право заявителя на самостоятельный выбор категории надежности.

Изложенные в заявлении доводы общества о том, что заявки предприятия на технологическое присоединение содержат требования о создании второй категории надежности электроснабжения, тогда как указанные в заявках объекты должны быть отнесены к первой категории надежности, подлежат отклонению, поскольку, как указано выше, из пункта 14.1 Правил № 861 следует, что отнесение энергопринимающих устройств заявителя (потребителя электрической энергии) к определенной категории надежности осуществляется заявителем самостоятельно.

Указанные выводы согласуются с позицией, изложенной в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2020 по делу №А02-40075/2019.

Оценивая доводы заявителя о несоответствии представленных заявок абз. 3 пункта 2 Правил №861, суд соглашается с позиций антимонопольного органа, поскольку в названной норме прямо указаны самостоятельные случаи изменения как категории надежности электроснабжения, точек присоединения, так и видов производственной деятельности, не влекущих пересмотра величины максимальной мощности, но изменяющих схему внешнего электроснабжения ранее присоединенных энергопринимающих устройств, в связи с чем данные критерии не могут расцениваться как взаимозависящие действия для изменения случаев технологического присоединения.

Кроме того, указанные доводы не отражены в ответах ПАО «МРСК Сибири» на заявки от 26.12.2019 и 24.01.2020.

На основании части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

ПАО «МРСК Сибири» как лицо, занимающее доминирующее положение и являющееся владельцем объектов электросетевого хозяйства, допустившее нарушение правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и установленного порядка подключения (технологического присоединения), является субъектом правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Имея возможность для соблюдения установленных законом требований по проведению мероприятий по технологическому присоединению, общество не приняло необходимых мер по соблюдению публично-правовой обязанности.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена в части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Повторным в силу статей 4.3, 4.6 КоАП РФ признается совершение однородного административного правонарушения в период со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ (п. 19.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях").

Ранее ПАО «МРСК Сибири» было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ постановлением от 29.05.2019

№004/04/9.21-64/2019 (вступило в законную силу 11.10.2019), ему назначено наказание в виде административного штрафа.

Таким образом, административное правонарушение совершено ПАО «МРСК Сибири» повторно, правовая квалификация по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ применена антимонопольным органом правомерно.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, а также прав и законных интересов общества при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности деяния, с учетом конкретных обстоятельств дела, суд приходит к выводу о невозможности освобождения ПАО «МРСК Сибири» от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Заявитель жалобы не приводит достаточных и надлежащих аргументов, указывающих на наличие исключительных обстоятельств, а также обстоятельств, препятствующих исполнению им требований законодательства. При этом важно отметить, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения хозяйствующего субъекта от административной ответственности не подлежит безусловному применению.

Состав вмененного Обществу административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, является формальным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Суд считает, что в рассматриваемом случае УФАС по РА назначено справедливое и соразмерное административное наказание с учетом характера правонарушения и степени вины правонарушителя.

Как указано выше, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что ранее ПАО «МРСК Сибири» привлекалось к административной ответственности за совершение однородного правонарушения, в связи с чем, в данном

случае наложение административного штрафа в размере 600 000 руб. отвечает целям административной ответственности и не влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

Оснований для применения в рассматриваемом случае положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ для уменьшения штрафа ниже минимального размера не имеется, в том числе по причине выполнения наложенной санкцией не только карательной, но и частной превентивной функции с целью стимулирования правомерного поведения хозяйствующего субъекта.

Назначение наказания исходя из положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ ниже низшего предела, установленного санкцией части 2 статьи 9.21 КоАП РФ, учитывая, что неоднократное привлечение ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности за совершение однородных правонарушений не позволило достичь целей, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ (предупреждение совершения новых правонарушений), напротив, не отвечало бы конституционному принципу справедливости и соразмерности наказания.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом вышеизложенного, суд считает, что требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В силу части 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.А. Борков