

Администрация г.п. Кубинка
Одинцовского м.р.
Московской области

Наро-Фоминское шоссе, д. 4 каб. 2
г. Кубинка, Одинцовский р-н
Московская область, 143070

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № 06-12/59-2018 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 31.10.2018
В полном объеме постановление изготовлено 02.11.2018

г. Москва

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, этаж 3) Иванюженко Кирилл Владимирович, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Администрации городского поселения Кубинка Одинцовского муниципального района Московской области (адрес местонахождения: Московская область, р-н Одинцово, г. Кубинка, шоссе Наро-Фоминское, д. 4, каб. 2, ИНН <...>, КПП <...>, ОГРН <...>, далее – Администрация), по признакам совершенного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), выразившегося в неисполнении предписания Московского областного УФАС России,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела законный представитель Администрации не явился. Администрация о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлена надлежащим образом, что подтверждается материалами дела (определение от 26.10.2018 № 06/7210/18 зарегистрировано в Межведомственной системе электронного документооборота за входящим номером от 29.10.2018 № 5826).

Протоколом от 17.10.2018 № 06/6596/18 (далее – Протокол) установлено

следующее.

По результатам рассмотрения жалобы № 23858/23864 от 06.09.2018 на действия (бездействие) Администрации при организации и проведения открытого конкурса по выбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, извещение размещено на официальном сайте (www.torgi.gov.ru) за № 300718/0233224/02 (далее – Конкурс), Администрации выдано предписание от 11.09.2018 (далее – Предписание).

Согласно Предписанию, Администрации надлежало:

1. С учетом позиции, изложенной в решении по настоящей жалобе, принять мотивированное, основанное на законодательстве и иных правовых актах решение о возможности (невозможности) отказа от проведения Конкурса в соответствии с пунктом 39 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом».

В случае принятия решения о продолжении проведения Конкурса:

2. Аннулировать протоколы рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

3. Внести изменения в Конкурсную документацию в соответствии с позицией, изложенной в решении по настоящей жалобе.

4. Продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе в соответствии с требованиями пункта 50 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом».

5. Предоставить лицам, подавшим заявки на участие в Конкурсе, возможность отозвать и подать заявки.

6. В случае возврата обеспечения заявок, предоставить разумный срок для его повторного внесения, о чем уведомить лиц, подавших заявки на участие в Конкурсе.

Предписание подлежало исполнению в десятидневный срок с момента его размещения на сайте Московского областного УФАС России.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), для осуществления Московским областным УФАС России возложенных в соответствии со статьей 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» полномочий по контролю за исполнением выданных предписаний, Администрации надлежало сообщить в Московское областное УФАС России об исполнении настоящего предписания в течение 5 дней со дня его исполнения.

Предписание размещено на сайте ФАС России 11.09.2018.

Таким образом, Администрации надлежало исполнить Предписание до 21.09.2018.

В Московское областное УФАС России поступило письмо Администрации от 19.09.2018 № 1357 с приложением документов, подтверждающих проведение Конкурса без устранения допущенных нарушений.

Администрации в случае принятия решения о продолжении проведения Конкурса надлежало исполнить пункты 2, 3, 4, 5, 6 Предписания.

Таким образом, Администрацией не исполнены пункты 2, 3, 4, 5, 6 Предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Неисполнение в срок указанного Предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства (в части неисполнения Предписания в срок) предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Дата совершения административного правонарушения: 21.09.2018 (дата истечения срока исполнения Предписания); место совершения административного правонарушения: Московская область, р-н Одинцово, г. Кубинка, шоссе Наро-Фоминское, д. 4, каб. 2 (адрес места нахождения Администрации).

Согласно письменным объяснениям законного представителя Администрации дело № 06-12/59-2018 об административном правонарушении подлежит прекращению по следующим основаниям:

1. Конкурс проводится в соответствии с предписанием Государственной жилищной инспекции Московской области.

2. На дату получения решения и предписания (14.09.2018), Конкурс был завершен, комиссия не могла принять решения о его продлении и исполнить пункты 2, 3, 4, 5, 6 Предписания.

3. В силу статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного самоуправления городского поселения относятся в том числе организация в границах поселения электроэнергетики, водоснабжения, тепла и газа. В поселении 3 войсковых городка, с общей численностью более 10 тысяч человек, которые могли остаться без вывоза мусора, сантехников, электриков, уборки территории, ремонта подъездов. Во

избежание срыва отопительного сезона Конкурсной комиссией было принято «единственно верное решение, не о продлении, а об окончании Конкурса».

4. Руководитель Администрации <...> полагает, «что предписание не подлежало исполнению, нарушение требований действующего законодательства нет, ни в действиях Администрации, ни в его лично».

Указанные доводы не могут указывать на отсутствие состава административного правонарушения по следующим обстоятельствам.

Администрация была уведомлена о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (уведомление от 03.09.2018 исх № КИ/5121/18).

Согласно информации, указанной на официальном сайте ФАС России (www.fas.gov.ru) Предписание размещено 11.09.2018.

Представитель Администрации – Ищук Елена Валерьевна (доверенность от 05.04.2018 № 20-Д) присутствовала 06.09.2018 на рассмотрении жалобы № 23858/23864, и знала о выдаче Администрации обязательного для исполнения Предписания. <...> входила в состав Конкурсной комиссии.

Таким образом, довод о отсутствии информации о выдаче Администрации Предписания, не находит своего подтверждения.

Согласно части 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ в случае исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, а также в случае прекращения или аннулирования лицензии в соответствии со статьей 199 указанного кодекса ранее управляющая организация многоквартирного дома обязана надлежащим образом исполнять обязанности по управлению многоквартирным домом, оказанию услуг и (или) выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации до определения иной управляющей организацией.

Таким образом, довод о «срыве отопительного сезона» и возможной «катастрофе» без управляющей организации в многоквартирных домах, не находит своего подтверждения.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта

Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Каких-либо доказательств, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии вины Администрации, в материалах дела не имеется.

Оценив имеющиеся в деле документы и сведения в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины Администрации в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП, не истек.

На рассмотрение дела сведения об имущественном и финансовом положении Администрации не представлены.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Администрацию городского поселения Кубинка Одинцовского муниципального района Московской области виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7703671069 КПП 773401001
УФК по Московской области (для Московского
областного УФАС России)

Банк получателя: ГУ Банка России по ЦФО
р/с 40101810845250010102
БИК 044525000
ОКТМО 46000000
КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: Штраф по делу об административном
правонарушении № 06-12/59-2018

УИН начисления: 16116110200001420040

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, возможно направить по адресу электронной почты: to50@fas.gov.ru

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечению срока, указанного в настоящей статье, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти

К.В. Иванюженко