

**В Управление Федеральной антимонопольной службы
по Тверской области**

Адрес: 170100, г. Тверь, ул. Советская, д. 23

Телефон/факс: 8 (4822)32-08-32

E-mail: to69@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПАССАЖИРСКОЕ
АВТОТРАНСПОРТНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ № 1"

Почтовый адрес:

170021, г. Тверь, ул. Хрустальная, д. 4а

Место нахождения:

Российская Федерация, Тверская обл, Тверь г, Хрустальная ул

Ответственное должностное лицо: Качанова О. А.

Адрес электронной почты: info@tvergortrans.ru

Номер контактного телефона: 7-915-7161160

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 77/2023 от 03.04.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату 17.03.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПАССАЖИРСКОЕ АВТОТРАНСПОРТНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ № 1" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200500018723000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме по оказанию услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПАССАЖИРСКОЕ АВТОТРАНСПОРТНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ №1" за 2022, 2023, 2024 год.

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст.18.1. ФЗ-135. Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, подал заявку на участие, и имеет право подать жалобу на любые нарушения (в том числе до момента завершения срока подачи заявок).

Имеются нарушения в порядке оценки заявок:

1. В показателе «Наличие у участников закупки **финансовых ресурсов**»

«Признак N1:

Сумма лимита ответственности по одному страховому случаю

Единица измерения: Рубль

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

X_{max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом 44-ФЗ оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом 44-ФЗ оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

X_{min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом 44-ФЗ оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки".

2.1. Показатель оценки, детализирующий показатель оценки:

«Сумма лимита ответственности по одному страховому случаю»

Для детализирующего показателя установлено максимальное значение показателя.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участников закупки финансовых ресурсов:

- Копия действующего страхового полиса/договора страхования с указанной в нем суммой лимита ответственности по одному страховому случаю (в рублях).

Начисление баллов производится в случае наличия в составе заявки действующего страхового полиса/договора, при этом указанные документы предоставляются в составе заявки в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов».

1.1. Заказчик указал, что «установлено максимальное значение показателя». Однако само **цифровое значение** «максимального» размера в показателе не указано.

Очевидно имеется ошибка/ опечатка, однако она полностью искажает порядок оценки и должна быть исправлена.

1.2. Страхование **не является «финансовым ресурсом»**, не гарантирует наличие у участника возможности выполнения договора.

При этом Правила оценки указывают на такие «ресурсы» как наличие станков, оборудования, недвижимости (требующихся для выполнения договора), к которым не относится «страхование».

1.3. Сравнение **размеров, сумм** страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил оценки (постановление Правительства № 2604) данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только **наличие** полиса страхования (но **не его размер**), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то

обязательным (необходимым) для исполнения договора.

Однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

2. В показателе «Наличие у участников закупки **деловой репутации**» оценивается
«Признак № 1:

Оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности

Единица измерения: балл

где:

X_{max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом 44-ФЗ оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом 44-ФЗ оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

X_{min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом 44-ФЗ оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки".

2.2. Показатель оценки, детализирующий показатель оценки «оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности»

*Для детализирующего показателя **установлено максимальное** значение показателя.*

Перечень документов, подтверждающих количественное значение индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности:

Копия действующего сертификата соответствия опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности применительно к деятельности по проведению финансового аудита (требования ГОСТ Р. 66.0.01-2017)».

Заказчик снова указал, что «установлено **максимальное** значение показателя». Однако само **цифровое значение** «максимального» размера в показателе **не** указано.

Очевидно имеется ошибка/ опечатка, однако она полностью искажает порядок оценки и должна быть исправлена.

3. Просим учесть судебную практику в связи с **отсутствием «предельных максимальных значений»** Заказчика, по размеру лимита страхования, по размеру «индекса деловой репутации».

Для закупки аудита в данном конкурсе, указаны процентные доли ценового показателя **40%** и неценовых показателей в сумме **60%**.

Следовательно, участие в конкурсе крупных аудиторских предприятий (особенно с очень большим страховым полисом, который имеется **не с целью участия** в данной закупке а в связи с другой деятельностью, но становится важнейшим условием оценки заявок) приводит к **невозможности конкурировать** с ними по ценовому показателю.

Просим учесть решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с объемом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г.,

решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где требуется устанавливать **разумное предельное** значение, иначе **невозможна конкуренция** обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая специфика оцениваемых договоров» (в нашем случае не аудиторской специфика, а видов деятельности самих Заказчиков, что обжалуется ниже) и отсутствие предельных пороговых значений в показателях (касающихся опыта и наличия финансовых ресурсов, как в данной закупке). Цитируем:

*«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них **финансовых** ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта** работы, связанного с предметом контракта, и **деловой** репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» без указания **предельного максимального** количественного значения приводит к **ограничению** конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.*

*Не установление в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему **максимальным** опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно преодолеть** в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось результатами конкурса).*

*В случае, если один из участников показывает **избыточный** опыт, остальные участники получают **необоснованно низкий** балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.*

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБСУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

*Таким образом, неприменение Заказчиком пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с **избыточным опытом** в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые **также имеют необходимый и достаточный** опыт и способны выполнить работы надлежащим образом».*

4. В связи с отсутствием предельных максимальных значений в обоих показателях в данном конкурсе, просим УФАС рассмотреть ходатайство о проверке **наличия или отсутствия** порядка оценки.

Такая формула для сравнения заявок **без «предельных максимальных значений»** - допускает **любое** бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются будущие значения из заявок (порядок оценки **создается после подачи** заявок).

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить **целесообразность** своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, **на момент размещения** конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44

Участник **не претендует** на то, чтобы заранее знать **рейтинговое место** в конкурсе, но имеет право **знать рейтинговый балл** по любому показателю, который всегда можно

определить, если имеется порядок оценки.

Невозможность **заранее** знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна **отсутствию порядка оценки**.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия без предельных максимальных значений, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателя «лимит одного страхового случая один миллион рублей», или установления невозможности расчета на момент размещения закупки.
5. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциация Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие (включая страховой полис и договор)
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских П.А./