



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-3516/2022

г. Екатеринбург

01.11.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 09-30 при участии представителей:

— заказчика в лице ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» — *

— заявителя в лице ООО «ПКФ «Автотехмаш» — *

рассмотрев жалобу ООО «ПКФ «Автотехмаш» (125239, г. Москва, ул. Коптевская, д.67, эт 04 пом 01, 1А, 1Б, 1В) с информацией о нарушении заказчиком в лице ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» (624203, Свердловская обл., г. Лесной, Коммунистический проспект, ба), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку машины комбинированной уборочной Р-65115 (или аналог) на базе шасси КАМАЗ–65115. Страна происхождения товара - Россия (извещение № 32211621004) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ПКФ «Автотехмаш» (вх. № 10550-ЭП/22 от 25.10.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», его комиссией Закона о закупках при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку машины комбинированной уборочной Р-65115 (или аналог) на базе шасси КАМАЗ–65115. Страна происхождения товара - Россия (извещение № 32211621004) помещений и входных групп (извещение № 32211623946), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что закупочной комиссией заказчика нарушены нормы действующего законодательства, так как заявка участника закупки в лице ООО «ПКФ «Автотехмаш» неправомерно признана несоответствующей требованиям документации, в то время как заявка участника закупки в лице ООО «Спецдормаш» неправомерно признана соответствующей требованиям документации, также оспаривает положения закупочной документации, просит признать жалобу обоснованной.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителей заявителя, заказчика, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Относительно доводов заявителя на положения закупочной документации, Комиссия сообщает следующее.

По правилам 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в

случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Комиссия также отмечает, что заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в закупке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в части обжалования положений закупочной документации.

Комиссия также отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 10.10.2022г.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских

прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником закупки положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, заявитель не может обжаловать указанные действия заказчика при проведении закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы заявителя в части оспаривания положений документации.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Единого отраслевого стандарта закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее по тексту - Положение) утвержденного Наблюдательным советом Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и размещенного в единой информационной системе 13.09.2022г. в редакции № 72.

30.09.2022г. в Единой информационной системе размещено извещение № 32211621004 и закупочная документация на право заключения договора на поставку машины комбинированной уборочной Р-65115 (или аналог) на базе шасси КАМАЗ-65115. Страна происхождения товара - Россия в редакции № 7.

Начальная (максимальная) цена договора 51 399 999,98 руб.

13.10.2022г. закупочной комиссией заказчика проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, по итогам которой был составлен протокол № 3650968ПО1-1 и подписан всеми присутствующими на заседании членами комиссии. Указанный протокол размещен в Единой информационной системе 14.10.2022г.

Согласно указанному протоколу заявка участника закупки в лице ООО «ПКФ «Автотехмаш», которой присвоен идентификационный номер 2968576-1-3, отклонена закупочной комиссией на основании положений лит. б, в п. 8.11 разд. 8 ч. 2 т. 1 закупочной документации, в связи с тем, что участник предложил товар (Машина комбинированная уборочная КМД-65115-Е5 на базе шасси КАМАЗ-65115 с дизельным двигателем КАМАЗ-740.705-300 с турбонаддувом, с промежуточным охлаждением наддувочного воздуха), который на момент поставки не будет комплектным, что не соответствует требованиям подр. 1.2 разд. 1 т. 2 «Техническая часть» закупочной документации. (В дальнейшем, после постановки техники на учет в органах ГИБДД, потребуется переоборудование машин комбинированных уборочных КМД-65115-Е5 на базе шасси КАМАЗ-65115 силами и средствами Поставщика (дизельные двигатели КАМАЗ-740.705-300 будут переоборудованы в газодизельные (газ-метан), что в свою очередь, является нарушением абз. 2 п. 7 извещения о проведении закупки о недопустимости встречных предложений по проекту договора. (П. 2 ст. 6.2.4 ЕОСЗ, лит. Б, в п. 8.11 разд. 2 Прил 12 к ЕОСЗ).

Также, согласно указанному протоколу заявка участника закупки в лице ООО «Спецдормаш», которой присвоен идентификационный номер 2968576-1-4, признана соответствующей требованиям закупочной документации.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки

выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Приложением 12 к Положению определены аналогичные требования к документации о конкурентной закупке.

Согласно п. 2 ч. 1.2 раздела 1 части «Состав заявки» тома 1 закупочной документации первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, техническое предложение (подраздел 5.1.1, Форма 2).

Подразделом 1.2 раздела 1 приложения 1 к тому 2 «Техническое задание» закупочной документации определено, что поставляемый автомобиль должен быть новым, выпуска не ранее 2021 года, (не бывшим в употреблении), не восстановленный, не являться выставочным образцом, работоспособным, готовым к эксплуатации, свободным от прав третьих лиц, **поставлен комплектно**.

Комиссией установлено, что участником закупки в лице ООО «ПКФ «Автотехмаш» в составе заявки на участие в закупке представлено предложение о поставке Машины комбинированной уборочной КМД-65115-Е5 на базе шасси КАМАЗ-65115 с дизельным двигателем КАМАЗ-740.705-300 с турбонаддувом, с промежуточным охлаждением наддувочного воздуха с указанием дополнения о том, что в дальнейшем, после постановки техники на учет в органах ГИБДД, потребуется переоборудование машин комбинированных уборочных КМД-65115-Е5 на базе шасси КАМАЗ-65115 силами и средствами Поставщика (дизельные двигатели КАМАЗ-740.705-300 будут переоборудованы в газодизельные (газ-метан).

Комиссия приходит к выводу, что первая часть заявки участника закупки в лице ООО «ПКФ «Автотехмаш» не соответствует требованиям закупочной документации, так как согласно требованиям технического задания, поставляемый автомобиль должен быть поставлен комплектно, следовательно, дальнейшее его переоборудование после поставки не допускается.

Комиссией установлено, что участником закупки в лице ООО «Спецдормаш» в составе заявки на участие в закупке представлено предложение о поставке требуемого заказчику товара с указанием характеристик, соответствующих требованиям закупочной документации.

Довод заявителя о том, что в составе заявки участника закупки в лице ООО «Спецдормаш» представлены недостоверные сведения относительно комплектности предлагаемого к поставке товара, ввиду отсутствия информации о наличии у российских заводов изготовителей одобрения типа транспортного средства на комбинированную дорожную машину на базе самосвала КАМАЗ-65115 с двигателем под газодизельное топливо в открытых источниках, является несостоятельным, так как отсутствие указанной информации в открытых источниках не свидетельствует об отсутствии у участника закупки в лице ООО «Спецдормаш» возможности поставить заказчику предложенный в составе заявки товар.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель заказчика представил сертификат одобрения типа транспортного средства № TC RU E-RU.MT39.00869 от 22.12.2022г., подтверждающий существование на рынке требуемой заказчиком комбинированной дорожной машины российского завода изготовителя.

Согласно п. 8.11 раздела 2 Приложения 12 к Положению по итогам рассмотрения первых частей заявок комиссия на своем заседании в отношении каждого участника принимает решение о допуске к дальнейшему участию в аукционе, либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора по следующим основаниям:

а) несоответствие первой части заявки по составу и содержанию, в том числе представленного технического предложения,

б) несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в аукционе, требованиям документации;

в) несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в аукционе, требованиям документации, в том числе:

указание в такой заявке предложения о цене договора, превышающей НМЦ договора, НМЦ единицы товара, услуги, работы,

наличие предложения, ухудшающие условия по срокам поставки товара, выполнения работ или оказания услуг.

В силу п. 8.11 части 2 тома 1 Закупочной документации по итогам рассмотрения первых частей заявок комиссия на своем заседании в отношении каждого участника принимает решение о допуске к дальнейшему участию в аукционе, либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора по следующим основаниям:

а) несоответствие первой части заявки по составу и содержанию, в том числе представленного технического предложения,

б) несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в аукционе, требованиям документации;

в) несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в аукционе, требованиям документации, в том числе:

указание в такой заявке предложения о цене договора, превышающей НМЦ договора, НМЦ единицы товара, услуги, работы,

наличие предложения, ухудшающие условия по срокам поставки товара, выполнения работ или оказания услуг.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что закупочной комиссией заказчика заявка участника закупки в лице ООО «ПКФ «Автотехмаш» отклонена правомерно по основаниям, указанным в протоколе, также заявка участника закупки в лице ООО «Спецдормаш» правомерно признана соответствующей требованиям закупочной документации.

В данных действиях закупочной комиссии нарушений Закона о закупках не выявлено.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «ПКФ «Автотехмаш» признать необоснованной.

2. В действиях заказчика в лице ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», закупочной комиссии заказчика нарушений Закона о закупках не выявлено.

3. Заказчику в лице ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

*

Члены Комиссии

*

*